

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 13T/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9522100181
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Púchovský
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2022:9522100181.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica JUDr. Roman Púchovský v trestnej veci proti obvinenému N., pre pokračujúci zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona, dňa 08. júna 2022 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku vydáva tento

rozhodol:

trestný rozkaz:

obvinený N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., prechodne bytom T.

uznáva sa za vinného, že

1.

dňa XX. apríla XXXX v čase o XX:XX:XX hodine na presne nezistenom mieste na území Slovenskej republiky ako kontrolný technik technickej kontroly a emisnej kontroly U., so sídlom Z. prijal telefonický hovor od P. ako osoby bez vzťahu k U. v postavení záujemcu o absolvovanie pravidelnej technickej kontroly a emisnej kontroly v súvislosti s vykonaním opakovanej technickej kontroly u nákladného motorového vozidla značky L. typ XXXAXX, evidenčné číslo T., X., ktorého vlastníkom a držiteľom je P. a jej bezproblémovým priebehom, počas ktorého si obvinený N. od P. nechal sľúbiť finančnú hotovosť v sume 20,- Eur ako úplatok za vykonanie opakovanej technickej kontroly u nákladného motorového vozidla značky L., evidenčné číslo T., bielej farby a jej bezproblémový priebeh, ktorú obvinený vykonal dňa XX. apríla XXXX v čase od 08:30 hod. do 08:52 hodine na U., po vykonaní ktorej vydal Protokol o kontrole technického stavu časť B - technická kontrola s výsledkom vozidlo je na prevádzku v cestnej premávke spôsobilé, pričom o vine P. bolo rozhodnuté trestným rozkazom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica spisovej značky 8T/6/2022 zo dňa 04. apríla 2022, právoplatným dňa 29. apríla 2022,

2.

dňa 09. apríla 2021 v čase od 17:00:23 hodine na presne nezistenom mieste na území Slovenskej republiky ako kontrolný technik U., prijal telefonický hovor od T. ako osoby bez vzťahu k U. v súvislosti s vybavovaním termínu, vykonaním technickej kontroly a emisnej kontroly u osobného motorového vozidla V. evidenčné číslo T. modrej farby, ktorého vlastníčkou a držiteľkou je U., počas ktorého si obvinený nechal sľúbiť od T. finančnú hotovosť v sume 26,- Eur ako úplatok v súvislosti s vykonaním technickej kontroly a emisnej kontroly osobného motorového vozidla značky V., evidenčné číslo T., modrej farby a ich bezproblémovým priebehom, ktoré obvinený vykonal v bližšie nezistenom čase dňa 16. apríla 2021 na U., po vykonaní ktorých vydal Protokol o kontrole technického stavu časť A - technická kontrola s výsledkom vozidlo je na prevádzku v cestnej premávke spôsobilé a Protokol o kontrole technického stavu vozidla časť B - emisná kontrola s výsledkom motorové vozidlo je na prevádzku v cestnej premávke spôsobilé, za čo v presne nezistenom čase prijal finančnú hotovosť vo výške 80,- Eur v ktorej bol zahrnutý sľúbený úplatok vo výške 26,- Eur od U. pričom o vine T. v konaní vedenom na Špecializovanom

trestnom súde v Pezinku Pracovisko Banská Bystrica pod spisovou značkou 10T/4/2022 doposiaľ nebolo právoplatné rozhodnuté,

3.

dňa 21. apríla 2021 v čase o 14:47:21 hodine na presne nezistenom mieste na území Slovenskej republiky obvinený ako kontrolný technik U. prijal telefonický hovor od Y. ako osoby bez vzťahu k U., v postavení sprostredkovateľa v súvislosti s vykonaním pravidelnej technickej kontroly a emisnej kontroly u osobného motorového vozidla značky T. doposiaľ nezisteného typu a evidenčného čísla a ich bezproblémovým priebehom, počas ktorého si obvinený nechal sľúbiť od Y. finančnú hotovosť v sume 20,- Eur ako úplatok v súvislosti s vykonaním pravidelnej technickej kontroly a emisnej kontroly u osobného motorového vozidla značky T. doposiaľ nezisteného typu a evidenčného čísla a bezproblémovým priebehom týchto kontrol, ktoré obvinený vykonal doposiaľ nezisteného dňa v doposiaľ nezistenom čase na U. po vykonaní ktorých vydal Protokol o kontrole technického stavu vozidla časť B - emisná kontrola s výsledkom motorové vozidlo je na prevádzku v cestnej premávke spôsobilé, pričom o vine Y. bolo rozhodnuté trestným rozkazom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku pod spisovou značkou 4T/5/2022 zo dňa 10. mája 2022, právoplatným dňa 26. mája 2022.

t e d a

v skutkoch 1 a 3 v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu priamo pre seba si dal sľúbiť úplatok,

v skutku 2 v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu priamo pre seba si dal sľúbiť úplatok a cez sprostredkovateľa pre seba prijal úplatok,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1 až 3 pokračujúci zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (slovom: troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obvineného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (slovom: dvoch) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. i) Trestného zákona ukladá obvinenému povinnosť a to zúčastniť sa na psychologickom poradenstve, v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona je obvinený povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

v skutkoch 1 a 3 v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu priamo pre seba si dal sľúbiť úplatok,

v skutku 2 v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu priamo pre seba si dal sľúbiť úplatok a cez sprostredkovateľa pre seba prijal úplatok,

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech

obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejedávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní postupuje súd podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.