

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 16Csp/146/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116222312  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8116222312.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD., v právnej veci žalobkyne: X. X., nar. X.X.XXXX, bytom T. XXX, XXX XX T., občianka SR, právne zastúpenej JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, proti žalovanému: Provident Financial, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava 2, IČO: 35 805 731, právne zastúpenému De minimis, spol. s r.o., so sídlom Lovinského 22, 811 04 Bratislava, IČO: 36 868 949, o určenie neprijateľných zmluvných podmienok, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 31.10.2016 sa žalobkyňa domáhala určenia, že poplatok za garantovanú službu v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX z 20.11.2015 ako aj poplatok za odmenu za poskytnutie služby v Zmluve o poskytnutí služby Komfort úveru č. XXXXXXXXXX z 20.11.2015, sú neprijateľné zmluvné podmienky.

2. Svoju žalobu odôvodnila tým, že dňa 20.11.2015 uzavrela so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, kde jej bol poskytnutý bezúčelový úver vo výške 700 eur, pričom v zmluve bola uvedená úroková sadzba 11,45 % a poplatok za garantovanú službu vo výške 70,35 eur, teda celková čiastka, ktorú mala zaplatiť predstavovala 819,68 eur. Zároveň došlo aj k uzavretiu Zmluvy o poskytnutí služby Komfort úveru č. XXXXXXXXXX z rovnakého dňa, podľa ktorej mala zaplatiť za službu žalovaného spočívajúcu v preberaní splátok odmenu vo výške 394,38 eur. Spolu mala tak zaplatiť, vrátane úrokov, administratívneho poplatku a služby - odmeny spočívajúce v preberaní splátok, sumu 1.214,06 eur. Žalovanému bola uhradená suma 462 eur. Uviedla, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahovala náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f), l) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, teda sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Naliehavý právny záujem vyplýva zo zákona. Poplatok za garantovanú službu nepovažovala za individuálne dojednaný a nepredstavuje pre spotrebiteľa preukázateľný benefit, pričom ide o vedľajší predmet plnenia. Hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa spočíva v tom, že nie je zrejmé, prečo sa výška poplatku odvíja od hodnoty poskytnutého úveru.

3. K žalobe sa písomným podaním doručeným súdu 22.12.2016 vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že vždy pristupoval k žalobcovi ako k spotrebiteľovi, napriek tomu, že ide o tzv. vzorovú zmluvu. Poukázal na fakt, že je absurdné, aby žalobkyňa žiadala vyhlásiť za neprijateľné jej práva, t. j. v bode I. petitu žaloby, nakoľko sa tam nenachádza nič v neprospech spotrebiteľa. Konštatoval, že § 53 OZ nerozlišuje cenu hlavnú a vedľajšiu, ale používa len označenie cena bez ohľadu na to, z akých zložiek sa skladá, pričom skúmanie primeranosti ceny je vylúčené. Poplatok za garantovanú službu bol jediný poplatok, ktorý mala žalobkyňa podľa zmluvy zaplatiť. Dôvodil, že maximálna prípustná hodnota RPMN sa v rokoch 2008 - 2010 pohybovala medzi 73 % až 112,52 %. Termín konečnej splatnosti bol jasne vyjadrený ako

siedmy deň 60 týždňa po dni uzavretia zmluvy. Poukázal aj na rozhodnutie Súdneho dvora vo veci C-42/15. K Zmluve komfort uviedol, že sa jedná o samostatnú akcesorickú zmluvu k zmluve o úvere, no nie je podmienkou získania úveru., pričom výška odmeny podľa zmluvy komfort nepodlieha súdному prieskumu jej primeranosti, pretože dojednanie o cene nemôže byť neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Poukázal na viaceré rozhodnutia všeobecných súdov, pričom navrhol žalobu zamietnuť.

4. Písomným podaním doručeným súdu dňa 12.5.2017 sa k vyššie uvedenému vyjadreniu žalovaného vyjadrila žalobkyňa, ktorá uviedla, že jej zmluvná voľnosť bola obmedzená len na dohodu o výške poskytnutého úveru., pričom všetky ostatné zmluvné podmienky nemohla ovplyvniť. Poplatok za garantovanú službu považovala za neprijateľnú a preto neplatnú zmluvnú podmienku. Žalovaný sa len snaží nepríjemné úroky rozložiť sofistickovanými nekalými praktikami do rôznych poplatkov a odmien. K neprijateľnosti poplatku za poskytnutie služby komfort poznamenala, že ide iba o terminologickú zmenu názvu, ktorý sa nazýval Zmluva o zabezpečení splátok úveru, pričom táto služba je poskytovaná za odplatu vo výške 53,64 % z poskytnutej istiny úveru. Tento poplatok je navyše neprijateľný, pretože je netransparentný, neurčitý a nepríjemne zvyšuje náklady. Celková odplata, ktorú žalobkyňa bola povinná zaplatiť žalobcovi spolu s úrokmi predstavuje 73,44 % zo sumy poskytnutého úveru. Poukázala na skutočnosť, že zmluvné vymedzenie 7. deň 60. týždňa po dni uzavretia zmluvy nepovažuje za dostatočne konkrétne a zrozumiteľné vyjadrenie. Dôvodila, že v zmluve absentuje údaj o úrovni RPMN. Navrhla pripustiť zmenu žaloby v tom zmysle, že okrem v pôvodnom znení žaloby uvedených neprijateľných zmluvných podmienok žiadala aj určiť bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

5. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi konštatovaním, že na č. I. 1 a nasledujúcich sa nachádza samotná žaloba o určenie neprijateľných zmluvných podmienok, na č. I. 4 zmluva o spotrebiteľskom úvere, na č. I. 5 je zmluva o poskytnutí služby Komfort, na č. I. 6 je záznam všetkých platieb, na č. I. 16 a nasledujúcich sa nachádza vyjadrenie žalovaného k žalobe, ktorým navrhoval žalobu zamietnuť, na č. I. 41 vyjadrenie žalobkyne k vyjadreniu žalovaného v tom zmysle, že zároveň v tomto vyjadrení bol návrh na pripustenie zmeny žaloby, na č. I. 46 sa nachádza rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 11C/22/2014, na č. I. 51 sa nachádza rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 14C/92/2013, na č. I. 59 sa nachádza rozsudok KS PO sp. zn. 19Co/142/2016, na č. I. 67 sa nachádza rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 38C/140/2010, na č. I. 76 sa nachádza odpoveď MS SR Odbor ochrany spotrebiteľa na žiadosť nešpecifikovanému spotrebiteľovi a na č. I. 79 odstúpenie od zmluvy žalovaným zo dňa 23.5.2017, doručené súdu dňa 25.5.2017, ktoré bolo zasielané aj žalobkyni nachádzajúce sa na č. I. 80 spisu, ako aj ďalším spisovým materiálom, pričom zistil tento skutkový stav:

6. Žalobkyňa a žalovaný dňa 20.11.2015 uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, kde jej bol poskytnutý bezúčelový úver vo výške 700 eur, pričom v zmluve bola uvedená úroková sadzba 11,45 %, poplatok za garantovanú službu vo výške 70,35 eur, RPMN vo výške 31,91 %, poplatok za garantovanú službu vo výške 119,68 eur, teda celková čiastka, ktorú mala zaplatiť predstavovala 819,68 eur. Dlžník - žalobkyňa mala podľa tejto zmluvy zaplatiť dlžnú sumu v 60 mesačných splátkach po 13,67 eur, pričom posledná splátka mala byť vo výške 13,15 eur.

7. V ten istý deň, t. j. 20.11.2015 došlo medzi stranami sporu aj k uzavretiu Zmluvy o poskytnutí služby Komfort úveru č. XXXXXXXXXX, podľa ktorej mala žalobkyňa zaplatiť za službu žalovaného spočívajúcu v preberaní splátok odmenu vo výške 394,38 eur, všetko v 60 mesačných splátkach po 6,57 eur s tým, že posledná splátka mala byť vo výške 6,75 eur. Spolu mala tak zaplatiť, vrátane úrokov, administratívneho poplatku a služby - odmeny spočívajúce v preberaní splátok, sumu 1.214,06 eur.

8. Žalobkyni bol bezo sporu reálne poskytnutý úver vo výške 700 eur, pričom žalovanému bola žalobkyňou doposiaľ uhradená suma 462 eur.

9. Písomným podaním doručeným súdu 25.5.2017 žalovaný oznámil, že využíva svoje právo podľa bodu 10 písm. a) predmetnej spotrebiteľskej zmluvy a od zmluvy odstúpil., čím zanikla aj zmluva a teda zanikol aj predmet konania. V prílohe k tomuto oznámeniu o odstúpení od zmluvy bol aj list žalobkyni o tomto odstúpení od zmluvy, pričom žiadal i vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 238 eur. Žalobkyňa doručenie tohto listu nepoprela.

10. Na pojednávaní konanom 30.5.2017 právny zástupca žalobkyne uviedol, že trvá na podanej žalobe, nakoľko podľa jeho názoru ide o účelové odstúpenie od zmluvy, nakoľko zmluva bola uzatvorená na

60 týždňov v novembri 2015 a teda zanikla uplynutím času. Dôvodil, že spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko v tejto zmluve nie je obsiahnutá ročná percentuálna miera nákladov ani priemerná ročná percentuálna miera nákladov. Rovnako považoval za neprijateľné zmluvné podmienky poplatkov za garantovanú službu, ako aj poplatok za poskytnutie služby Komfort ako uviedli vo vyjadrení doručenom súdu dňa 12.5.2017, v ktorom žiadame zmeniť žalobu a vyhlásiť bezpoplatkovosť a bezúročnosť úveru. Súd má ex offo prihliadať na vyhlasovanie takýchto neprijateľných zmluvných podmienok. V prípade úspechu si uplatnil trovy konania.

11. Právny zástupca žalovaného na tomto pojednávaní uviedol, že odpadol predmet sporu, zotrúvame na odstúpení od zmluvy, čím zanikol celý predmet tohto súdneho konania a preto ak nedôjde k späťvzatiu žaloby, bude potrebné žalobu bez ďalšie zamietnuť, pričom súd rozhoduje podľa skutkového stavu, ktorý je v čase rozhodovania, nie v čase podania žaloby. Viedol, že zmluva uplynutím času v žiadnom prípade nezanikla, nakoľko nebola splnená, nebola uhradená dokonca ani istina. Ide o štandardné odstúpenie v zmysle zmluvy, pričom zaplatená nebola ani istina čo nebolo spochybnené ani žalobkyňou, resp. protistranou. Navrhol nepripustiť zmenu žaloby. Konštatoval vo vzťahu k neprijateľným zmluvným podmienkam, že v bode 1. petitu žaloby sú uvedené práva spotrebiteľa nie povinnosti, teda samotnou žalobou sa viac-menej zhoršuje postavenie spotrebiteľa, teda žalobkyne. Na druhej strane v bode 2. sa žaluje cena za poskytnutie služby Komfort úveru čo v zmysle § 50 ods. 1, druhá veta OZ nie je možné teda cenu posudzovať optikou neprijateľných zmluvných podmienok. Vzhľadom na postoj protistrany navrhol v prípade úspechu priznať aj plnú náhradu trov konania. Záverom ešte konštatoval, že odstúpením od zmluvy, zmluva ex tunc zanikla.

12. Procesným uznesením na vyššie uvedenom pojednávaní za prítomnosti právnych zástupcov oboch strán sporu súd prvej inštancie nepripustil zmenu žaloby žalobkyne, ktorá bola doručená súdu dňa 12.5.2017.

13. Vyššie zistený skutkový stav súd prvej inštancie nasledovne právne posúdil:

14. Podľa bodu 10 písm. a) Zmluvy o spotrebiteľskom úvere ak je zákazník v omeškani s uhradením splátky dlžnej sumy alebo ak zákazník uhradí niektorú zo splátok dlžnej sumy v sume nižšej, ako zodpovedá podmienkam podľa tejto zmluvy, Provident má právo od tejto zmluvy odstúpiť.

15. Podľa bodu 21 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zmluva zaniká dňom riadneho splatenia dlžnej sumy alebo dňom doručenia platného odstúpenia od zmluvy druhej zmluvnej strane.

16. Podľa čl. II bod 2.1 Zmluvy o poskytnutí služby Komfort je táto zmluva uzatvorená na dobu neurčitú a zaniká odstúpením od tejto zmluvy, dohodou zmluvných strán, splnením záväzkov oboch zmluvných strán v plnom rozsahu alebo zánikom zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorého splátky sú predmetom služby podľa odseku 1.1.

17. Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

18. Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

19. Podľa § 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

20. Odstúpenie je jedným z právnych nástrojov na dosiahnutie zrušenia, a teda ukončenia zmluvy. Základným predpokladom možnosti odstúpenia od zmluvy (bez ohľadu na to, či ide o odstúpenie v režime Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka) je skutočnosť, že zmluva, od ktorej chceme odstúpiť, je platná. Ak by totiž zmluva platná nebola, nie je možné ju ani zrušiť prostredníctvom odstúpenia.

21. Odstúpenie od zmluvy je jednostranným právnym úkonom. Týmto úkonom realizuje účastník zmluvy svoje právo (nie povinnosť) domôcť sa v dôsledku naplnenia zákonného alebo zmluvného dôvodu zrušenia zmluvy. K odstúpeniu od zmluvy nedochádza preto na základe novej zmluvy uzatvorenej medzi

zmluvnými stranami. Pokiaľ Občiansky zákonník v § 48 ods. 1 umožňuje odstúpiť od zmluvy, ak „je to účastníkmi dohodnuté“, má sa na mysli nie novo uzatvorená dohoda, na základe ktorej by bolo v podstate možné odstúpiť od každej zmluvy, ale taká dohoda prejavená v ustanovení pôvodnej zmluvy, ktorá by stanovovala zmluvný dôvod odstúpenia od tejto zmluvy. Uvedenému svedčí i skutočnosť, že právo odstúpiť od zmluvy sa viaže v zmysle § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka na účastníka zmluvy, t.j. na jeho jednostranný právny úkon a nie na dohodu účastníkov zmluvy.

22. Súd prvej inštancie preto vzhľadom na zistený skutkový stav ako aj citované právne a zmluvné ustanovenia konštatuje, že odstúpením od zmluvy zo strany žalovaného sa zmluva medzi účastníkmi tejto zmluvy od začiatku zrušuje. Žalovaný v tomto odstúpení od zmluvy adresovanom v tomto konaní žalobkyňa deklaroval, že od nej žiada len vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 238 eur, čo predstavuje rozdiel medzi žalovaným reálne poskytnutou sumou 700 eur a žalobkyňou hrazené úhrady spolu v sume 462 eur.

23. Z obsahu tohto odstúpenia od zmluvy vyplýva, že žalovaný s ohľadom na výšku bezdôvodného obohatenia žalobkyne v podstate súhlasí s bezpoplatkovosťou a bezúročnosťou úveru, čo malo za následok zamietnutie zmeny žaloby žalobkyne a určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, procesným uznesením na pojednávaní dňa 30.5.2017 za prítomnosti právnych zástupcov oboch strán sporu.

24. Odstúpením od zmluvy zo strany žalobcu, ktoré bolo zmluvne dojednané, sa zmluva od začiatku zrušuje, pričom právne neobstojí argument žalobkyne, že zmluva bola uzatvorená na 60 týždňov v novembri 2015, teda zanikla uplynutím času. Pri akceptácii takejto úvahy by v podstate stačilo v stanovenej lehote zo zmluvy neplniť, pričom táto by bez ďalšieho zanikla. Žalobkyňa, čo bolo nesporné však neuhradila ani istinu z požičanej sumy. Odstúpením od spotrebiteľskej zmluvy o úvere zanikla aj zmluva o poskytnutí služby komfort, teda vskutku zanikol celý predmet žaloby. S ohľadom na vyššie uvedené súd prvej inštancie rozhodol vo veci samej tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku

25. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

26. O trovách konania bolo teda rozhodnuté podľa 255 ods. 1 CSP v spojení s § 257 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Žalovaný bol síce v konaní plne úspešný, avšak súd prvej inštancie zohľadňujúc aj tú skutočnosť, že žalovaný odstúpil od zmluvy až pol roka potom, ako bola podaná žaloba, o tejto možnosti mal vedomosť už pri porušení zmluvných povinností žalobkyňou, pričom toto konanie žalovaného súd prvej inštancie vyhodnotil síce ako zákonný, ale účelový postup v snahe vyhnúť sa ujme spočívajúcej v prípadnej náhrade trov konania protistrane. Rovnako je potrebné konštatovať, že vskutku prípadný dopad vyplývajúci z úhrady trov by mal pre žalobkyňu nepomerne negatívnejší dopad, ako na žalovaného. Žalovaný je obchodnou spoločnosťou, pričom na druhej strane súd v pozícii žalobkyne je fyzická osoba, teda nemožno v absolútne žiadnom meradle porovnávať východiskové pozície týchto účastníkov konania.

27. S ohľadom na vyššie citované právne ustanovenie súd rozhodol tak, že aj napriek úspechu žalovaného a neúspechu žalobkyne, poukazujúc na § 257 CSP, rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania, práve pre vyššie uvedené dôvody hodné osobitného zreteľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.