

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/16/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416010045
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1416010045.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Almanu a prísediacich Oľgy Navarčíkovej a Ing. Ladislava Bartoša, v trestnej veci proti obžal. L. B. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. mája 2017 takto

rozhodol:

Obžalovaný:
L. B., M.. XX.XX.XXXX/XXXX F. A., Q. R. Č.. XXX, A..Č.. Ú.
Q. Q.,

sa uznáva za vinného,

že

1/ dňa 19.10.2012 v Bratislave na ulici J. Č.. X/E uzatvoril prostredníctvom emailovej komunikácie s poškodeným U. P. dohodu, predmetom ktorej bolo dodanie strešnej krytiny značky Tondach, pričom sa vydával za zamestnanca spoločnosti INVESTMENT PRO, s.r.o. s falošnou identitou D. B. a následne vyžiadal od poškodeného zálohu vo výške 1.969,-€, ktorú poškodený dňa 22.10.2012 vložil na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Tatra banke, a.s. a aj napriek zaplateniu tejto zálohy obžalovaný dohodnutú strešnú krytinu poškodenému nedodal a už v čase uzatvorenia dohody vedel, že strešnú krytinu poškodenému U. P. nedodá a týmto spôsobil poškodenému U. P. škodu vo výške 1.969,-€,

2/ obžalovaný L. B. v mesiaci máj 2013, na presne nezistenom mieste, sa neoprávnene vydával za osobu oprávnenú konať za spol. RK-Trading, s.r.o. a v mene tejto spoločnosti ponúkal dodanie rôzneho stavebného materiálu, obžalovaný používal telefónne číslo XXXX XXX XXX a e-mailovú adresu D.-D..sk a poškodená V. R., ktorá telefonicky a e-mailovo komunikovala s obžalovaným z miesta svojho trvalého bydliska z U.Š. X, Bratislava, sa dňa 11.05.2013 dohodla s obžalovaným na dodanie rôzneho stavebného materiálu na stavbu do Rajky v Maďarsku a ako zálohu poškodená zaslala dňa 11.05.2013 zálohu vo výške 1.895,-Eur na bankový účet uvedený obžalovaným č. XXXXXXXXXXX vedený v Tatrabanke, avšak obžalovaný doposiaľ poškodenej žiadny stavebný materiál nedodal a ani nemal v úmysle dodať, a obžalovaný už v čase dohody s poškodenou nechcel žiadny stavebný materiál dodať, ale chcel len vylákať zálohu za predstieranú dodávku stavebného materiálu, čím spôsobil poškodenej V. R., Q. U. X, Bratislava škodu vo výške 1.895,-€,

t e d a

v bode 1/ rozsudku
na škodu cudzieho majetku obohatil seba tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 2/ rozsudku

na škodu cudzieho majetku obohatil seba tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ rozsudku
prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2/ rozsudku
prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u neho upúšťa od uloženia súhrnného trestu s poukazom na
-rozsudok Okresného súdu Košice I, sp.zn. 4T 12/14, zo dňa 27.03.2014, právoplatný dňa 27.03.2014,
-trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T 166/14, zo dňa 23.12.2014, právoplatný dňa 13.02.2015,
-rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T 161/10, zo dňa 25.03.2015, právoplatný dňa 25.03.2015,
-rozsudok Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 3T 59/15, zo dňa 7.7.2015, právoplatný dňa 4.9.2015,
-trestný rozkaz Okresného súdu Čadca, sp.zn. 3T 94/15, zo dňa 17.8.2015, právoplatný dňa 11.9.2015,
-rozsudok Okresného súdu Malacky, sp.zn. 3T 34/15, zo dňa 12.10.2015, právoplatný dňa 12.10.2015,
-rozsudok Okresného súdu Trnava, sp.zn. 5T 73/14, zo dňa 18.2.2016, právoplatný dňa 18.2.2016,
nakoľko tresty uložené týmito skoršími rozhodnutiami sú na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela dostatočné.

Podľa § 287 Trestného poriadku súd zaväzuje obvineného k náhrade škody poškodeným:

U. P., M.. X.X.XXXX, Q. Q., J. E..Č.. X F. F. XXXX,- V.,

V. R., M.. XX.X.XXXX, Q. Q., U. X F. F. XXXX,- V..

o d ō v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. L. B. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom poškodenej V. R. k nároku na náhradu škody, prečítaním uplatnených nárokov na náhradu škody, listinnými dôkazmi.

V. R. sa pripojila k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 1.895,- Eur.

U. P. sa pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 1.969,- Eur.

Obžalovaný L. B. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania žalovaných skutkov v zmysle podaných obžalôb.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či
c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikujú ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a vykonal dokazovanie ohľadne ukladaného trestu a nároku na náhradu škody.

Z listinných dôkazov súd oboznámil doklady ku škode z ktorých vyplýva výška spôsobenej škody poškodeným tak, ako je uvedená v podaných obžalobách, pričom poškodený P. vložil dňa 22.10.2012 na účet číslo XXXXXXXXXXXX vedený v Tatra banke sumu 1969,-Eur a poškodená V. R. vložila 11.05.2013 zálohu vo výške 1.895,-Eur na bankový účet č. XXXXXXXXXXXX vedený v Tatra banke.

Súd oboznámil aj súdne rozhodnutia vzťahujúce sa k možnému ukladanému súhrnnému trestu obžalovanému.

Trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok, sp.zn. 2T/35/2010, zo dňa 01.04.2010, právoplatným dňa 24.04.2010 bol L. B.Á. uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr.zák., ktorý spáchal dňa 15.05.2009, za čo mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní 4 roky, pričom zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 3T/109/2009.

Rozsudkom Okresného súdu vo Svidníku, sp.zn. 2T/24/2010, zo dňa 15.06.2010, právoplatným dňa 27.01.2011 bol L. B. uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr.zák., ktorý spáchal dňa 03.09.2009, za čo mu súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp.zn. 4T/12/2014, zo dňa 27.03.2014, právoplatným dňa 27.03.2014 bol L. B. uznaný vinným z prečinu podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 221 ods. 1 Tr.zák., ktorý spáchal dňa 06.06.2013, za čo mu súd uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu

so stredným stupňom stráženia, pričom zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 1T/58/2013.

Rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie, sp.zn. 2T/86/2010, zo dňa 10.09.2013, právoplatným dňa 10.09.2013 bol L. B. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr.zák., ktorý spáchal dňa 08.06.2009, za čo súd u neho upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 3T/82/10.

Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 4T/59/2010, zo dňa 09.03.2012, právoplatným dňa 04.04.2012 bol L. B.Á. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr.zák., ktorý spáchal dňa 05.05.2009, za čo súd u neho upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Pezinok sp.zn. 2T/35/2010, rozsudok Okresného súdu Svidník sp.zn. 2T/24/2010.

Trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, sp.zn. 1T/126/2011, zo dňa 23.04.2013, právoplatným dňa 30.10.2013 bol L. B.Č. uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr.zák., ktorý spáchal dňa 03.06.2009, za čo súd u neho upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Pezinok sp.zn. 2T/35/2010, rozsudok Okresného súdu Svidník sp.zn. 2T/24/2010.

Trestným rozkazom Okresného súdu v Brezne, sp.zn. 1T/28/2011, zo dňa 01.06.2011, právoplatným dňa 07.07.2011 bol L. B.B. uznaný vinným z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr.zák., ktorý spáchal dňa 13.07.2007, za čo súd u neho upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Pezinok sp.zn. 2T/35/2010, a upustil od ďalšieho trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Svidník sp.zn. 2T/24/2010.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T/166/2014, zo dňa 23.12.2014, právoplatným dňa 13.02.2015 bol L. B.Á. uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr.zák., ktorý spáchal dňa 23.09.2013, za čo mu súd uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, pričom zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice I, sp.zn. 4T/12/2014.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 3T/82/2010, zo dňa 09.05.2013, právoplatným dňa 25.06.2013 bol L. B. uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 Tr.zák., ktorý spáchal dňa 19.08.2006, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní 3 roky.

Rozsudkom Okresného súdu Levice, sp.zn. 1T/58/2013, zo dňa 10.03.2014, právoplatným dňa 10.03.2014 bol L. B. uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr.zák., ktorý spáchal dňa 14.02.2012, za čo mu súd uložil súhrnný podmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní 4 roky, pričom zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 3T/82/2010.

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 2T/141/2014, zo dňa 24.04.2015, právoplatným dňa 24.04.2015 bol L. B. uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr.zák., ktorý spáchal dňa 28.11.2011 a 12.02.2012 za čo mu súd uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 42

mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, pričom zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/161/2010.

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, sp.zn. 1T/161/2010, zo dňa 25.03.2015, právoplatným dňa 25.03.2015 bol L. B. uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr.zák., ktorý spáchal dňa 16.07.2009 a z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., ktorý spáchal dňa 07.06.2013 za čo mu súd uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 10 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, pričom zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/166/2014.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 3T/59/2015, zo dňa 07.07.2015, právoplatným dňa 09.09.2015 bol L. B. uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr.zák., ktorý spáchal dňa 02.07.2013, za čo súd u neho upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 2T/141/2014.

Trestným rozkazom Okresného súdu v Čadci, sp.zn. 3T/94/2015, zo dňa 17.08.2015, právoplatným dňa 11.09.2015 bol L. B. uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr.zák., ktorý spáchal dňa 07.10.2013, za čo súd u neho upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 2T/141/2014.

Rozsudkom Okresného súdu Malacky, sp.zn. 3T/34/2015, zo dňa 12.10.2015, právoplatným dňa 12.10.2015 bol L. B. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr.zák., ktorý spáchal dňa 24.07.2013, za čo súd u neho upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 2T/141/2014.

Rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp.zn. 5T/73/2014, zo dňa 18.02.2016, právoplatným dňa 18.02.2016 bol L. B. uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr.zák., ktorý spáchal dňa 07.04.2009, z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 tr. zák., ktorý spáchal dňa 18.10.2011 a z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 tr. zák., ktorý spáchal 11.09.2012, za čo súd v bode 1/ u neho upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Svidník, sp.zn. 2T/24/2010 a v bode 2-6 mu uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, pričom zároveň zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn. 2T/141/2014.

Z registra trestov a posudkov na obžalovaného vyplýva že obžalovaný má v registri priestupkov 8 záznamov, v registri trestov má celkom 30 záznamov.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine, uznal tohto vinným zo spáchania žalovaných skutkov v zmysle podaných obžalôb.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal z oboznámených listinných dôkazov, z ktorých vyplýva, že deliacou čiarou a deliacim odsúdením medzi súbehom a recidívou je trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 4T/59/2010, zo dňa 09.03.2010, právoplatný 04.04.2012. Všetky spáchané skutky do doručenia tohto trestného rozkazu obžalovanému tvoria súbeh, voči ktorému nie je možné ukladať tresty ani súhrnné, ani spoločné.

Pri ostatných spáchaných skutkoch po tomto termíne prichádza do úvahy ukladanie súhrnného trestu s výnimkou odsúdenia Okresným súdom Košice sp.zn. 4T/42/2016, v ktorom obžalovaný spáchal skutok v auguste roku 2014 a tento skutok už tvorí k žalovaným skutkom recidívu a nie je voči nemu možné ukladanie súhrnného trestu. Okresný súd Košice I v tomto konaní nesprávne upustil od ukladania súhrnného trestu.

Pri ukladaní súhrnného trestu obžalovanému teda prichádzalo do úvahy ukladanie trestu vo vzťahu k:
-rozsudku Okresného súdu Košice I, sp.zn. 4T 12/14, zo dňa 27.03.2014, právoplatný dňa 27.03.2014, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, pričom nesprávne zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 1T/58/2013.

-trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T 166/14, zo dňa 23.12.2014, právoplatný dňa 13.02.2015, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, pričom zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice I, sp.zn. 4T/12/2014.

-rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T 161/10, zo dňa 25.03.2015, právoplatný dňa 25.03.2015, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní

2 roky a 10 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, pričom zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/166/2014.

-rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 3T 59/15, zo dňa 7.7.2015, právoplatný dňa 4.9.2015, ktorým súd u obžalovaného nesprávne upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 2T/141/2014.

-trestnému rozkazu Okresného súdu Čadca, sp.zn. 3T 94/15, zo dňa 17.8.2015, právoplatný dňa 11.9.2015, ktorým súd u obžalovaného nesprávne upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 2T/141/2014.

-rozsudku Okresného súdu Malacky, sp.zn. 3T 34/15, zo dňa 12.10.2015, právoplatný dňa 12.10.2015, , ktorým súd u obžalovaného nesprávne upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 2T/141/2014.

-rozsudku Okresného súdu Trnava, sp.zn. 5T 73/14, zo dňa 18.2.2016, právoplatný dňa 18.2.2016, ktorým v bode 2-6 uložil obžalovanému nesprávne súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, pričom zároveň zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn. 2T/141/2014.

Keďže za žalované skutky mohol súd ukladať obžalovanému trest odňatia slobody v sadzbe do 2 rokov, považuje súd skoršie uložené tresty vo vyššie citovaných súdnych rozhodnutiach za dostatočné na nápravu páchatela aj na ochranu spoločnosti a preto súd v osobe obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na skôr uložené tresty obžalovanému.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnených nárokoch poškodených na náhradu škody. Nakoľko výška spôsobenej škody bola riadne preukázaná, bolo dokázané, že škodu spôsobil obžalovaný a poškodení si uplatnili nárok na náhradu škody v takej výške, ako bola preukázaná, priznal súd poškodeným nárok na náhradu škody tak, ako si ho v trestnom konaní uplatnili a zaviazal obžalovaného k náhrade tejto škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.