

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14P/64/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124203923
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124203923.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. A., R.. XX.X.XXXX, T. D. Z. XX, H., dieťa rodičov - matka: U. T., R.. X.XX.XXXX, D.: Z. XX, H., otec: U. A., R.. XX.XX.XXXX, D. U. N. XB, H., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom J. Bottu 4, Trnava, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie, ktorým ponecháva maloletú C., R.. XX.X.XXXX v starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov v Centre pre deti a rodiny Trnava, so sídlom Botanická 46, Trnava na dobu šesť mesiacov.

II. Súd u s t a n o v u j e Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, so sídlom Jarmočná 3, Hlohovec, za procesného opatrovníka na zastupovanie maloletého dieťaťa: C. A., R.. XX.X.XXXX v tomto konaní.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 8.3.2022 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, a to do Rodinného detského domova, so sídlom Bratislavská 5255/8, Trnava. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol Okresný súd Trnava uznesením č.k. 14PPom/1/2022-7 zo dňa 9.3.2022, ktorým nariadil matke maloletého dieťaťa povinnosť odovzdať maloletú do starostlivosti Rodinného detského domova, so sídlom Bratislavská 5255/8, Trnava. Súd zároveň začal konanie o uloženie výchovného opatrenia. Proti výroku I. tohto uznesenia podala matka maloletého dieťaťa odvolanie. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 23CoPom/1/2022-65 zo dňa 7.4.2022 uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. potvrdil. Konanie o uložení výchovného opatrenia bolo neskôr vylúčené na samostatné konanie, vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 14P/22/2022. Toto konanie bolo zastavené uznesením č.k. 14P/22/2022-9 zo dňa 8.3.2023, a to z dôvodu prekážky rei iudicata, keďže medzičasom bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom v konaní sp. zn. 11P/26/2023.

2. Súd nahliadnutím do spisu sp. zn. 11P/26/2022 zistil, že dňa 19.5.2022 bol na tunajší súd doručený návrh K. T. a Q. T. na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 11P/26/2022-53 zo dňa 26.1.2023 súd zveril maloletú C. A.Ú. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti K. T. a Q. T. a zaviazal otca a matku maloletej platiť výživné na maloletú, každého vo výške 50 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.2.2023.

3. Súd tiež nahliadol do spisu sp. zn. 14P/129/2023. V uvedenom spise dňa 8.12.2023 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil K. T. a Q. T. povinnosť odovzdať maloletú C., R..

XX.X.XXXX do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, a to do Centra pre deti a rodiny Trnava, so sídlom Botanická 46, Trnava a začal konanie vo veci nariadenia výchovného opatrenia - zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 14P/129/2023-19 zo dňa 13.12.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil K. T. a Q. T. povinnosť odovzdať maloletú C.W., R.. XX.X.XXXX do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do Centra pre deti a rodiny Trnava, so sídlom Botanická 46, Trnava na dobu šesť mesiacov. Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie. Uznesením č.k. 14CoP/13/2024-131 zo dňa 8.2.2024 Krajský súd v Trnave odvolanie odmietol a uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

4. Dňa 16.5.2024 bol na tunajší súd doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloletú C. ponechal v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Trnava, so sídlom Botanická 46, Trnava.

5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádza, že matka maloletej bola v marci 2024 podmienene odsúdená pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 5T/21/2023. Okresný súd Trnava vydal uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia vo veci umiestnenia maloletej C. A., R.. XX.X.XXXX do CDR Trnava pod sp. zn. 14P/129/2023 do starostlivosti CDR Trnava, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.1.2024. Voči uvedenému rozhodnutiu sa rodičia maloletej odvolali. Krajský súd Trnava odvolanie rodičov zamietol pod sp. zn. 14CoP/13/2024. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.2.2024. Dňa 2.5.2024 sa uskutočnila prípadová konferencia vo veci maloletej C. A. v Centre pre deti a rodiny Trnava, kde matka avizovala svoj záujem o zverenie maloletej do jej starostlivosti. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec sa s matkou dohodol na spolupráci rodičov s CDR na zlepšenie rodičovských zručností. Spolupráca by sa mala uskutočniť po podaní návrhu na zverenie maloletej Viktórie do starostlivosti matky. Matka návrh na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti do dnešného dňa nepodala.

6. Prílohou k návrhu bol aj „Záznam o fyzickom, psychickom a sociálnom vývine dieťaťa“ zo dňa 15.5.2024 vypracovaný Centrom pre deti a rodiny Trnava, so sídlom Botanická 46, Trnava. Z uvedeného záznamu vyplýva, že maloletá vývojom napreduje, podľa psychologičky je v oblasti slovnej zásoby od umiestnenia maloletej do Centra pre deti a rodiny Trnava možné badať veľké pokroky. Pokroky robí aj v oblasti prejedania, čo bol jej zlozvyk, pri ktorom bola schopná prejedať sa až kým nezvracala, naďalej má rada jedlo, avšak postupne akceptuje pravidlá.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), podľa tohto zákona sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

18. Neodkladné opatrenia sú primárne upravené v ustanoveniach § 324 a nasl. CSP, pričom ustanovenia § 360 a nasl. CMP upravujú len niektoré otázky týkajúce sa neodkladných opatrení súdu, ktoré sú výnimkami zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje.

19. Podmienkou pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť situácie, vyžadujúca neodkladné riešenie veci v záujme predchádzania vzniku novej poruchy v právnom vzťahu. V dôsledku toho súdy o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodujú až po zistení skutkového stavu, ale už na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Miera osvedčenia potrebných skutočností sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.

20. Vzhľadom na to, že konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neumožňuje vykonať vo veci dokazovanie, ako je tomu v rámci konania vo veci samej, súd vychádza iba zo skutočností, ktoré považuje za preukázané. Súd po oboznámení sa s návrhom navrhovateľa a spisovým materiálom má za to, že návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný.

21. Súd má z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho príloh za preukázanú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, a to z dôvodu, že Okresný súd Trnava nariadil neodkladné opatrenie uznesením č.k. 14P/129/2023-19 zo dňa 13.12.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava

č.k. 14CoP/13/2024-131 zo dňa 8.2.2024 na dobu šesť mesiacov. Vzhľadom na to, že obdobie šiestich mesiacov čoskoro uplynie, pričom rodičia maloletej aj naďalej nedokážu zabezpečiť riadnu starostlivosť a výchovu o maloletú, rozhodol súd o ponechaní maloletej v náhradnej starostlivosti, a to v záujme ochrany života a zdravia maloletej.

22. Podľa § 30 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

23. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

24. Podľa § 31 ods. 3 ZR, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

25. Podľa § 31 ods. 4 ZR, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

26. Podľa § 68 ods. 1 a 2 CSP, v rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník. Procesný opatrovník je osoba ustanovená z dôvodov uvedených v tomto zákone súdom, ktorý spor prejednáva a rozhoduje.

27. Podľa § 69 CSP, súd ustanoví procesného opatrovníka fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu. Rovnako postupuje, ak zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný.

28. Podľa § 117 CMP, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

29. Súd tiež ustanovil maloletému dieťaťu vo výroku II. tohto uznesenia procesného opatrovníka, ktorý bude zastupovať záujmy maloletého dieťaťa v tomto konaní. Za procesného opatrovníka pritom ustanovil podľa bydliska maloletého miestne príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorý vedie spisovú dokumentáciu maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d) CSP).V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP a § 59 CMP a contrario).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku).