

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4P/21/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617201257
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8617201257.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

R. súd W., sudca X. Q. D., v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého K. O., nar. XX.X. XXXX, maloletého I. O., nar. XX.X. XXXX, bytom pri matke, v konaní zastúpených procesným opatrovníkom L. práce, sociálnych vecí a rodiny O., pracovisko W., deti rodičov (matka) W. O., rod. O., nar. XX.X. XXXX, bytom ul. 8. mája XXX/XX, XXX XX W., (otec) V. O., nar. X.X. XXXX, bytom Q., ul. S. E. XXX, okres V., E. republika, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

I. Q. rozsudok R. súdu W. zo dňa XX.X.XXXX, sp. zn. XP/XX/XXXX-XX vo výroku o výživnom na mal. I. O. a mal. K. O. tak, že otec V. O. je povinný prispievať na výživu mal. K. O. výživným vo výške XX,XX eur od X.X.XXXX do budúcnosti, na mal. I. O. výživným vo výške XX,XX eur od X.X.XXXX do budúcnosti, vždy do XX. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. K. na výživnom za mesiac marec, apríl, máj na mal. K. O., vo výške XX,XX eura, na mal. I. O., vo výške XX,XX eura, otec je povinný zaplatiť v mesačných splátkach po XX,XX eur na každé mal. dieťa do zaplatenia spolu s bežným výživným od právoplatnosti rozsudku.

H.. G. z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1) Q. maloletých deti sa podaným návrhom domáhala úpravy výkonu práv a povinností rodičov k mal. deťom - zvýšenia výživného na mal. K. O., mal. I. O., ktorý odôvodnila tým, že manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom R. súdu W. zo dňa XX.X. XXXX, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená vyživovacia povinnosť po XXX,XX Sk/X,XXX euro na každé maloleté dieťa. K. rozsudok R. súdu W. dňa XX.XX. XXXX súd zvýšil výživné na každé maloleté dieťa na sumu XXX,XX Sk/XX,XXX eura a dňa X.X. XXXX ďalším rozsudkom zvýšil výživné na sumu XX % zo sumy životného minima na každého dieťa (v danom prípade XX,XX eura). K. ďalej odôvodnila, že t.č. je zamestnaná ako zdravotná sestra v nemocnici vo W. a jej príjem predstavuje v priemere XXX,XX eur/mesačne. R. na výživu detí prispieva nepravidelne. W. s deťmi bývajú v X-izbovom bytu u starých rodičov zo strany matky, ktorým prispieva na nájom sumou XXX,XX eur/mesačne. Q. syn navštevuje G. školu X-ročník, podáva prihlášku na strednú školu mimo okresu W. s čím budú

-X- XP/XX/XXXX

spojené ďalšie náklady (výdavky) na cestovnom, internát, školné, vreckové. W. syn navštevuje W. odbornú školu vo W., odbor grafik digitálnych médií a ku svojmu štúdiu potrebu notebook, pričom príjem matky nepostačuje na jeho kúpu. R. synovia sa aktívne venujú športom, ďalej zo svojho príjmu platí deťom poplatky v škole, obedy, mobilné telefóny, internet, stravu, ošatenie, obuv, hygienické potreby, vreckové a náklady u lekára, nakoľko obaja synovi sú alergici. D. ich príjem nepostačuje pokryť náklady, preto žiadala o zvýšenie výživného na mal. K. na sumu XXX,XX eur, mal. I. na sumu XXX,XX eur

od podania návrhu do budúca. K zárobkovým a majetkovým pomerom na strane otca maloletých sa nevyjadřila, tieto nepozná, nakoľko tento matku a deti nekontaktoval od marca XXXX. K. navrhla vyhovieť.

2) R. maloletých nevyjadřil sa k návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti, aj napriek tomu, že súd toho vyzval o vyjadřenie k návrhu, jeho zárobkové a majetkové pomery na mesiac október - december XXXX vrátane mesiaca január - marec XXXX, doloženie listín o výške príjmu, v prípade ak vykonáva živnostenskú činnosť odpis daňového priznania za rok XXXX. G. toho poučil podľa § 63 ods. X zákona o rodine, že nepreukázanie majetkových - zárobkových pomerov súd môže predpokladať, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje XX-násobok sumy životného minima.

3) V. opatrovník pripojil sa k návrhu matky.

4) V. § 180 Cs.p., boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti otca, (doručenie u otca riadne vykonané XX.X.XXXX), pojednávanie nežiadal odročiť, preto súd otvoril pojednávanie, pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti spôsobom ako je uvedené vo výroku rozsudku.

5) W. vo veci prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

6) Y. R. súdu W. zo dňa XX.X. XXXX, sp. zn. XC/XX/XXXX-XX manželstvo rodičov maloletých bolo rozvedené (právoplatný XX.X.XXXX), mal. deti K. a I. na čas po rozvode boli zverené do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu každého zo synov sumou XXX,- Sk/mesačne.

7) Y. R. súdu W. zo dňa XX.XX.XXXX sp. zn. XP/XX/XXXX-XX súd zmenil rozsudok R. súdu W. zo dňa XX.X.XXXX sp. zn. XC/XX/XXXX-XX vo výroku o výživnom tak, že otec mal. deti bol povinný prispievať na výživu mal. K. a I. zvýšeným výživným zo sumy XXX,- Sk na sumu XXX,-Sk.

8) Y. R. súdu W. zo dňa XX.X.XXXX sp. zn. XP/XX/XXXX-XX súd zmenil rozsudok R. súdu W. zo dňa XX.XX.XXXX sp. zn. XP/XX/XXXX-XX tak, že otec mal. deti bol povinný prispievať na výživu mal. K. a I. zvýšeným výživným zo sumy XXX,- Sk na sumu XX % zo sumy životného minima (v tom čase XX,XX eura/XXX,- Sk).

9) W. G. - K. arm. F. L. W., Q.. V. XXX/X predložila súdu mzdový list matky maloletých W. O. za obdobie od XX.XX.XXXX (vznik pracovného pomeru) do XX.XX.XXXX podľa ktorého matka mala čistý príjem XXX,XX eura, za rok XXXX - X/XXXX - XXX,XX eura, X/XXXX - XXX,XX eura.

XX) G. stav súd právne uzatvára:

XX) V. vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (§ 62 ods. X G. o rodine).

XX) R. rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa schopnosti, možností a majetkových
-X- XP/XX/XXXX

pomerov. P. má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 6X ods. 2 G. o rodine).

XX) S. rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške XX % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (§ 62 ods. X G. o rodine).

XX) V. určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie (§ 75 ods. X G. o rodine).

XX) B. sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu (§ 76 ods. X G. o rodine).

XX) W. rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa (§ 28 ods. X písm, a, b, c/ zákona o rodine.

XX) Y. práva a povinnosti majú obaja rodičia. V. ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa (§ X8 ods. 2 zákona o rodine).

XX) Za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma, alebo úhrn súm XX,XX eura mesačne, ak ide o zaopatrené, nepľnoleté dieťa, o nezaopatrené dieťa (§ 2 písm. c/ zákona č. XXX/XXXX Z. z. o životnom minime).

XX) W. s prihladnutím na obsah spisu, listinné dôkazy rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. K. matky vyhovel, zmenil rozsudok R. súdu W. zo dňa XX.X.XXXX sp. zn. XP/XX/XXXX-XX tak, že otec V. O. je povinný prispievať na výživu mal. K. O. výživným vo výške XX,XX eur od X.X.XXXX do budúca, na mal. I. O. výživným vo výške XX,XX eur od X.X.XXXX do budúca, vždy do XX. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. K. na výživnom za mesiac marec, apríl, máj na mal. K. O., vo výške XX,XX eura (X/XXXX - XX,XX eura, X/XXXX - XX,XX eura, X/XXXX - XX,XX eura), na mal. I. O. vo výške XX,XX eura (X/XXXX - XX,XX eura, X/XXXX - XX,XX eura, X/XXXX - XX,XX eura), otec je povinný zaplatiť v mesačných splátkach po XX,XX eur na každé mal. dieťa do zaplataenia spolu s bežným výživným od právoplatnosti rozsudku. V konaní bolo preukázané, že matka maloletých zabezpečuje celkovú starostlivosť o mal. deti od rozvodu manželstva až doposiaľ. V čase mal. deti sa vyvíjajú s čím sú spojené zvýšené náklady, pre ďalší život potrebujú primerané vzdelanie čo predstavuje ďalšie náklady a tieto znáša matka maloletých vrátane starých rodičov zo strany matky s ktorými matka spolu s maloletými deťmi žije v spoločnej domácnosti. B., ktoré súd určil vo výške XX,XX eur na každé mal. dieťa nepokryje náklady spojené s ich výchovou a vývojom, pričom na tejto výchove sa majú podieľať obaja rodičia rovnakým spôsobom, preto súd zmenil doterajšie rozhodnutie a toto zvýšil primeraným spôsobom nad sumu životného minima z pohľadu, že rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom, ďalej všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. V. zvýšení výživného súd prihladol na skutočnosť, že záujem mal. deti (K. a I.) je prvoradým hľadiskom a rodičia sú povinní prispievať na ich výživu spôsobom ako je vyššie uvedené. R. toho súd vyzval otca na zistenie jeho majetkových a zárobkových pomerov avšak tento na výzvu sa nevyjadril (bod X odôvodnenia). K. matka sa domáhala zvýšenia výživného od podania návrhu súd tomu vyhovel v už uvedenom rozsahu, zároveň určil, že nedoplatok na zaostalom výživnom vo výške XX,XX eura otec je povinný zaplatiť spolu s bežným výživným vo výške XX,XX eur na každé mal. dieťa do zaplataenia od právoplatnosti rozsudku. W. vo veci konal aj napriek tomu, že
-X- XP/XX/XXXX

otec mal. nebol prítomný na pojednávaní nakoľko v prípade otca doručenie bolo riadne vykonané, tento naviac bol vyzvaný o vyjadrenie k návrhu vrátane doloženia majetkových a zárobkových pomerov vrátane poučenia, na výzvu súdu nereagoval preto súd vo veci konal a určil výživné nad hranicu minimálneho výživného po XX,XX eur na každé mal. dieťa spôsobom ako je vyššie uvedené. K. matky je v záujme maloletých pretože týmto sa sleduje ich najlepší záujem nakoľko na výžive mal. deti sa majú podieľať obaja rodičia bez ohľadu na skutočnosť, že manželstvo bolo rozvedené nakoľko obaja majú rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom, pričom v tomto štádiu tieto sú odkázané na výživu zo strany matky nakoľko otec vyživovaciu povinnosť plnil nepravidelne. K návrhu matky sa pripojil aj opatrovník. Q. maloletých pôvodne sa domáhala výživného na mal. K. vo výške XXX,XX eur, na mal. I. XXX,XX eur, po oboznámení s obsahom spisu rozhodnutie nechala na úvahu súdu v rozsahu XX,XX eur mesačne na každé maloleté dieťa. I. určené výživné z pohľadu oboch mal. deti nepokryje všetky náklady spojené s ich výchovou avšak pomôže matke pri ich ďalšej výchove, zabezpečovaní ich potrieb spojených so štúdiom na strednej škole.

XX) Za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma, alebo úhrn súm XX,XX eura mesačne, ak ide o zaopatrené, nepľnoleté dieťa, o nezaopatrené dieťa (§ 2 písm. c/ zákona č. XXX/XXXX Z. z. o životnom minime).

XX) O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 D. mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keď konanie podľa § 4 ods. X písm. a/ zákona č. XX/XXXX Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, je od poplatku vecne oslobodené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvom podľa § 77.

Podľa § 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

-5-

4P/21/2017

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami.

Podľa § 59 Civilného mimosporového poriadku odvolanie je prípustné aj proti rozhodnutiu súdu prvej inštanície, ktorým sa rozhodlo vo veci samej, okrem uznesenia ktorým súd poveril účastníka zvolaním Valného zhromaždenia podľa § 304 písm. f.

Podľa § 59 ods. Civilného mimosporového poriadku odvolanie je prípustné aj proti uzneseniu súdu prvej inštanície o zrušení rozhodnutia o dedičstve, ak sa dodatočne zistí, že poručiteľ žije alebo ak bolo zrušené jeho vyhlásenie sa mŕtveho.

Podľa § 60 Civilného mimosporového poriadku odvolanie nie je prípustné, ak proti uzneseniu možno podať sťažnosť.

Podľa § 61 ods.1 Civilného mimosporového poriadku zmeškanie lehoty na podanie odvolania nemožno odpustiť, ak bolo rozsudkom vyslovené, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je.

Podľa § 61 ods.2 Civilného mimosporového poriadku ak rozsudok neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštanície nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Podľa § 62 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

-6-

4P/21/2017

Podľa 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 376 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

Podľa § 376 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 ods. 3 CMP).