

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 3T/51/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617010183
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1617010183.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

r o z h o d o l :

Obvinený S. Q., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K.,
C. XXXX/XXX,

sa uznáva za vinného, že

1. napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojej dcéry T. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. C. XXX, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 zákona o rodine, deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu Malacky, spisovej značky 8P/129/2015 zo dňa 07.04.2016, právoplatným dňa 05.05.2016, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry T. sumou 100,- Eur, a to mesačne počnúc dňom 01.04.2015 vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky J. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. C. XXX, si túto povinnosť riadne neplní od decembra 2016 až doposiaľ, s výnimkou úhrad výživného do rúk matky oprávneného dieťaťa vymožených prostredníctvom exekúcie v mesiacoch marec a apríl 2017 vo výške spolu 200,- Eur, v dôsledku čoho mu vznikol na výživnom dlh voči matke oprávneného dieťaťa J. K. vo výške najmenej 300,- Eur, pričom v rozhodnom období bol riadne zamestnaný s dostatočným príjmom,

2. napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojej dcéry J. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydliskom J. č. XX, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine, deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu Malacky spisovej značky 8P 174/2004-21 z 09.12.2004, ktorý sa mení rozsudkom Okresného súdu Malacky spisovej značky 9P/51/2014-63 z 13.05.2015, právoplatným a vykonateľným 15.06.2015, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry J. sumou 150,- € mesačne, s účinnosťou 01.06.2014, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky D. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydliskom J. č. XX, si túto povinnosť riadne v čase neplnil od 01.06.2015 až doposiaľ /vrátane mesiaca apríl 2017/ v dôsledku čoho mu vznikol na bežnom výživnom dlh voči matke dieťaťa D. H. vo výške najmenej 658,44,- €, pričom v rozhodujúcom období neplnenia si vyživovacej povinnosti pracoval v stálom pracovnom pomere s dostatočným príjmom na to, aby si svoju vyživovaciu povinnosť prioritne plnil riadne a včas,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, s poukazom na § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm j), l) Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba 1 (jeden) rok.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zák. sa mu u k l a d á povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia zameškané výživné.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (§ 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 (§ 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)