

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 12Csp/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416206227
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Auxt
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6416206227.3

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, konajúca prostredníctvom konateľa a advokáta Mgr. Zuzany Bollovej, proti žalovanému: L. Z., W.. XX. XX. XXXX, M. F. X. Y. XXXX/XX, XXX XX F. Š., štátny občan SR, o zaplatenie 131,07 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Okresný súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovaný **m á p r á v o** na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.
- III. Okresný súd **v r a c i a** žalobcovi súdny poplatok v sume 9,80 Eur, ktorého realizáciu uskutoční prevádzkovateľ systému - Slovenská pošta, a.s., v lehote 30 dní odo dňa doručenia právoplatného odpisu tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou prostredníctvom svojho právneho zástupcu na okresnom súde dňa 17. júla 2016 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 131,07 Eur s príslušenstvom.
2. Okresný súd vydal dňa 31. augusta 2016 vo veci platobný rozkaz. Proti platobnému rozkazu bol v zákonnej lehote podaný odôvodnený odpor. Následne bol platobný rozkaz uznesením okresného súdu č. k. 12Csp/5/2016-55 zo dňa 23. marca 2017 zrušený v celom rozsahu. Dňa 26. mája 2017 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil okresnému súdu späťvzatie žaloby v celom rozsahu „vzhľadom na skutočnosť, že na majetok žalovaného / úpadcu bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 12.05.2016 vyhlásený konkurz“.
3. Podľa § 47 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“), súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.
4. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení zákona č. 87/2017 (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).
5. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Súdne konanie začalo doručením žaloby na okresný súd dňa 11. júla 2016. Konkurz na majetok odporcu bol vyhlásený dňa 12. mája 2016, čiže skôr ako bolo začaté toto konanie, a preto je potrebné na toto konanie aplikovať § 47 ods. 5 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, podľa ktorého je možné po vyhlásení konkurzu začať súdne konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie.

7. Pri podaní žaloby neboli splnené podmienky podľa § 47 ods. 5 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, teda nie je možné začať konanie po vyhlásení konkurzu na majetok žalovaného, a preto okresný súd konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že vyžaduje zodpovednosť za zavinenie strany, ktorej procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Pri rozhodovaní o trovách konania okresný súd skúmal otázku zavinenia a hodnotil ju podľa procesného výsledku. Z obsahu spisu je zrejmé, že k zastaveniu konania proti žalovanému došlo zavinením samotného žalobcu. Vzhľadom na vyššie uvedené žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania.

10. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

11. Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

12. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20160701>>, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

13. Žalobca zaplatil za podaný návrh súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a okresný súd mu vrátil poplatok, krátený o sumu 6,70 Eur, čiže vo výške 9,80 Eur.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia okresný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti I. a II. výroku uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti III. výroku uznesenia nie je prípustné podať odvolanie.