

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 25C/319/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113241630
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Heinrich
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4113241630.22

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobkyne: Ing. F. K., bytom I., Z. X, zastúpená advokátskou kanceláriou: JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., proti žalovanému: Ing. Q. K., bytom I., N. XXXX/XX, zastúpený advokátom: JUDr. Jozef Virgala, Nitra, Ružová 26 o vypriadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoде, sudcom JUDr. Petrom Heinrichom, takto

rozhodol:

Súd veci patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov vypořádava nasledovne:

I. Do výlučného vlastníctva žalobkyne sa prikazujú hnutelné veci:

1. fotoaparát Canon..... 350 eur
2. finančné prostriedky na účte č. XXXXXXXXXXXX vo O. a.s. ku dňu
04.04.2012..... 1.579,55 eur

hnutelné veci spolu1.929,55 eur

II. Do výlučného vlastníctva žalovaného sa prikazujú hnutelné veci:

1. osobný automobil Mazda 626, eč. I 1.730 eur
2. mólo pri jazere.....200 eur
3. motorová kosačka z roku 2008..... 50 eur
4. sekačka/štiepkovač Flymo.....100 eur
5. wap čistič Karcher.....30 eur
6. dva kusy krovínorezov/záhradné náradie.....30 eur
7. ručná elektrická brúska Parkside.....10 eur
8. vysávač lístia z roku 2010.....30 eur
9. prerezávač na trávu Florabes.....30 eur
10. strunová elektrická kosačka Guide..... 10 eur
11. ponorné kalové čerpadlo z roku 2009..... 15 eur
12. tieniace fólie z roku 2011.....100 eur
13. ponorné čerpadlo do studne z roku 2009.....200 eur
14. závlahová tlaková nádoba z roku 2010.....80 eur
15. antikorový rebrík do jazera z roku 2008.....100 eur
16. záhradné sedenie z rokov 2007,2010.....20 eur
17. sprchový kút a vanička Bilbao.....80 eur
18. mikrovlnka z roku 2007.....30 eur
19. farebný televízor Samsung PS 4291HX.....200 eur
20. DVD prehrávač Sencor SDV-2503.....20 eur
21. satelit Conex Golden Interstar.....50 eur
22. šijací stroj Silver Crest.....80 eur
23. žehlička Roventa, powerglide.....10 eur
24. prehozy na sedačku 3+3 z rokov 2007,2009.....60 eur
25. kuchynský riad.....30 eur

26. kovový botník z roku 2011.....	5 eur
27. motor na bránu z roku 2007.....	70 eur
28. elektrické nožnice z roku 2007.....	10 eur
29. zásobník vody z roku 2009.....	50 eur
30. finančné prostriedky na účte č. XXXXXXXXXXXX v B. Z. a.s. ku dňu 04.04.2012.....	391,59 eur
31. finančné prostriedky na účte č. XXXXXXXXXXXX v G. Z. a.s. ku dňu 04.04.2012.....	362,23 eur
32. finančné prostriedky na účte č. XXXXXXXXXXXX v G. Z. a.s. ku dňu 04.04.2012 v sume 22,60dolárov (kurz 1,314).....	17,20 eur
33. finančné prostriedky z účtu č. XXXXXXXXXXXX v B. Z. a.s. vybrané žalovaným dňa 22.11.2011.....	11.200,82 eur
hnuiteľné veci spolu	15.401,84 eur

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni titulom vypořádania podielov sumu 6.736,15 eur do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

V. Strany sú povinné zaplatiť spoločne a nerozdielne na účet tunajšieho súdu súdny poplatok vo výške 519,50 eura do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

VI. Žalobkyňa je povinná zaplatiť na účet Okresného súdu Nitra trovy štátu v sume 196,64 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

VII. Žalovaný je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Nitra trovy štátu v sume 196,64 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podaným návrhom zo dňa 16.12.2013 domáhala, aby súd vypořadal majetok patriaci do BSM strán. Počas manželstva, ktoré bolo právoplatne rozvedené nadobudli hnuiteľné veci, cenné papiere, finančné úspory. Cenné papiere predstavovali hodnotu 50.000 eur, finančné úspory sumu 19.000 eur. Tieto veci navrhovala všetky prikázať žalovanému a v rámci vyrovnania podielov by jej vyplatil sumu 50.295 eura.

2. Právny zástupca žalobkyne uvádzal, že sa pridrižiava podaného návrhu a písomného vyjadrenia, kde bolo reagované na vyjadrenie žalovaného, trvajú na zostatkových hodnotách. Ceny sú prijateľné, uvedené podľa jeho názoru. Žalovaný uvádzal podhodnotenú cenu vecí ako napr. pol. č. 1. Oni sa nebránili dohode účastníkov o cenách, avšak s žalovaným nebolo možné komunikovať, keď sa vyhýba aj pojednávaniam. Žalobkyňa nevedela o darovaní peňazí dcére žalovaného. Zjavne však išlo o účelové konanie, keďže žalovaný podával návrh na rozvod dňa 3.11.2011. Žalovaný tak nakladal s fin. prostriedkami patriacich do BSM pričom nešlo o bežnú vec a preto takéto jednostranné darovanie fin. prostriedkov treba považovať za neplatné a voči žalobkyni neúčinné s čím navrhuje, aby sa súd ako s predbežnou otázkou vypořadal. Čo sa týka závlahového systému a vyrovnania pozemku, trvá na tom, že patria do BSM, k čomu navrhne dôkazy. Tak isto sa vyjadria k pol. č. 21,24,28 až 36,45,58, či ide o veci patriace firme alebo do BSM. Nesúhlasil s právnym názorom súdu, že fin. prostriedky, ktoré boli dané dcére žalovaného, nepatria do BSM, poukazuje na rozhodnutie KS v Žiline sp. zn. 5Co/154/2013. Má za to že treba brať ohľad aj na to, kedy sa žalobkyňa dozvedela o tom, že tieto peniaze boli dané dcére, až od tohto dátumu, by jej mala plynúť premlčacia doba na uplatnenie pohľadávky, pričom v podstate v návrhu bolo uvádzané, že do BSM patria aj fin. prostriedky z účtov žalovaného, teda nárok si uplatnila včas podaním návrhu s poukazom na § 112 O.z. Čo sa týka hnuiteľných vecí ich oceňovanie či už na základe odborného vyjadrenia alebo ZP by bolo neefektívne, nehospodárne, ohľadne finančných prostriedkov na účte žalovaného má za to, že tieto patria do BSM, rozvodom manželstva prestala plynúť premlčacia doba, keď žalobkyňa nemala možnosť vedomosti o tom, ako žalovaný s týmito prostriedkami naložil a od začiatku aj navrhovali zistiť stav účtov žalovaného. Ohľadne hnuiteľných vecí netrvá žalobkyňa aby

predmetom vyporiadania boli pol. č. 37,47, 49, 50,54,55,56, podľa špecifikácie z č.l. 557. Netrval na tom, aby do BSM patrili pol.č. 40,41,42 a 52. Trvá na tom, že pol. č. 43 patrí do BSM, išlo o výhru z plesu. Ohľadne položky fotoaparátu, ktorý bol darovaný žalobkyni, má za to, že išlo o drobný dar, čo zákon umožňuje, teda táto položka patrí do BSM. Netrval na vyporiadaní položky 24 - kanc. stolička a metrážový koberec keď súhlasí s tým, že nepatrí do BSM.

3. Žalobkyňa sa pridriavala podaného návrhu a vyjadrenia. Zotrvala na cenách vecí. Mala za to, že ide všetko o hnutelné veci, akceptuje jedine položku č. 19 a 57, že sú to veci zabudované v nehnuteľnosti. Z dôvodu, že všetky ostatné veci sa dajú odniesť, napr. aj závlahová tlaková nádoba, ale aj kotol a pod. Všetky veci boli nadobudnuté počas manželstva z peňazí patriacich do BSM, teda z fin. prostriedkov, ktoré ona a žalovaný počas manželstva zarobili. Ona mala okolo 950 eur + robila na živnosť a čo vedela žalovaný mal okolo 2 - 3 tisíc eur v čistom mesačne. O fin. prostriedky sa staral žalovaný, dokonca aj ona svoj príjem posielala na jeho účet, keďže tvrdil, že on sa vie o fin. prostriedky postarať. Po tom ako sa zobrali jej rodičia predali byt a dali jej z tohto predaja 3 tisíc eur, ktoré vložila do BSM keď ich dala žalovanému, aby ich spravoval. Čo sa týka daných položiek, všetky sa nachádzajú u žalovaného. Položky č. 4, 10, 15, 17, 22 a 42 v čase keď odchádzala zo spoločnej domácnosti fungovali. Ona ich sama používala, keď v podstate do jej odchodu normálne spolu žili. Vypúšťa položku č. 9. Čo sa týka položky č. 19 uvádza rovnakú cenu ako nadobúdaciú, keďže tieto práce len zhodnocovali nehnuteľnosť minimálne v rozsahu vykonaných prác. Okrem jej pračky tam bola ešte ďalšia. Ona na účet žalovaného v B. Z. fin. prostriedky nedávala, ani nevkladala nejaké svoje výlučné prostriedky, alebo nadobudnuté počas manželstva žalovanému, za účelom vloženia na tento účet. Bežne sa však hospodáril aj z jej príjmu, pričom z fin. prostriedkami nakladal žalovaný. Ona z predaja rodičovského bytu mala výlučné prostriedky v sume 3.000 eur, ktoré boli v domácnosti a používali sa. Žalobkyňa sa k hodnote fotoaparátu nevedela vyjadriť. Podľa nej sa robili práce na záhrade ešte aj v lete a na jeseň, potom ako sa zobrali, potvrdzuje, že potok nad jazierkom tam už bol, avšak ešte sa dovážala hlina, sadila tráva, kríky, robil chodník.

4. Právny zástupca žalovaného uvádzal, že sa pridriava písomného vyjadrenia z 05.01.2015. K tomuto vyjadreniu ako aj predchádzajúcemu vyjadreniu predložil žalovaný listinné dôkazy, ktoré boli predložené taktiež PZN, aj za účelom mimosúdnej dohody, ktorá však stroskotala na neprimeraných požiadavkách žalobkyne. Mal za to, že určité položky sú žalobkyňou značne nadhodnotené, pričom nepresné sú aj jej informácie o tom, kedy boli nadobudnuté. Namietaný právny úkon darovania finančných prostriedkov dcére je relatívne neplatným právnym úkonom. Žalobkyňa už rok pred manželstvom žila v dome žalovaného, preto jej môžu niektoré práce splyvať v tom zmysle, kedy boli robené. Tiež považoval za neefektívne zisťovať ceny hnutelných vecí, má za to, že spolu s prvým vyjadrením v r. 2015 priložili aj prílohy na základe ktorých sa dajú veci identifikovať a z ktorých vyplýva, že reálnejšie určovali zostatkovú cenu týchto hnutelných vecí. Kuchynský robot pol. č. 43 bola kupovaný pred uzavretím manželstva pol.č.l. 214. K fotoaparátu uvádza, že aj žalovaný ho používa k svojej práci. K položke 30 uviedol, že na čl. 600 je kúpa jedného monitora a doklad o oprave druhého monitora , oba na firmu Retrix s.r.o.

5. Žalovaný sa pridriaval písomných vyjadrení. Čo sa týka jednotlivých hnutelných vecí, okrem položiek uvedených žalobkyňou do BSM patria fin. prostriedky na účte žalobkyne a fotoaparát, ktorý si žalobkyňa zobrala. Čo sa týka jednotlivých vecí ich nadobudnutia vlastníctva, teda či patria do BSM alebo nie a aká je ich zost. hodnota, pridriava sa vyjadrenia z č.l. 256,259. Do masy BSM nepatria veci, ktoré nadobudol už pred uzavretím manželstva, čo dokladoval. Ďalej tam nepatria veci patriace firme Retrix, s.r.o., ide o spoločnosť, ktorú založil on s žalobkyňou, ešte pred uzavretím manželstva. Ďalej do BSM nepatria veci, ktoré boli zničené počas manželstva, ako je pol. č. 4,10,15,17,42,52. Firme Retrix patria veci pod pol. č. 21, 24,28-31,33-36,45,58. Pri zničených veciach napr. rebrík nebol antikorový ale len pochromovaný a drevený vešiak nechali u dcéry. Pred manželstvom nadobudol veci pod pol. č. 18,19, 38,40,41,43 a obrazy štyroch ročných období z pol.č. 54. Čo sa týka závlahového systému a vyrovnania terénu, toto bolo robené pred uzavretím manželstva, keď dnes predložil dve fotky, ktoré boli zo svadby a už tieto veci boli urobené. Ešte pred uzavretím manželstva s žalobkyňou spolu žili a už vtedy sa tieto veci robili. Tak isto v tomto čase boli nadobúdané pol.č. 49, teda kúpeľňové doplnky, keď o ratanovom koši nič nevie. Čo sa týka pol.č. 39 tu opravuje svoje vyjadrenie patrí do BSM, nevie však uviesť hodnotu. Čo sa týka CD a DVD nosičov prevažne ide o napálené veci nulovej hodnoty, nie je proti tomu aby si ich rozdelili. Pol.č. 47 podľa neho nemá takú hodnotu, išlo o menej kníh ako uvádzala žalobkyňa, podľa toho čo zrátal, 12-krát išlo o recepty, o niektorých knihách ani nevie. Dekoračné predmety pol. č. 56 išlo o suveníry z dovoleníek, určite nemajú takú hodnotu ako uvádzala žalobkyňa. Cenné papiere v čase rozvodu manželstva nemali

žiadne, finančné úspory si súd zisťoval a žalobkyňa mu nedávala žiadne fin. prostriedky z bytu, čo vie pred manželstvom bývala žalobkyňa v byte svojich rodičov, títo ho predávali a oni mali z neho peniaze. Ak niečo dali žalobkyni, a priniesla ich do manželstva, tieto sa spotrebovali, počas manželstva mali vysokú finančnú spotrebu. Čo sa týka pol.č. 32 táto slúži k výkonu jeho povolania, bola kupovaná počas manželstva. Ide o znaleckú činnosť, ktorú vykonával už pred uzavretím manželstva. K pol.č. 55 uvádza, že narátal len 12. fotoalbumov - hodnota je nižšia. K pol.č. 36 uvádza, že našiel len doklady k dvom mobilom, ale je pravda, že doma má viacero starých mobilov. K vyporiadaniu vecí sa vyjadroval, teda komu by malo byť čo prikázané v písomnom vyjadrení, nie je však problém aby si CD rozdelili, či knihy, či fotoalbumy. Na účte v B. Z. boli peniaze, ktoré tam on vkladal, nepamätá si za aké obdobie a taktiež tam boli peniaze jeho matky, ktorá tam kvôli výhodnejšiemu úroku vkladala. potom ako tieto peniaze dňa 22.11.2011 vybral tak 15.200 eur vrátil matke a 42.787 eur daroval dcére za účelom zabezpečenia bývania. O tomto dare rozhodol on sám, keď jeho bývalá manželka mala svoj vlastný účet a nikdy si nerobila v minulosti na tieto peniaze nárok.

Držiak na toaletný papier kupoval ešte za prvého manželstva, ratanový kôš nemá, len plastový, kúpeľňový koberec bol len jeden. Pračku mal ešte pred manželstvom, ktorá sa pokazila, potom si doniesla navrhovateľka, tá tam je, tú si môže navrhovateľka zobrať. Matke založil termínovaný vklad na 15.200 eur v deň keď vybral zo svojho účtu a vybral aj z jej účtu 2.000 eur. Všetko bolo robené v jeden deň. Matkine peniaze mal na svojom účte približne dva roky, ak si to dobre spomína. Bolo to niečo potom ako si ho založil, dokedy jej nezaložil vlastný. Úroky dával svedkyni - matke vždy na konci roka v hotovosti. K výpovedi svedka Q. uvádzal, že úprava terénu musela byť urobená už predtým ako sa robili závlahy teda ah hĺbka bola navezená už predtým. Prácu vykonával svedok spolu s asi 4-5 ľuďmi, budovalo sa 6 vetiev závlahy a napr. dohoda bola, že čerpadlo nie je predmetom dodávky, a kúpi sa podľa toho, aké bude potrebné, našiel doklad, že toto sa kupovalo 24.3.2003. Tlaková nádoba k závlahe tam bola už v čase svadby. K. W. je jeho dcéra, je možné, že aj táto vkladala na účet sestry W.. Peniaze, ktoré potom vrátil matke v r. 2011 pochádzali od nej ako už uvádzal, z toho 2.000 eur bolo robené príkazom na úhradu na jeho účet, čo je na č.l. 424 druhá strana, ostatné peniaze boli v hotovosti. Peniaze v sume 15.200 eur, ktoré vkladal na termínovaný účet matky bol z časti v sume 13.200 eur z jeho účtu, kde ich mala jeho matka a 2.000 vyberal priamo z bežného účtu matky.

6. Sporné strany takto špecifikovali hnutelných vecí (čísla položiek z č.l. 557-558 spisu):

Položka č. 20 účastníci sa zhodli, že ide o štyri stoličky hnedé a altánok v zostatkovej hodnote 20 eur a odporca ich navrhuje prikázať navrhovateľke.

Položka č. 4 - navrhovateľka uvádza, že pokým neodišla, fungovali. Odporca uvádza, že ich nikdy nepoužíval, niečo je v nich pokazené.

Položka č. 10 - navrhovateľka uvádza, že fungoval. Odporca uvádza, že už neexistuje, pokazil sa.

Položka č. 22 - navrhovateľka uvádza, že išlo o novú vaničku a sprchový kút. Boli funkčné, predchádzajúci bol opravovaný. Odporca tvrdí, že išlo už počas manželstva o opravovanú vec, ktorá je v súčasnosti nefunkčná.

Položka č. 39 - Odporca akceptuje cenu šijacieho stroju s tým, že navrhuje ho prikázať navrhovateľke, on o neho nemá záujem.

Položka č. 42 - navrhovateľka uvádza, že fungoval. Odporca uvádza, že už ho vyhodil, pokazil sa.

Položka č. 37 - navrhovateľka uvádza, že išlo konkrétne o 20 ks originálov, k čomu odporca uvádza, že nemá originály a aj teraz pred súdom dával na nahliadnutie CD, ktoré sú kopírované.

Položka č. 48 - navrhovateľka uvádza, že varných zapekacích mís je - 6 ks , plechov na pečenie - 3 ks, foriem na pečenie - 5 ks. Odporca uvádza, že nevie uviesť počet týchto vecí, čo sa týka závesného systému pod kuch. linku bol kupovaný ešte v r. 2002 keď sa navrhovateľka nastahovala.

Položka č. 49 - navrhovateľka uvádza, že boli 3 ks kúpeľňových kobercov.

Položka č. 50 - odporca nevie špecifikovať počet vecí, ozdoby kupovala navrhovateľka, tieto si môže zobrať a akceptuje aj sumu 200 eur.

Podľa žalovaného nepatria do BSM pol.č. 24,30 a 45, keď tieto patria firme Retrix s.r.o.. K pol.č. 30 má žalobkyňa výhrady, že existoval ešte jeden monitor, ktorý nepatrí firme Retrix s.r.o..

Položka č. 36 podľa žalovaného nepatrí do BSM je vo výlučnom vlastníctve žalobkyne, ktorá si ho nevyzdvihla. K čomu táto uvádzala, že jej to nebolo umožnené.

Položka č. 38 žalobkyňa uvádza, že nejde o vysávač Zelmer Cobra ale o iný, pričom žalovaný tvrdí, že iný nemá, len tento, pričom bol kupovaný pred uzavretím manželstva. Rovnaký spor je aj ohľadne pol.č. 40,41, keď tiež podľa žalovaného a jeho dokladov je kanvica a hriankovač od firmy Tefal, nie Philips a tieto boli kúpené pred uzavretím manželstva.

Žalovaný tvrdil, že aj pol.č. 43 kupoval pred uzavretím manželstva.

Položka č. 49 nevie špecifikovať, nejaké veci boli už pred uzavretím manželstva, nejaké počas, k cene sa preto nevie vyjadriť.

Položka č. 52 žalovaný uvádza, že tento vešiak sa ešte stratil počas manželstva.

Položka č. 57 počas manželstva bol kupovaný len nový motor, ovládače brány boli pôvodné, ktoré mal ešte pred manželstvom.

Strany sa zhodli na cene položky 51 - zásobník vody v cene 50 eur a kovového botníka v cene 5 eur.

7. Svedkyňa W. K. uviedla, že je dcérou žalovaného. Čo sa týka ponorného čerpadla do studne, k tomuto sa nevie vôbec vyjadriť. Čo sa týka antikorového rebríka, vie, že boli zlomené schodíky, tento bol vymenený, kedy to však bolo uviesť nevie. Predtým bol zase pravdepodobne drevený, ktorý sa zničil. Bazén sa robil v r. 1999 až 2000, vtedy sa robili pravdepodobne aj terénne úpravy. Žije v B. približne od r. 2011 aj s priateľom. Dva mesiace bývali v podnájme, potom sa presťahovali do bytu priateľa, asi o dva mesiace, tento byt už priateľ mal. Keď bývali v prenajatom byte prebiehala rekonštrukcia, do ktorého ona investovala 1 mil. Sk, tieto fin. prostriedky jej daroval žalovaný, išlo približne o 40.000 eur, o ktoré ho požiadala ešte v septembri 2011. Žalovaný to urobil tak, že jej zriadil účet v B. Z., z ktorého ona peniaze potom vybrala, toto mohlo byť niekedy v novembri 2011, nepamätá si presne, napriek finančnému vkladu do rekonštrukcie je byt evidovaný na priateľa s tým, že oni sú dohodnutí, že je aj jej. Neriešili však v akom podiele je aj jej. Nemajú to však nijak písomne podložené. Účet bol zriadený v B. Z. na Slovensku, ona iný účet na Slovensku nemala. V Čechách mala účet v J.. Účet tu zakladal spolu s žalovaným, keď to malo byť finančne výhodnejšie ako posielat' peniaze do Čiech v takej veľkej sume. Chodievala peniaze vyberať sem, teda nevyberala ich naraz, mohlo to trvať asi pol roka. Výber z bankomatu nie je spoplatnený. Peniaze taktiež vyberal žalovaný a dával jej ich v hotovosti. Nie je vylúčené, aby bol aj spoludisponent účtu. Nie je si 100 % istá či aj ona vyberala nejaké peniaze, už si to presne nepamätá. Peniaze následne zamieňali za české koruny, podľa toho ako ich potrebovali na rekonštrukciu, keď niekedy mali peniaze a z toho platili rekonštrukciu a potom následne bola si na Slovensku pri návšteve otca zobrať aj peniaze. Platili za materiál a živnostníkovi, toto zariaďoval jej priateľ, ona úplne presne nevie ako to prebiehalo. Aj zamieňanie peňazí mal na starosti jej priateľ. Už presne nevie, či to bolo v I., v Břeclavi alebo v Prahe, ale asi pravdepodobne v Prahe. Nepamätala konkrétnu sumu, koľko jej takto otec dal, vie, že to bolo okolo 40 tisíc eur. Mohlo to byť aj o niečo viac, aj o niečo menej. Nevedela sa vyjadriť prečo žalovaný zriadil účet na jej meno s ktorým mohol disponovať z ktorého mohol vyberať peniaze, keď odporca mal svoj vlastný účet tiež rovnakého typu v B. Z.. Vtedy mala 20 rokov, k tomu by sa možno vedel vyjadriť odporca. O finančné prostriedky požiadala žalovaného z dôvodu, že skončila strednú školu a sťahovala sa do Prahy. Na otázku za akých okolností o pomoc požiadala uvádza, že to bolo jeden alebo dva týždne počas víkendu v septembri 2011 potom ako jej sestra zavolała, že žalobkyňa odchádza od odporcu. Boli navštíviť otca a ústne ho požiadala o finančnú pomoc, pričom bol aj jej priateľ a aj žalobkyňa. Podľa nej žalobkyňa s týmto súhlasila, čo dedukovala z toho, že im darovala chladničku, ktorá bola jej a ktorú si odviezli do Prahy. Predpokladá, že tam bola z dôvodu, že ešte sa vec mohla vyriešiť tak, že od odporcu neodíde, čo sa však nestalo. Myslí si, že rovnako pomohol žalovaný - otec aj jej staršej sestre, keď si to myslí z toho dôvodu, že aj táto išla do zahraničia. Podľa nej nie sú rozporné tvrdenia žalovaného na pojednávaní z 23.07.2015 o tom, že o dare rozhodol sám a jej dnešné tvrdenia. Nevedela, kedy bola robená fotka z č.l. 45, je na nej znázornený rebrík s poškodenými schodíkmi, čo ona zistila, buď v septembri, alebo novembri 2011. Na návšteve bola v septembri 2011, novembri, decembri 2011 a januári 2012. Všetko záleží od toho ako má voľno v práci. Nepamätala, či ešte existuje účet. Si to už presne nepamätala ale peniaze nosila postupne do Čiech, aj ich dávala postupne priateľovi aj v aute, pravdepodobne ich nemala naraz v Čechách.

8. Súd vykonal konfrontáciu žalobkyne a svedkyne s tým, že žalobkyňa tvrdila, že nebola v septembri 2011 prítomná pri debate, kde svedkyňa žiadala žalovaného o fin. pomoc. Ona začiatkom septembra odchádzala, a podľa nej ani nebol vhodný čas, aby sa to riešilo. Ale v septembri 2011 sa ešte stretli. Chladničku im darovala ešte skorej, aj si ju skorej odviezli ako v septembri 2011. Nevie ani o tom, že by svedkyňa v jej prítomnosti žiadala o finančnú pomoc žalovaného. Svedkyňa trvala na tom, že bola žalobkyňa pri tejto debate prítomná.

9. B. T., vypočúvaný svedok je priateľ dcéry žalovaného. Poznajú sa približne 7 rokov. Pozná aj žalobkyňu. Čo sa týka nerezového rebríka, tento vyťahovali na jeseň 2011 pravdepodobne v novembri z vody, pričom mal poškodené nášľapné časti. boli tam, ale keby sa na ne stupilo, človek by sa prepadol. Tento rebrík vyhodili, teda dali ho pred bránu, taktiež vyberali zo studne čerpadlo a zistili, že toto nefunguje, bolo spálené, čo opakovane skúšali, čo sa s ním stalo, nevie. V r. 2009 kúpil v Prahe byt za približne 4,5 mil. Kč. Na prelome 2011 -2012 sa do neho s priateľkou sťahovali, keď predtým bol prenajatý a potom prebiehala rekonštrukcia, približne 4 mesiace, možno kratšie, po dvoch mesiacoch však už bývali. Priateľka nie je spoluvlastníčkou bytu, v podstate investovala do jeho majetku, keď uhradila rekonštrukciu vo výške 1 mil. Kč. O túto pomoc požiadala otca - žalovaného, pri čom bol a bola tam aj žalobkyňa. Nevie kedy a ako túto pomoc dostala, teda nevie či ju mala na účte alebo v hotovosti ale bol tu s ňou, keď si peniaze v eurách brala zo Slovenska do Čiech, nevie či to bolo po častiach alebo naraz. V Prahe mala celú sumu z ktorej čerpali, keď rekonštrukcia prebiehala aj tak, že aj on a priateľka mali peniaze, ktoré investovali do rekonštrukcie, a potom následne použili peniaze od žalovaného. Priateľka mu dávala po častiach peniaze v eurách, ktoré on zamieňal, nešpecifikuje, koľko to bolo v eurách ale v českých korunách to bolo cca 1 milión českých korun. Sťahovali sa do bytu koncom januára . rekonštrukcia prebiehala od novembra, decembra 2011. Financovanie prebiehalo tak, že pokiaľ priateľka mala peniaze v Prahe, tieto mu dala. Rekonštrukcia prebiehala svojpomocne, podieľal sa na nej aj V. Z., ale aj firmy. Musel by pohladať, ale predpokladá, že by sa ešte nejaké doklady mali nájsť. O finančnú pomoc požiadala priateľka otca - žalovaného pri dome na terase a ako už hovoril za prítomnosti žalobkyne, ktorá mu k tomu ešte prihodila chladničku Calex, ktorú si aj hneď odviezli. Určite sa aj hovorilo o sume, ktorú požiadala, toto si nepamätá ale hovorilo sa o rekonštrukcii bytu v rozsahu 1 mil. Kč. Rekonštrukciu mal rozpracovanú, či už to boli skrine, kuchyňa, stavebný materiál, práce majstra, takže vopred vedel predbežné náklady na rekonštrukciu.

10. Bolo prístupné ku konfrontácii žalobkyne a svedka, pričom žalobkyňa uvádzala, že sa v septembri 2011 stretli so svedkom, v tom čase sa balila a odchádzala, takže sa nejakej debaty určite nezúčastňovala. Nemá teda vedomosť o tom, že by sa bavili o nejakej finančnej pomoci. Svedok trvá na tom, že bola debata prítomná na terase, nevedel o tom, že by sa balila, i keď vedel, že odchádzala od žalovaného.

11. Bolo prístupné ku konfrontácii svedkov po ktorej svedok pripúšťa, že nemusela mať svedkyňa celú sumu v Čechách, z ktorej mu potom dávala na rekonštrukciu. Pravdepodobne to bolo preto, že mu bolo podsúvané súdom, že doniesla svedkyňa peniaze do Čiech v igelitke.

12. Svedkyňa F. K. uviedla, že žalovaný je jej syn. S nebohým manželom mali finančné úspory, keď hlavne nebohý manžel mal dobrý príjem, o tieto peniaze sa staral on. Ona o tom nemala nejaký väčší prehľad. V r. 2008 manžel zomrel a o fin. prostriedky sa odvtedy stará jej syn - žalovaný. Ona má fin. prostriedky na účte v B. Z., čo môže byť už 7.rokov. Ona v telke videla, že sú možnosti lepšieho úroku, o čom jej hovoril aj žalovaný, a preto mu umožnila, aby previedol jej fin. prostriedky na seba, a tieto jej potom aj s úrokom vrátil. O akú konkrétnu sumu sa nepamätá. Mohlo to byť asi pred piatimi rokmi. Vtedy ešte išla s ním do banky, kde to aj podpisovala. I keď už v tom čase mala problém, keďže nemôže chodiť, resp. len s ťažkosťami o barlách a v dome kde býva nie je výťah. Túto býva na treťom podlaží. Aj do neďalekej banky, ktorá tu bola v mototechne ju viezol. Vrátil ich tým spôsobom, že ich dal späť na účet. Mala fin. prostriedky aj doma. Podporovala aj finančne aj vnukov aj vnučky, a to ešte aj za života nebohého manžela a aj teraz. Nevedela akú hotovosť dávala odporcovi na to, aby ich dal na výhodnejší úrok. V čase, keď mu mala dávať hotovosť mala doma okolo 5000 až 6000 euro. Finančné prostriedky, ktoré mala, mala len v banke alebo doma. V súčasnosti jej syn raz za mesiac - dva vyberá 500 -600 eur na bežnú potrebu, keď ona má dôchodok 486 eur. Ako uvádzala nepamätá si presne rok, kedy dávala žalovanému peniaze na to, aby ich uložil na výhodnejší úrok, bolo to približne ako povedala pred piatimi rokmi, pričom peniaze mu dala naraz ako povedala. Nepamätala, kedy jej peniaze vrátil žalovaný z toho výhodnejšieho úroku, mohlo to byť rok - dva, presne si to nepamätá. Ona ich má teraz na svojom účte. Nevie to bližšie špecifikovať, teda ani či to bolo dlhšie alebo kratšie. Nepamätala si ani presnú sumu, koľko jej potom dal z tých peňazí, ktoré mu dávala na výhodnejší úrok.

13. Svedok B. Q. uviedol, že účastníkov si nepamätá. Po oboznámení sa zo zmluvou z č.l. 197,198, potvrdzuje, že túto uzatváral, na to, kedy došlo k skutočnej realizácii zmluvy si nepamätá, nevie, či by našiel nejaké doklady. V zmluve je však uvedený čas plnenia a tento bol určite s istou

pravdepodobnosťou dodržaný. Nepamätal si, či mal nejakých brigádnikov, alebo nie. Je však veľmi pravdepodobné, že áno. Pripúšťa, že dielo mohlo byť zhotovené aj za 10 dní a nie za 14. Rozpočet pripravoval, pravdepodobne, že u seba doma v Trnave, preto tam na neho dal aj označenie že v Trnave, čo sa týka dátumov, je možné, že uviedol nesprávny dátum na rozpočte. Živnosť ukončil pred štyrmi rokmi. Povinnosť archivovať mal 10 rokov, už sa odvtedy asi 5-krát sťahoval, žiadne doklady z pred roku 2010 nemá. Po popise si spomínal, že išlo o záhradu, kde robili závlahu a bol tam potôčik, tam kde sa robila závlaha, nepredpokladá, že by sa navážala vo väčšom množstve hĺina, dáva sa tam iba tráva, nevylučuje to však to, že hĺina sa navážala na miesta, kde sa hĺina nedávala a mohli byť robené aj iné práce, ktoré on nevykonával. Potvrdil, že na zmluve je jeho pečiatka a podpis. Podľa rozpočtu išlo o šesť vetiev. Podľa rozpočtu sa robila len závlaha trávnik. Je možné, že bola robená aj kvapková závlaha, ak tam boli vysadené rastliny. Bolo by to nelogické, aby sa nerobila. Predpokladal, že vtedy práce dokončil, nie je vylúčené, že bolo treba ešte niečo doladiť, alebo s odstupom čase opraviť, čo je po určitom čase nevyhnutnosťou. On robil závlahu, nie záhradu, tá mohla vyžadovať viac práce.

14.Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom strán, svedkov a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: rozvodovým rozsudkom z č.l. 8,9, vyjadrením žalovaného z č.l. 25,26, vyjadrením žalobkyne z č.l. 35-38, fotografiami z č.l. 39-50, správou z J. z č.l. 74, správou B. Z. z č.l. 77, výpisom z účtu z č.l. 79-135, vyjadrením žalobkyne z č.l. 140-141, správou B. Z. z č.l. 144, výpisom z č.l. 145, správou M. M. z č.l. 148, výpisom z G. Z. z č.l. 157-160, vyjadrením žalovaného z č.l. 163 a z č.l. 186-190, záznamom o vypratání hnut. vecí z č.l. 191, faktúrami, príjmovými dokladmi, záručnými listami z č.l. 192-196, zmluvou o dielo z č.l. 197,198, príjmovým dokladom, záručnými listami, faktúrami, kúpnyimi zmluvami na hnutelné veci aj na firmu Retrix z č.l. 199-215, výpisom z účtov z č.l. 215-217, faktúrou na fotoaparát z č.l. 218, ZP z č.l. 230-251, vyjadrením žalovaného z č. l. 255-257, fotografiami z čl. 272, správou O. Z. s výpismi z účtu z č.l. 277-306, špecifikáciou hnutelných vecí žalobkyňou z č.l. 308-310, návrhom na doplnenie dokazovania žalovaným z č.l. 311, e-mailovou komunikáciou účastníkov z č.l. 312-314, čestným vyhlásením matky K. z č.l. 320, špecifikáciou hnutelných vecí žalobkyňou z č.l. 332,333, správou centrálného depozitáru cenných papierov ČR z č.l. 321,338,339, výpisom z účtu B. Z. z č.l. 345, zmluvami na neviazaný terminovaný vklad na sumu 42.787 eur a 15.200 eur z č.l. 346,347, vyjadrením žalovaného k poslednej špecifikácii žalobkyne z č.l. 348, fotografiou k pol. č. 22 z č.l. 380, špecifikácia položiek žalobkyňou z č.l. 352,353, výpisom z účtu odporcu z B. Z. z č.l. 359,360, výpisom z účtu F. K. z č.l. 362-373, zápisnicou z výsluchu svedka z č.l. 387,388, návrhom na doplnenie dokazovania z č.l. 390, správou G. Z. z č.l. 396, výpisom z účtov žalovaného, dcéry a matky žalovaného z č.l. 397-401, 404-413, vyjadrenie žalobkyne z č.l. 416, výpisom vkladnej knižky a osobného účtu F. K. z č.l. 417-431, vyjadrením žalovaného z ž.l. 432, výpisom zo živ. registra B. Q. z č.l. 437,438, nákladmi na rekonštrukciu a na zariadenie bytu v Prahe z č.l. 461, záručným listom z č.l. 462, faktúrami, príjmovými dokladmi, pokladničnými blokmi ohľadne bytu v Prahe z č.l. 463-541, vyjadrením p. Q. z č.l. 556, zhrnutím hnutelných vecí žalobkyňu z č.l. 557-558, vyjadrením žalovaného z č.l. 561, vyjadrením žalobkyne z č.l. 563, vyjadrením žalovaného z č.l. 564-566, stanoviskom znalca z č.l. 568, vyjadrením žalovaného z č.l. 571 a 572, záverečným návrh žalobkyne z čl. 582-583, vyjadrením žalovaného z čl. 585, daňovými priznaniami spol. Retrix s.r.o. z čl. 586-597, príjmovými a výdavkovými dokladmi z čl. 598-601, inf. banky o neviazanom vklade z čl. 602, súhrnné vyjadrením žalovaného z čl. 604-607, vyjadrením žalobkyne čl. 610-611, pripojeným rozsudkom k vyjadreniu z čl. 612-618

15.Manželstvo účastníkov bolo uzatvorené dňa 04.07.2003, právoplatne bolo rozvedené ku dňu 04.04.2012. Príčiny rozvodu boli v odlišných názoroch účastníkov na spoločný život. Z manželstva nepochádzajú deti. Žalobkyňa podala návrh ba vyporiadanie BSM dňa 16.12.2013. Podľa jej návrhu masa BSM predstavovala 58 položiek hnutelných vecí, cenné papiere v sume 50.000 eur, finančné úspory v J., B., X., G. Z., B. Z. (prípadne v zahraničí) v sume 16.000 eur, financie z predaja bytu v sume 3.000 eur. V podaní zo dňa 17.04.2015 špecifikovala finančné prostriedky v sume 771,99 eura v B. Z., 362,23 eura v G. Z., 22,60 USD v G. Z. a 1.579,55 eura vo O. Z.. Na pojednávaní dňa 23.07.2015 žalobkyňa cestou právneho zástupcu zahŕňa do masy BSM aj peňažné prostriedky v sume 57,987 eur. V priebehu konania sa sporné strany zhodli na viacerých hnutelných veciach, ktoré patria do BSM a taktiež sa zhodli na cene za ktorú sa tieto veci vyporiadajú. Konkrétne išlo o položky, ktoré boli prikázané podľa petitu do vlastníctva žalovaného pod číslom 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12,14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29. Žalobkyňa sa domáhala určenia, že do BSM patria aj veci ako elektrické nožnice, vysávač lístia, ponorné čerpadlo do studne, antikorový rebrík, monitor , mobil, vysávač, kuchynský robot a zvlhčovač vzduchu. Žalovaný nesúhlasil že tieto vymenované veci patria do BSM z dôvodu, že niektoré veci sa už pokazili a neexistujú, alebo sú nefunkčné, ako elektrické nožnice,

vysávač lístia, ponorné čerpadlo do studne, antikorový rebrík do jazera. Veci ako monitor (doklady č.l. 205) a zvlhčovač vzduchu (doklady č.l. 215) nepatria ani jednej zo strán, ale spoločnosti Retrix s.r.o. Veci ako vysávač kúpený dňa 26.11.2002 (č.l. 213) a kuchynský robot kúpený dňa 24.02.2003 (č.l. 214) nadobudol žalovaný ešte pred uzavretím manželstva. Tieto skutočnosti žalovaný dokladoval dokladmi o kúpe. Strany sa zhodli, že mobil patrí výlučne žalobkyni. Podľa žalovaného do masy BSM patril aj fotoaparát (č.l. 218), k čomu žalobkyňa uvádzala, že išlo o drobný dar zo strany žalovaného žalobkyni a teda že nepatrí do BSM. Žalovaný namietal, že aj iné hnuiteľné veci boli dary a ráťali sa do masy BSM. Žalovaný dokladoval zmluvou o dielo č. 04 2003 zo dňa 20.03.200, podľa ktorej k vyrovnaníu pozemku (práce pred realizáciou závlahového systému) a realizácii závlahového systému došlo už pred uzavretím manželstva so žalovanou, ktorá to však mohla vnímať inak, keďže už pred uzavretím manželstva spolu žili. Podľa svedkyne W. K. sa terénne úpravy robili niekedy v rokoch 1999-2000. Vypočutý svedok p. Q., i keď si už presne nepamätal kedy realizoval predmetné záhradné práce a doklady so živnosti už nemá keďže ju zrušil, predpokladal však, že sa postupovalo podľa zmluvy a čas realizácie bol určite s istou pravdepodobnosťou dodržaný. Iné hnuiteľné veci pôvodne uvádzané podľa strán do BSM nepatria. Ako svedkyňa bola vypočutá matka žalovaného, ktorá uviedla že žalovaný disponoval s jej finančnými prostriedkami. Umožnila mu previesť jej finančné prostriedky na jeho účet, o akú konkrétnu sumu išlo si nepamätala. Nevedela sa vyjadriť, akú hotovosť dávala žalovanému nato, aby jej to dal na výhodnejší úrok. V tom čase mala doma okolo 5 - 6 tisíc eur v hotovosti. Svedkyňa W. K., dcéra žalovaného a jej priateľ B. T., tiež vypočutý ako svedok uvádzali, že dcéra požiadala žalovaného o finančné prostriedky na rekonštrukciu bytu v Prahe niekedy v septembri 2011, pričom tejto debate bola prítomná aj žalobkyňa. Podľa výpisu z účtu žalovaný previedol z účtu B. Z. na dcérin účet sumu 42.787 eur (č.l. 358) . Svedkyňa W. K. potvrdila, že išlo približne o sumu 40 tis. Eur ktorú aj investovala do bytu svedka B. T.. Peniaze boli v prevažnej miere vyberané na Slovensku buď svedkyňou alebo žalovaným, ktorý jej peniaze následne dal. Rekonštrukcia prebiehala svojpomocne, pričom v spise boli dokladované faktúry z predmetnej rekonštrukcie (č.l. 461-541). Z uvedeného účtu v B. Z. dňa 22.11.2011 vybral žalovaný sumu 55.987,82 eura (č.l. 145). V ten deň vložil okrem finančných prostriedkov na účet dcéry aj na účet matky sumu 15.200 eur (č.l. 401) keď uvádzal, že išlo o finančné prostriedky ktoré vybral z účtu matky, alebo mu matka dala, aby ich dal na lepší úrok a tieto jej vrátil. Z výpisov z účtu (čl. 404) bolo preukázané, že F. K. vložila na účet žalovaného v roku 2010 sumu 2.000,- eur. Cenné papiere či iné účty, ako uvádzané sa dokazovaním nepreukázali.

16.Podľa § 40a O.z. ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741b ods. 2, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

17.Podľa § 100 ods. 1 O.z. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovolá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

18.Podľa § 101 O.z. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

19.Podľa § 143 OZ, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom, alebo darom, ako aj veci, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe, alebo výkonu povolania len jedného z manželov a veci vydané v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva, alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

20.Podľa § 145 ods. 1 O.z. bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný.

21.Podľa § 148 ods. 1 OZ, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

22.Podľa § 149 ods. 1 OZ ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vypriadanie podľa zásad uvedených v § 150.

23.Podľa § 149 ods. 3 OZ ak sa vypriadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

24.Podľa § 150 OZ pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

25.V zmysle citovaných zákonných ustanovení vzhľadom na horeuvedené skutočnosti súd rozhodol tak ako je vo výroku tohto rozhodnutia. Pri vyporiadaní BSM manželov súd v prvom rade musí zistiť čo všetko patrí do BSM. V tomto prípade súd nie je viazaný výlučne návrhom žalobkyne, teda aj žalovaný sa môže v mase BSM vyjadriť. Následne súd vykoná dokazovania za účelom ustálenia masy BSM. V prípade, že sa účastníci, teda sporné strany na mase BSM dohodnú a súd nemá voči ich dohode zjavné výhrady, túto dohodu akceptuje. Tak isto súd postupuje v prípade, ak sa účastníci dohodnú na hodnotách jednotlivých položiek. Masa BSM účastníkov prevažne nebola sporná. Medzi spornými stranami boli položky na ktorých sa zhodli, že patria do BSM a aká je ich zostatková hodnota. Konkrétne išlo o položky 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29. Tieto položky súd prikázal podľa dohody strán žalovanému. V rámci konania boli preukázané zostatky na účtoch sporných strán ku dňu zániku BSM, teda ku dňu 4.4.2012. Na strane žalobkyne išlo o účet v sume 1.579,55 eura a na strane žalovaného o účty v sume 391,59 eura, 362,23 eura, 17,20 eura (22,60 USD). Podľa toho na koho meno boli tieto účty vedené, ich súd prikázal do výlučného vlastníctva tej ktorej spornej strany. Z počiatku strany označovali aj iné hnutelné veci, ktoré mali patriť do BSM avšak v priebehu konania došlo medzi nimi k dohode, že do BSM nepatria. Tieto položky súd nevyporiadaval. Existencia cenných papierov tvrdená žalobkyňou preukázaná dokazovaním nebola. Žalobkyňa uvádzala, že do BSM patria aj hnutelné veci ako elektrické nožnice, vysávač lístia, ponorné čerpadlo do studne, antikorový rebrík. K týmto veciam žalovaný uvádzal, že sú už zničené, nefunkčné, alebo už neexistujú. Súd mal zato, že bolo na ňom preukázať, že tieto veci zanikli ešte počas trvania manželstva, keďže sa tak nestalo súd ich zahrnul do masy BSM a vyporiadal ich pod položkami č. 8, 13, 15, 28, pričom strany sa zhodli na zostatkovej hodnote týchto vecí. Žalobkyňa uvádzala aj hnutelné veci ktoré by tiež mali patriť do BSM ako monitor, mobil, vysávač, kuchynský robot a zvlhčovač vzduchu. Žalovaný dokladoval, že monitor, zvlhčovač vzduchu boli kupované spoločnosťou Retrix s.r.o. a nie spornými stranami. Vysávač a kuchynský robot žalovaný dokladoval, že boli kupované ešte pred uzavretím manželstva sporných strán. Z tohto dôvodu súd tieto položky do masy BSM nezahrnul. Mobilný telefón sa sporné strany zhodli, že patrí výlučne žalobkyňi a teda nepatrí do BSM účastníkov. Žalovaný dokladoval, že počas manželstva bol kúpený fotoaparát, ktorý si zobrala žalobkyňa táto uvádzala, že tento nepatrí do BSM, keďže išlo o drobný dar s čím sa žalovaný nestotožnil. Súd mal zato, že fotoaparát patrí do BSM a prikázal ho žalobkyňi, ktorá ho má k dispozícii. V zozname vecí uvádzaných žalobkyňou boli aj veci podstatnej nižšej hodnoty ako uvedený fotoaparát, ktoré boli zjavne darom (hudobné CD, záhradné náradie, kuchynské knihy) s výrazne nižšou zostatkovou hodnotou. Súd sa preto nestotožnil s konštatovaním, že ide o drobný dar. Na tento záver nemalo vplyv to, že žalobkyňa niektoré hnutelné veci CD či knihy vypustila zo zoznamu, keďže to bolo z dôvodu nemožnosti ich špecifikovať. Všeobecne sa strany zhodli na zostatkových hodnotách vecí a z týchto súd vychádzal. Výnimkou bol fotoaparát či ponorné čerpadlo keď tu súd vychádzal z ceny uvedenej žalovaným, resp. žalobkyňou keď druhá strana tieto ceny nevyvrátila.

26.Počas manželstva mali sporné strany aj preukázateľne účet vedený v B. Z. z ktorého žalovaný vybral dňa 22.11.2011 sumu 55.987,82 eura (súčet debetných operácií č.l. 145). V rovnaký deň vložil žalovaný na účet dcéry W. sumu 42.787 eura z titulu daru a na účet matky F. sumu 15.200 eur z titulu vrátenia finančných prostriedkov. Žalobkyňa sa prvý krát domáha zaradenia týchto finančných prostriedkov dňa 23.07.2015 na pojednávaní keď ešte vo vyjadrení zo dňa 20.4.2015 tieto finančné prostriedky neuvádzala. Na uvedenom pojednávaní žalobkyňa namietala, že o darovaní finančných prostriedkov dcére nevedela a mala zato, že ide o účelové konanie, keď žalovaný nakladal s finančnými prostriedkami patriacimi do BSM pričom nešlo o bežnú vec, ona s darovaním nesúhlasila, a preto treba považovať tento úkon voči nej za neplatný a neúčinný. Žalovaný namietal, že ide o relatívne neplatný

právny úkon a už ubehla premlčacia doba od jeho realizácie do tejto námietky. Žalovaný ako aj svedkovia W. K. a B. T. vypovedali, že žalobkyňa bola pritom, keď dcéra W. o tieto peniaze žiadala. Súd mal z uvedených skutočností zato, že i keď by uvedené finančné prostriedky patrili do BSM a ich disponovanie nebolo bežnou vecou mal súd zato, že žalobkyni uplynula trojročná premlčacia doba od 22.11.2011 do 23.07.2015 na uplatnenie si relatívnej neplatnosti daného právneho úkonu darovania finančných prostriedkov dcére keď súd mal aj zato, že podľa vykonaného dokazovania o tomto zámere vedela a podľa svedkyne s tým súhlasila. Rozsudok predložený žalobkyňou neriešil otázku relatívnej neplatnosti úkonu a premlčania. Na druhej strane sa súd nestotožnil s tým, že by žalovaný preukázal, že finančné prostriedky ktoré vložil na účet matky patria matke keď toto žiadnym spôsobom nepreukázal, ani z výpovede matky F. K. ako svedkyne toto nebolo možné konkrétne ustáliť. Táto ako svedkyňa pripúšťala, že žalovaný ako jej syn disponoval s jej finančnými prostriedkami ktoré mala na účte ako aj v hotovosti, nevedela však uviesť, o akú sumu konkrétne išlo. Žalovaný vybral sumu 55.978,82 eura z toho 42.878 eur bolo darovaných dcére a zostatok bol 13.200,82 eura. Z listinných dôkazov bolo preukázané, že z účtu F. K. bolo na účet žalovaného vložená suma 2.000 eur. Túto sumu súd odrátať zo sumy 13.200,82 eura a zvyšok vo výške 11.200,82 eura zahrnul do masy BSM na strane žalovaného.

27.Súd bral do úvahy aj príčiny rozvodu, ktoré boli v prevažnej miere na strane žalobkyne, po vzájomnom odcudzení si našla priateľa. Celkový podiel žalobkyne na mase BSM predstavoval sumu 1.929,55 eura a podiel žalovaného sumu 15.401,84 eura. Celková masa BSM účastníkov predstavuje hodnotu 17.331,39 eura. V rámci vypořádania podielov účastníkov na mase BSM, keď súd ustálil, že ich podiely majú byť rovnaké (8.665,695 eura), súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 6.736,15 eura (8.665,70-1.929,55) žalobkyni do 30-tich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

28.Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok za ktorí súd priznal znalcom znalečné v sume 300,15 eura. Súd uhradil platby za informácie od bánk v sume 19,12 eura, 50 eur a 24 eur. Tieto náklady mal súd v celkovej sume 393,12 eura. Vzhľadom na vypořádanie BSM účastníkov, na náhradu trov štátu cestou súdu súd zaviazal žalobkyňu a žalovaného podľa § 259 CSP, každého v sume 196,64 eura.

29.Podľa § 255 ods. 2 CSP súd žiadnej strane sporu nepriznal náhradu trov konania, keďže vypořádanie BSM účastníkov bolo u každého rovnaké, pričom obe strany boli vo svojich vyjadreniach pomerne rovnako úspešní.

30.Podľa zák. č. 71/92 Zb. súd zaviazal strany v zmysle položky 6b prílohy spoločne a nerozdielne na zaplatenie súdneho poplatku v sume 519,50 eura tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súdný poplatok sa určuje z ceny všetkých vecí patriacich do BSM. Masa BSM patrí obom stranám sporu, sú tak povinný plniť spoločne a nerozdielne. Súdný poplatok predstavuje 3% z hodnoty predmetu sporu (hnutelné veci, finančné prostriedky, spolu 17.331,39 eura).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania