

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 7T/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116010014
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Réves
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2116010014.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Ladislavom Révesom, v trestnej veci proti obžalovanému B. M. , pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 30.05.2017, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

B. M., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom M. č. XX,
E., adresa na doručovanie I. XX, E.,

je v i n n ý, ž e

dňa 02.04.2015 v čase o 12.35 hod. v Trnave na ul. Hospodárska č. 50, nezisteným spôsobom bez použitia násillia otvoril vstupné dvere do chodby bytového domu, vyšiel na 7. poschodie, kde si kľučkou otvoril neuzamknuté dvere bytu B. Y., V. C. a následne vnikol dnu, prešiel okolo obývacej izby, kde sa v tom čase zdržiaval B. Y., prešiel cez kuchyňu do spálne, odkiaľ z peňaženky, voľne položenej na posteli, odcudzil finančnú hotovosť vo výške 130 € a následne z bytu odišiel preč,

t e d a

neoprávnene vnikol do obydlia iného

č í m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m), písm. h), § 38 ods. 2, ods. 4, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň ruší výrok o treste uložený skorším rozsudkom OS Trnava, sp. zn. 30T/109/2015 zo dňa 01.10.2015, právoplatného dňa 17.10.2015 v spojení s rozsudkom OS Pezinok, sp. zn. 2T/138/2014 zo dňa 09.02.2016, právoplatného dňa 09.02.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala na obv. B. M. dňa 04.01.2016 obžalobu pod sp. zn. 2Pv/258/15/2207 zo dňa 04.01.2016 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je v nej uvedené.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného B. M. z prípravného konania v zmysle § 258 ods.4 Tr. por., výsluchom svedkyne M.. C. Q., prečítaním výpovede svedka- poškodeného B. Y. z prípravného konania v zmysle § 263 ods.3 písm. a) Tr. por., prečítaním výpovedí svedkýň V. C. a B. L. v zmysle § 263 ods.2 Tr. por., oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to zápisnicou o konfrontácii, zápisnicami o rekonštrukcii, správami a posudkami na obžalovaného, výpisom z katastra nehnuteľností, trestným rozkazom OS Trnava pod sp. zn. 0T/206/2013 zo dňa 26.10.2013, spisovým materiálom OS Trnava, sp. zn. 30T/109/2015, rozsudkom OS Trnava, sp. zn. 30T/109/2015 zo dňa 01.10.2015, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov, aktualizovaným odpis z registra trestov na obžalovaného a ostatným obsahom spisového materiálu.

Obžalovaný B. M. na hlavnom pojednávaní dňa 30.05.2017 po prednesení obžaloby a zákonom poučení urobil v zmysle ustanovenia § 257 ods.1 Tr. poriadku vyhlásenie, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v predmetnej obžalobe. Následne využil svojho zákonného práva a odmietol vypovedať, preto súd v zmysle § 258 ods.4 Tr. por. čítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania. Obžalovaný spáchanie predmetného skutku v prípravnom konaní v celom rozsahu poprel, keď uviedol, že nie je pravdou, že by sa žalovanej trestnej činnosti dopustil, nakoľko sa v tom čase nachádzal v Českej republike v meste Kolín, u priateľkinej (svedkyňa B. L.) rodiny, u rodiny L., bližšie ulicu ani nič konkrétne však nevedel uviesť. Jednalo sa o rodinný dom, tu bol od 28.03.2015 do 05.04.2015. B. L. tam bola s ním, vie mu to potvrdiť. Nevie si vysvetliť, ako je možné, že ho poškodený B. Y. opoznal, nakoľko aj uviedol, že videl osobu vo výške okolo 180 cm a on má 2 metre a tiež nie je pravda, že by mal byť dohola ostrihaný, pričom on nikdy v živote nebol takto ostrihaný.

Svedok - poškodený B. Y., ktorého výpoveď z prípravného konania súd prečítal v zmysle § 263 ods.3 písm. a) Tr. por., uviedol, že v kritickom čase bol doma v obývačke, pozeral televízor, jeho sestra V. C. si išla kúpiť cigarety do trafiky cez cestu. Medzitým, keď sestra odišla, niekto otvoril vchodové dvere do bytu, nakoľko na vstupných dverách bytu v tom čase mal len klasickú kľučku aj z vonkajšej strany. Bola to nejaká osoba, muž vysoký, vo veku cca 23-24 rokov, mal na sebe oblečený bleďo sivý komplet, tepláky a aj blúzu. Videl mu aj do tváre, bol nakrátko ostrihaný a šiel do vedľajšej izby, kde bývala jeho sestra. Spýtal sa ho, čo robí v byte, on neodpovedal, ale pokračoval ďalej, prehľadával kabelku, tam mala jeho sestra (svedkyňa V. C.) peňaženku, z ktorej obžalovaný vytiahol peniaze a šiel preč. Iba okolo neho preletel a šiel von. Nakoľko má zhoršený zdravotný stav, nepodarilo sa mu ho žiadnym spôsobom zastaviť. V čase, kedy vychádzal z bytu sa stretol s jeho sestrou V.. Sestra ho tiež videla a on utekal po schodoch smerom dolu.

Svedkyňa V. C. vo svojej výpovedi z prípravného konania zo dňa 23.09.2015 uviedla, že býva na 7-mom poschodí v dvojizbovom byte spoločne s jej bratom B. Y.. V kritický deň chcela ísť zaplatiť byt, bolo to začiatkom mesiaca apríl 2015, išla von z bytu, ktorý nezamkla, vychádzala z baráku a muž išiel dovnútra činžiaku. Kúpila si v takej búde cez cestu osemsmierovky, tam sa zdržala asi 5 minút a išla domov. Ako išla výťahom na 7-me poschodie a ako vyšla z výťahu, tento muž vychádzal z ich bytu. Na hlave mal v tom čase kapucu, ona mu do tváre ale dobre nevidela. Tiež ho slabo videla aj vtedy, kedy vchádzal do činžiaku. Jej brat poškodený B. Y. jej povedal, že ten muž vošiel do ich bytu, brat ho začul, vstal a šiel za ním, ale on už bol pri vchodových dverách a vychádzal von. Brat jej hovoril, ako

videl toho muža, ako si vkladá do vrecka nejaké peniaze. Po kontrole peňaženky zistila, že ten muž jej odcudzil 130 € z peňaženky čiernej farby, ktorú mala na posteli voľne položenú v izbe, kde spáva. Nič iné z bytu nebolo odcudzené.

Svedkyňa M.. C. Q. na hlavnom pojednávaní rovnako ako v prípravnom konaní uviedla, že je majiteľkou predmetnej nehnuteľnosti na Hospodárskej č. 50 na 7-mom poschodí, v ktorom býva jej matka V. C. a jej strýko B. Y.. Predmetný skutok popísala rovnako ako svedkyňa V. C., nakoľko s touto bola podať trestné oznámenie a ona jej predmetnú udalosť podrobne popísala, ako išla v kritický deň na nákup, poškodený B. Y. zostal doma, pričom tento má vážne zdravotné problémy a počas tohto času im do bytu vnikla vtedy neznáma osoba, ktorá odcudzila jej matke z peňaženky hotovosť 130 Eur. V tom čase mali na vchodových dverách z vonku kľučku.

Svedkyňa B. L. vo svojej výpovedi z prípravného konania zo dňa 25.11.2015 uviedla, že B. M. pozná, ale iba z videnia, nevedela uviesť kde sa spoznali, poznajú sa len tak z ulice. Vedela, že sa tak volá, predstavil sa jej, je to muž vo veku cca 28 - 30 rokov. S B. M. v žiadnom vzťahu nie je a ani nikdy nebola a rovnako s ním nikdy nebola ani v Českej republike v meste Kolín. Je pravda, že v tomto meste žila jej babka Z. A., no táto už zomrela (cca 3-4 mesiace). Nevie uviesť, prečo B. M. tvrdí, že bola v čase od 28.03.2015 do 05.04.2015 v Českej republike v meste Kolín, nakoľko toto nie je pravda, v tom čase bola doma, bola tehotná, dcéra L. A. L. sa jej narodila 19.07.2015.

Zo zápisnice o rekognícii osoby na základe fotoalbumu z č.l. 54-65 vyplýva, že poškodený B. Y. opakovane označil vo fotoalbe osobu obžalovaného B. M. ako osobu, ktorá bola u neho v byte v čase krádeže sestrinej hotovosti, aj keď tá osoba bola v danom čase naholo ostrihaná avšak vi, že sa jedná o tú istú osobu.

Zo zápisnice o rekognícii osoby na základe fotoalbumu z č.l. 48-53 vyplýva, že svedkyňa V. C. uviedla, že nevie s určitosťou uviesť osobu, ktorú videla vtedy odchádza, nakoľko táto osoba mala vtedy na hlave kapuču a preto neoznačila žiadnu osobu.

Z obsahu zápisnice o konfrontácii medzi obžalovaným B. M. a svedkom - poškodeným B. Y. vyplýva, že poškodený jednoznačne potvrdil obsah svojej výpovede o popise podozrivej osoby ako i skutočnosť, že si je 100 % istý, že v osobe B. M. ide o tú istú osobu, ktorá sa mala nachádzať v kritický deň v jeho byte.

Z výpisu z katastra nehnuteľností, čiastočného výpisu z LV č. 6909 vyplýva, že jediným vlastníkom bytu č. 84 na ulici Hospodárskej č. 50 na základe kúpnej zmluvy zo dňa 24.10.2012 je M.. C. Q., nar. 11.07.1970.

Po zhodnotení vyššie uvedených dôkazov a to jednotlivo ako i vo vzájomných súvislostiach umožnili súdu vysloviť spoľahlivý záver, že skutok opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku sa stal a že ho spáchal ako trestne zodpovedný páchatel' - obžalovaný B. M..

Tento samotný (obžalovaný) na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať, pričom v prípravnom konaní v celom rozsahu poprel spáchanie trestnej činnosti poukazujúc na tú skutočnosť, že v čase spáchania skutku sa nachádzal v Českej republike v meste Kolín, u priateľkinej rodiny. Táto jeho obrana bola však vykonaným dokazovaním v celom rozsahu vyvrátená jednak výpoveďou svedkyne B. L., ktorá poprela akúkoľvek bližšiu spojitosť s obžalovaným, ako i fakt, že by v čase skutku navštívila s obžalovaným rodinu v Čechách a rovnako i výpoveďou svedka- poškodeného B. Y. ktorý veľmi podrobne popísal, ako malo k predmetnému skutku dôjsť, pričom osobu obžalovaného opakovane označil pri rekognícii

ako osobu, ktorá bola u neho v byte v čase krádeže sestrinej hotovosti. Popis a sled skutkového deja vyplýva i z výpovede svedkyne V. C., ktorá však osobu obžalovaného pri rekognícii neopoznala.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k jednoznačnému záveru, že obžalovaný B. M. sa dopustil trestného činu, ktorý mu kladie za vinu obžaloba. Svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, keďže neoprávnene vnikol do obydľia iného.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov.

Obžalovaný B. M. nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený. V priestupkovom registri má viacero záznamov za priestupky proti majetku. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 10 x súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 2T/138/2014 zo dňa 09.02.2016 právoplatného tohto istého dňa, podľa § 212 ods.2 písm. a), ods.3 písm. b) Tr. zák., § 194 ods.1 Tr. zák., kedy mu súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 30T/109/2015 zo dňa 01.10.2015 právoplatného dňa 17.10.2015 (za skutok spáchaný dňa 02.05.2015), ktorým súd podľa § 212 ods.2 písm. c), ods.3 písm. b) Tr. zák., uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 13/trinášť/ mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pri úvahe o druhu trestu a jeho výmere súd následne vychádzal najmä zo všeobecných zásad uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona a z účelu trestu podľa § 34 ods.1 Trestného zákona, pričom po zohľadnení závažnosti činu pre spoločnosť, spôsobu spáchania činu a jeho následku, zavinenia, pohnútky, poľahčujúcich okolností, priťažujúcich okolností a osoby obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy, uložil obžalovanému pri nezistení žiadnej poľahčujúcej okolnosti a po zistení dvoch priťažujúcich okolností (podľa § 37 písm. h), a písm. m) Tr. zák., nakoľko spáchal viac trestných činov a už bol za trestný čin odsúdený) podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 4, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov, za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého obžalovanému skorším rozsudkom OS Trnava, sp. zn. 30T/109/2015 zo dňa 01.10.2015, právoplatného dňa 17.10.2015 v spojení s rozsudkom OS Pezinok, sp. zn. 2T/138/2014 zo dňa 09.02.2016, právoplatného tohto istého dňa, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu obžalovaný bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Takto uložený trest považuje súd za primeraný, zákonný a spravodlivý.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Trnava. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže

podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo dotýka a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.