

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/131/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817205182
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817205182.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého E. F., O.. XX. XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Máriou Bencovou, pracovníčkou tunajšieho súdu, dieťaťa rodičov L.G. F., O.. XX. XX. XXXX R. E. F., O.. XX. XX. XXXX, D. V. XXX XX V. XX, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafarikova 112, o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava mení rozsudok tunajšieho súdu 7P/370/2015 - 41 zo dňa 14. 01. 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach 8Cop37/2016 - 53 zo dňa 30. 06. 2016 tak, že zrušuje nariadené výchovné opatrenie nad maloletým E. F., O.. XX. XX. XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava svojím návrhom žiadal, aby súd zrušil výchovné opatrenie nad maloletým. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý bol prijatý do Diagnostického centra Bratislava - Záhorská Bystrica dňa 23. 09. 2016 na výkon výchovného opatrenia za účelom zabezpečenia jeho odborného diagnostického pobytu na dobu šiestich mesiacov od jeho umiestnenia. Výchovné opatrenie bolo nariadené z dôvodu, že maloletý nerešpektoval autoritu rodičov a opakovane sa dopúšťal aj protiprávneho konania. Do prirodzeného prostredia bol prepustený dňa 23. 03. 2017, po uplynutí lehoty uloženého výchovného opatrenia. Maloletý býva s rodičmi a súrodencami, v príprave na povolanie nepokračuje, jeho hodnotový systém je zameraný na uspokojovanie požiadaviek materiálneho charakteru. Jeho otec uviedol, že spoločne so synom sa v budúcnosti budú snažiť príležitostnými prácami vylepšiť si ekonomickú situáciu. Rodina sa plánuje presťahovať v blízkej dobe do Českej republiky, kde žije širšia rodina otca maloletého. Rodičia sa vyjadrili, že majú záujem zabezpečiť starostlivosť o maloletého, ktorý je nápomocný pri bežných domácich prácach, pomáha starej matke, ktorá má zdravotné problémy. Aj zo záverov hodnotenia maloletého diagnostickým centrom vyplýva, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel, ale jeho prognóza sa javí ako otáznava vzhľadom na otvorené prejavy vo forme neprimeraných reakcií na rozhodujúce osobné a sociálne situácie. Maloletý počas pohovoru prisľúbil, že v budúcnosti bude viesť riadny život a bude si hľadať pracovné uplatnenie.

2. Rodičia vo svojich výpovediach zhodne uviedli, že s návrhom súhlasia. Syn doma pomáha a chce mu zabezpečiť prácu a budúcnosť. V Českej republike majú príbuzných, preto by sa tam chceli presťahovať a nájsť si vhodnú prácu.

3. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/370/2015 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 14. 01. 2016 bolo nad maloletým nariadené výchovné opatrenie, jeho odňatie zo starostlivosti rodičov a bol nad ním nariadený

pobyt v zariadení za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky v Diagnostickom centre Záhorská Bystrica na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 30. 06. 2016 rozsudok tunajšieho súdu potvrdil a rozsudok nadobudol právoplatnosť 20. 07. 2016.

4. Zo správy od Diagnostického centra pre mládež Bratislava - Záhorská Bystrica súd zistil, že výchovné opatrenie nariadené nad maloletým splnilo svoj účel, ale v budúcnosti bude treba pokračovať sním v individuálnej práci a zamerať sa na zvýšenie sebakontroly a akceptovania spoločenských pravidiel a noriem. Bude potrebnú mu nájsť jednoduchú manuálnu činnosť a viesť ho k pravidelnému zamestnaniu.

5. Po takto vykonanom dokazovaní navrhovateľ trval na podanom návrhu a kolízny opatrovník sa k návrhu pripojil.

6. V zmysle ustanovenia § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo uložení iného vhodného výchovného opatrenia, alebo o nariadení ústavnej starostlivosti, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatného rozhodnutia.

7. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu bolo nariadené výchovné opatrenie nad maloletým, jeho odňatie zo starostlivosti rodičov a jeho pobyt v zariadení za účelom zabezpečenia jeho odbornej diagnostiky na dobu 6 mesiacov. Zo správy od Diagnostického centra pre mládež Bratislava - Záhorská Bystrica vyplýva, že výchovné opatrenie - diagnostický pobyt maloletého splnil svoj účel. Na základe týchto skutočností súd zrušil uložené výchovné opatrenie nad maloletým.

8. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa účastníci tohto práva vzdali na pojednávaní a s rozsudkom súhlasili.