

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B2-7C/186/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211200295  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1211200295.15

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Korčekovou v právnej veci žalobcu: SENES, spol. s r.o., Vlčie hrdlo, Bratislava, IČO: 31 385 940, zastúpeného advokátkou JUDr. Annou Ďurkovičovou, Drieňová 34, Bratislava, proti žalovanému: AVIDOL, s.r.o., Ivánska cesta 10, Bratislava, IČO: 35 931 299, zastúpenému advokátkou Mgr. Katarínou Bugáňovou, Seberíniho 2, Bratislava, o zaplatenie 590,25 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 191,96 eur a 9%-ný úrok z omeškania ročne zo sumy 590,25 eur od 05.01.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie 27,97 eur z a s t a v u j e.

III. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a náhrada trov konania v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenu súdu dňa 10.01.2011, domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 590,25 eur, spolu s vyčísliteľným úrokom z omeškania ku dňu 04.01.2011 v sume 191,96 eur a úrokom z omeškania 9% p.a. zo sumy 590,25 eur od 05.01.2011 do zaplatenia a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 27,97 eur (príslušenstvo pohľadávky) titulom zmluvy o výkone správy č. 01/2008 a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca je v zmysle zákona č. 182/1993 Z.z. správcom bytového domu súp. č. XXXXX na M. Q.. XX K. I., zapísaného v katastri nehnuteľností obce I., A..Č.. X., D..Ú.. J. na P. Č.. XXXX. Žalovaný bol od 01.07.2008 do 31.08.2009 výlučným vlastníkom bytu č. I. XX a spoluvlastníkom spoločných častí a spoločných zariadení bytového domu spravovaného žalobcom. Vzťahy strán sporu boli upravené zmluvou o výkone správy č. 01/2008 uzatvorenou 01.06.2008. Podľa čl. III, ods. 3 zmluvy o výkone správy je vlastníkom bytu povinný poukazovať správcovi mesačne úhrady za užívanie bytu a správu vždy do 20. dňa predchádzajúceho mesiaca. Žalovaný riadne nedodržiaval stanovenú a dohodnutú platobnú disciplínu a žalobcovi neplatil zálohové platby a nedoplatky vyplývajúce z ročného vyúčtovania nákladov za predmetný byt. Žalobca uviedol, že žalovaný ku dňu podania žaloby dlhuje žalobcovi za užívanie bytu a správu celkom sumu 590,25 eur. Táto suma bola vyčíslená na základe vyúčtovania skutočných nákladov za obdobie od 01.07.2008 do 31.12.2008 a od 01.01.2009 do 31.08.2009 v prepočte nákladov na 1 osobu mesačne. Vyúčtované náklady za obdobie 01.07.2008 do 31.12.2008 činili 460,43 eur, ktoré žalovaný zaplatil v plnej výške dňa 12.11.2009, teda oneskorene. Vyúčtované náklady za obdobie od 01.01.2009 do 31.08.2009 činili 590,25 eur, ktoré žalovaný aj napriek upomienke z 13.07.2010 neuhradil. Nedodržiavaním termínu splatnosti jednotlivých splátok (zálohových platieb) ako aj nedoplatkov vyplývajúcich z ročného vyúčtovania sa žalovaný dostal do omeškania a vznikla mu povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania pričom vyčísliteľný úrok z omeškania ku dňu podania žaloby na začatie bol 191,96 eur.

2. Súd čiastočným rozsudkom zo dňa 07.04.2014, č.k. 7C/186/2011-146, právoplatným dňa 07.04.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.12.2016, č.k. 8Co/481/20174-180, zaviazal

žalovaného zaplatiť žalobcovi 590,25 eur, pričom si vymienil, že o úrokoch z omeškania a o trovách konania rozhodne v konečnom rozsudku.

3. Žalovaný sa nedostavil na pojednávanie nariadené na deň 29.05.2017 a svoju neúčasť neospravedlnil, napriek riadnemu doručeniu predvolania dňa 04.05.2017 a poučeniu o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Vzhľadom k tomu, že sa žalovaný nedostavil na nariadené pojednávanie a svoju neprítomnosť neospravedlnil, žalobca navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie. V časti o zaplatenie 27,97 eur vzal žalobca na pojednávaní dňa 29.05.2017 žalobu späť.

4. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. Podľa § 274 CSP rozhodne súd na pojednávaní o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6. Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

7. Keďže žalobca val žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 27,97 eur súd v tejto časti konanie v súlade s § 145 od. 2 C.s.p. zastavil.

8. Nakoľko boli splnené podmienky podľa § 274 CSP pre rozhodnutie veci rozsudkom pre zmeškanie v dôsledku nesplnenia procesných povinností na strane žalovaného, súd na návrh žalobcu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe žalobcu (v jej zvyšnej časti) v celom rozsahu vyhovel.

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach, výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie.

Proti výroku II. rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh možno podať do 15 dní, odkedy sa žalovaný o rozsudku dozvedel.

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku).