

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 1T/26/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116010392
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roland Kemény
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1116010392.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava 1 samosudca JUDr. Roland Kemény na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. 05. 2017 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný:
R. X. narodený XX. XX. XXXX T. Q.
trvale bytom X. XX,
prechodne bytom E., P. XXX/X

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

1. dňa 24.07.2014 približne od 12,01 hodiny do 12,05 hodiny v Bratislave, na železničnej stanici Vinohrady, v kupé vlaku R-813, sediac vedľa poškodenej N. Š., tejto ponúkal na predaj holiaci strojček, ktorý je držal pred tvárou tak, aby jej znemožnil výhľad na peňaženku, ktorú poškodená držala v ruke, pričom jej z tejto peňaženky vybral finančnú hotovosť vo výške 600,- Eur a zároveň bol rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T 1/2014 z 10.04.2014 právoplatným 10.04.2014 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona,

2. dňa 30.08.2014 o 10,00 hodine v Bratislave na Námestí Franza Liszta, pred budovou Hlavnej železničnej stanice, pri stánku novinovej služby, pristúpil k poškodenej J. I. a núkal jej na predaj tovar, pričom jej z peňaženky, ktorú držala otvorenú v ruke, vytiahol finančnú hotovosť vo výške 50,- Eur, a zároveň bol rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T 1/2014 z 10.04.2014 právoplatným 10.04.2014 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú má iný pri sebe, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.
Podľa § 49 odsek 1 písmeno a), § 50 odsek 1 Tr. zák. mu súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.
Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovaný zaväzuje k náhrade škody poškodenej N. Š., Q. XX. XX. XXXX, U. D. K., Q. XXX/XX vo výške 600,- (šesťsto) Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd v zmysle ustanovenia § 252 odsek 2 Tr. por. vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného.

Na hlavnom pojednávaní súd prečítal výpovede obžalovaného, poškodených a svedkov z prípravného konania.

Ku skutku v bode 1:

Obžalovaný poprel spáchanie skutku s tým, že kritického dňa sa vôbec nenachádzal na mieste činu ale bol doma.

Zo spáchania skutku obžalovaného usvedčuje poškodená N. Š., ktorá podrobne opísala jeho konanie tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a páchatela jednoznačne opoznala pri rekognícií osoby z fotografií.

Ku skutku v bode 2:

Obžalovaný uviedol, že od cigánov kúpil strojček za 10 euro a išiel ho predat'. Ponúkol ho jednej pani, ktorá ho nechcela a on odišiel preč. Pani prišla za ním a povedala mu, že jej chýba 50 euro. On pozrel do tašky a tam boli peniaze, ktoré jej hneď vrátil.

Poškodená J. I. uviedla, že rázne odmietla jedného Róma, ktorý jej núkal tovar a bol otravný. Kúpovala si noviny, pričom mala v rukách peňaženku a Róm stál vedľa nej. Keď zaplatila noviny, otočila sa a všimla si, že v peňaženke jej chýba 50 euro. Predavačka v stánku jej povedala, že videla ako jej ten Róm z peňaženky vybral 50 euro a odišiel. Potom išla za policajtami a keď policajti Róma priniesli on jej dal 50 eurovú bankovku.

Svedkyňa P. W. predavačka v novinovom stánku uviedla, že videla ako poškodenej nejaký Róm ponúkal niečo na predaj a keď platila za noviny Róm jej vytiahol z peňaženky 50 euro a odišiel preč. Poškodená si to nemohla všimnúť, nakoľko je zablúdená krabica, čo mal Róm v ruke.

Svedkovia G. U. G. J. X. zhodne uviedli, že po oznámení poškodenej, ktorá jej popísala osobu spozorovali obžalovaného, ktorý sa motal okolo smetného koša a vyzeralo to, že chce niečo odhodiť. Povedal im, že on pani tých 50 euro vráti, vytiahol ich z vrečka nohavíc a uviedol ešte, že neviem ako sa mu tam dostali, asi sa mu zalepili na krabicu keď jej ponúkal tovar.

O osobe obžalovaného súd zistil, že tento bol v minulosti 14-krát súdne trestaný pre rôznu aj majetkovú trestnú činnosť vo väčšine prípadov sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/1/2014 zo dňa 10.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa bol obžalovaný odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), písmeno f) Tr. zák.

Po takto vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov súd dospel k jednoznačnému záveru, že vina obžalovaného bola preukázaná výpoveďami poškodených a svedkov. Jeho obrana je účelová, ničím nepotvrdená, vedená v snahe vyhnúť sa trestnému stíhaniu a v bode dva zrejme nelogická.

Súd mal teda za jednoznačne preukázané, že sa obidva skutky stali tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, a že sa ich dopustil obžalovaný, ktorý svojím konaním naplnil zákonné znaky pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno b) Tr. zák. po subjektívnej aj objektívnej stránke.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy.

Po zvážení všetkých okolností súd dospel k záveru, že na obžalovaného postačí v danom prípade pôsobiť hrozbou trestu, preto mu trest odňatia slobody uložený v strede trestnej sadzby podmiennečne odložil na dlhšiu skúšobnú dobu.

Počas skúšobnej doby bude súd skúmať správanie sa obžalovaného a v prípade, že povedie riadny život súd vysloví, že sa osvedčil, inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Poškodená N. Š. sa pripojila k trestnému stíhaniu s nárokom na náhradu škody. Svoj nárok si uplatnila riadne a včas a keďže súd nemal pochybnosti o jeho výške zaviazal obžalovaného k náhrade škody v plnom rozsahu.

Podľa názoru súdu takto uložený trest splní svoj účel, tak ako to má na mysli ustanovenie § 34 odsek 1 Tr. zák., podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde.

Obžalovaný ktorý nebol prítomný pri vyhlásení rozsudku môže podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Poškodená môže podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku len pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.