

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25CoCsp/22/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121384714  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:6121384714.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpeného: JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Banská Bystrica, Komenského 3, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. D., zomrelej dňa XX.XX.XXXX, o zaplatenie 75,25 eura s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby takto

### rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 13. januára 2022 pod č.k.10 Csp/123/2021-86 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 75,25 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy:

- 12,84 eura od 19.01.2019 do zaplatenia,
- 17,83 eura od 19.02.2019 do zaplatenia,
- 31,74 eura od 19.03.2019 do zaplatenia,
- 12,84 eura od 19.04.2019 do zaplatenia,

všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 100 %.

2. Po rozhodnutí súdu prvej inštancie vzal žalobca žalobu bez uvedenia dôvodu späť, žiadal nepriznať náhradu trov konania žalovanej a vrátiť časť zaplateného súdneho poplatku.

3. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, zákon číslo 160/2015 Z.z., ďalej len „CSP“), po zistení, že žaloba bola vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, dospel k záveru, že je potrebné v súlade s § 370 ods. 1, 2 CSP späťvzatie pripustiť, rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a konanie zastaviť.

Podľa § 370 ods. 1, ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (ods. 1). Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (ods. 2).

5. Vychádzajúc z dikcie citovaného ustanovenia § 370 ods. 1, ods. 2 CSP je zrejmé, že disponovať s predmetom konania môže strana sporu nielen tým, že podá žalobu v zmysle ustanovenia § 131 CSP, ale aj tým, že podanú žalobu vezme účinne späť (sčasti alebo celkom), a to nielen počas konania na súde prvej inštancie, ale aj po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, avšak len do tej doby, pokiaľ rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Ide o dispozíciu s konaním zo strany žalobcu voči súdu, ktorou prejavuje svoju vôľu, aby sa vo veci nekonalo a meritórne nerozhodovalo. Toto dispozičné právo obsahuje oprávnenie slobodne disponovať s hmotnými a procesnými právami v civilnom konaní. Vziasť

žalobu späť je možné počas odvolacej lehoty (resp. lehoty na podanie odporu), bez toho, aby muselo byť súčasne podané odvolanie, a ak bolo podané odvolanie, tak kedykoľvek počas odvolacieho konania, najneskôr do právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie. O pripustení späťvzatia žaloby v tomto prípade rozhoduje odvolací súd. Odvolací súd rozhodne buď o pripustení späťvzatia žaloby, alebo o nepripustení späťvzatia žaloby.

6. V danej veci bola žaloba vzatá späť v čase, keď už súd prvej inštancie meritórne rozhodol rozsudkom zo dňa 13.01.2022 pod č.k. 10Csp 123/2021-86. Žalobca po rozhodnutí súdu prvej inštancie, do času, kým rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, písomným podaním zobral celú svoju žalobu účinne späť a žiadal zastaviť konanie. Odvolací súd preto dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky uvedené v ustanovení § 370 CSP, preto späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

7. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd nerozhodoval, pretože žalovaná zomrela pred vyhlásením rozhodnutia súdu prvej inštancie dňa 20.12.2021. Stratila spôsobilosť byť účastníkom konania, preto vo vzťahu k nej nemohlo byť rozhodnuté o náhrade trov konania.

8. O žiadosti žalobcu na vrátenie súdneho poplatku rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov).

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).