

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 8T/20/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516010083
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2516010083.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Andreou Kondllovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.5.2017, v trestnej veci obžalovaného W. N. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

W. N., nar. XX.XX.XXXX H. D., trvale bytom D.Š., ul. U. Č.. XXXX/XX t. č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov,

je vinný, že

hoci mu bola dňa XX.XX.XXXX príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Piešťany uložená bloková pokuta v blokovom konaní vo výške 30,- eur, evidenčné číslo bloku 12075769 za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, dňa 19.11.2015 v čase asi okolo 16:00 hod. v D. U. Z. X. v pivárni s názvom Central odcudzil zo zadného operadla stoličky voľne odloženú zimnú pánsku perovú bundu, nezistenej značky, čiernej lesklej farby a následne odišiel z pivárne, čím spôsobil poškodenému B. H. škodu vo výške 90,- eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona.

Z a t o s a
o d s u d z u j e

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, s poukazom na § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona a § 46 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona ho súd na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný uhradiť poškodenému B. H., U.. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, D. škodu o výške 90,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany podala pod sp. zn. Pv 55/16/2204 -8 na Okresný súd Piešťany dňa 18.4.2016 obžalobu na W. N. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Vzhľadom k tomu, že prítomnosť obžalovaného na hlavnom pojednávaní nebolo možné zabezpečiť jeho predvolaním ani predvedením, bol zadržaný na základe príkazu na zatknutie a uznesením súdu zo dňa 10.5.2017 bol vzatý do väzby.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, výpoveďou poškodeného, prečítaním znaleckého posudku č. 14/2016 G.. Ľ. O., odborným vyjadrením k spôsobenej škode, záznamami, blokom na pokutu, správami a posudkami na obžalovaného, aktuálnym odpisom z registra trestov a pripojeným spisom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16T/126/2016 mal súd preukázané nasledovné:

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a k veci nevypovedal. Na návrh prokurátorky bola podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku čítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania, kde uviedol, že je pravda, že známemu B. H. odcudzil zimnú bundu, pričom si pamätá, že to bolo niekedy v novembri 2015 v podniku V. na X. Z. H. D.. V podniku bol dlhšie, lebo si s poškodeným dal pivo, na ktoré ho poškodený pozval. Keď odišiel poškodený na WC, odcudzil mu jeho bundu, ktorú mal zavesenú na vešiaku a z podniku odišiel. Bundu ten istý deň založil u známeho za 20 eur, za ktoré peniaze si kúpil jedlo, pretože bol od mája 2015 bezdomovcom a nemal žiadny príjem. Svoje konanie oľutoval a ku krádeži sa v plnej miere priznal. Taktiež uviedol, že dňa 18.2.2016 dostane prvé peniaze a potom pôjde bundu vyplatiť a túto odovzdá na polícii. K svojej osobe obžalovaný uviedol, že od roku 2008 do mája 2015 bol vo výkone trestu, pričom predtým bol užívateľom heroínu, ale po prepustení z výkonu trestu už nič nebral.

Poškodený na hlavnom pojednávaní uviedol, že uvedeného dňa sedel v podniku V.Á., potom prišiel obžalovaný, ktorého pozval na pivo. Posedeli a keď išiel na WC a potom sa vrátil, jeho lesklá, čierna, pérová bunda, ktorú mal na operadle stoličky pri bare, pričom oni sedeli pri prvom stole od baru, tam nebola a ani obžalovaný tam nebol. Bundu mal kúpenú dva dni a bola v nej len vojenská knižka. Zdá sa mu, že vtedy v V. nikto iný okrem ich dvoch nebol, ale vzhľadom na odstup času si to nepamätá. V podniku mu aj povedali, že to bolo na kamerovom zázname, že tú bundu zobral obžalovaný. Obžalovaného od krádeže nevidel.

Podľa odborného vyjadrenia hodnota pánskej zimnej pérovej bundy bola 90 eur.

Zo záverov znaleckého posudku č. 14/2016 G.. Ľ. O. vyplýva, že obžalovaný je závislý od viacerých psychotropných látok, a to od opiátov a metamfetamínu. Závislosť obžalovaného je mnohoročná, s dopadom na jeho zdravotný, sociálny a spoločenský status a je plne rozvinutá tak v psychickej ako aj fyzickej zložke závislosti. Obžalovaný užíva látky aktívne niekoľko rokov, pri nútenej abstinencii sa objavujú odvykacie symptómy ako neklud, nervozita, nespavosť a túžba po droge. V dôsledku dlhodobého užívania drog sa obžalovaný osobnostne mení, depravuje, citovo otupieva. Stráca zmysel pre spoločenské a morálne pravidlá. Jeho záujmy sú centrovane na zháňanie a užívanie drogy. Stráca pracovné návyky. K zmene životného štýlu je minimálne motivovaný, napriek slovnej deklarácii. Prognóza vyliečenia je u obžalovaného otvorená, neistá, vzhľadom na absenciu motivácie k liečbe a vzhľadom k osobnostným zmenám. Z dôvodu predchádzania duplicity, nenavrhol znalkyňa obžalovanému uložiť ochranné liečenie, nakoľko v súčasnosti na základe rozhodnutia Okresného súdu Trnava sp. zn. 2Nt/130/2013 má nariadený výkon ochrannej protitoxikomanickej liečby ambulantnou formou. Znalkyňa nezistila skutočnosti, ktoré by odôvodňovali skúmanie duševného stavu.

Zo záznamov vyplýva, že ohliadka miesta činu nebola vykonaná, lebo skutok bol poškodeným ohlásený dňa 19.11.2015 o 18.02 hod a keďže ide o verejnosti prístupné a frekventované miesto, tak možné stopy boli znehodnotené. Kamerový záznam z reštaurácie V. nebol zabezpečený, hoci podozrivá osoba bola na ňom zachytená, nakoľko v dôsledku technickej závady došlo k zmazaniu kamerového záznamu.

Z bloku na pokutu č. 12075769 ako aj z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný dňa 24.8.2015 o 14.00 hod spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. tým, že predajni L. odcudzil tovar v hodnote 2,36 eur, za čo mu bola uložená pokuta 30 eur.

Podľa správy Sociálnej poisťovne z 28.1.2016 bol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody v období od roku 2008 do roku 2011 zamestnaný, pričom od 15.5.2015 si uplatnil nárok na dávku v nezamestnanosti, ktorá mu nebola priznaná. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny D. zo dňa 1.6.2015 bola obžalovanému od 1.5.2015 priznaná dávka v hmotnej núdzi v sume 61,60 eur. Mestský úrad D. uviedol, že obžalovaný využíval služby Azylového domu Domum, ale dňa 4.3.2016 mu bol vedúcou zariadenia zakázaný ďalší pobyt v zariadení, nakoľko nedodržiaval stanovené podmienky pre klientov zariadenia.

Obžalovaný má šesť záznamov v registri trestov za majetkovú trestnú činnosť, predovšetkým krádeže, za ktoré bol odsúdený štyrikrát, pričom v roku 2008 bol odsúdený za lúpež. Okrem posledného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Piešťany 1T/18/2009 zo dňa 6.3.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.3.2009, kde mu bol uložený súhrnný nepodmienený trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov, ktorý vykonal 14.5.2015, boli predchádzajúce tresty z dôvodu ukladania súhrnného trestu zrušené, resp. bolo upustené od uloženia súhrnného trestu.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16T/126/2016 vyplýva, že na obžalovaného bola podaná dňa 5.12.2016 obžaloba za zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona a iné, ktorého skutku sa mal dopustiť dňa 25.5.2016. V uvedenej veci nebol doposiaľ nariadený termín hlavného pojednávania.

Pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel už bol za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Na základe vykonaného dokazovania, po zhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo i súhrnne súd dospel k záveru, že vina obžalovaného za spáchanie trestného činu uvedeného v obžalobe je preukázaná.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní využil svoje právo nevypovedať, avšak z prečítanej výpovede obžalovaného z prípravného konania v zmysle § 258 odsek 4 Trestného poriadku vyplýva, že sa k odcudzeniu bundy známemu B. H. priznal a tento skutok oľutoval, pričom podrobne opísal okolnosti skutku, kedy v novembri 2015 v podniku V. na X. Z. H. D., kde sedel na pive s poškodeným, tomuto po jeho odchode na WC bundu z vešiaka zobral a túto založil u známeho za 20 eur, ktoré použil na nákup potravín. Súčasne uviedol, že keď dostane vo februári 2016 peniaze bundu vyplatí a odovzdá na políciu. Zhodne ako obžalovaný v prípravnom konaní, skutok opísal na hlavnom pojednávaní aj poškodený, ktorý uviedol, že uvedeného dňa sedel v podniku V., potom prišiel obžalovaný, ktorého pozval na pivo. Posedeli a keď išiel na WC a potom sa vrátil, jeho nová, lesklá, čierna, pérová bunda, ktorú mal na operadle stoličky pri bare, tam nebola a ani obžalovaný tam nebol. Zdalo sa mu, že v podniku boli samy. Poškodený si uplatnil náhradu škody v sume 90 eur, na ktorú sumu bola bunda podľa odborného vyjadrenia aj ohodnotená.

Vzhľadom na výpoveď obžalovaného v prípravnom konaní ako aj výpoveď poškodeného, ktorí okolnosti skutku opísali zhodne, mal súd jednoznačne preukázané, že obžalovaný, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý (priestupok proti majetku spáchaný dňa 24.8.2015, kde mu bola v blokovanom konaní uložená pokuta 30 eur) naplnil svojím konaním skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, keďže si prisvojil bundu poškodeného v hodnote 90 eur, ktorej sa zmocnil po jeho odchode na WC.

Z hľadiska subjektívnej stránky posúdil súd konanie obžalovaného ako konanie v priamom úmysle (obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom).

Na záver treba uviesť, že vyvodu trestnej zodpovednosti obžalovaného nebránil ani tzv. materiálny korektív uvedený v § 10 odsek 2 Trestného zákona, lebo zo spôsobu vykonania činu (odcudzil bundu známemu, ktorý ho pozval na pivo, v čase jeho dočasnej neprítomnosti) a najmä jeho následku, ale aj okolností, za ktorých bol spáchaný a miere zavinenia obžalovaného, po objektívnom vyhodnotení týchto kritérií, je evidentne zrejmé, že stupeň závažnosti činu bol vyšší ako nepatrný a konanie tak bolo treba definovať ako prečin.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd u obžalovaného vychádzal z ustanovení § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, pričom vzal do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody, keďže iný druh trestu súd nepovažoval vo vzťahu k obžalovanému za účinný, nakoľko v minulosti bol opakovane odsúdený za majetkovú trestnú činnosť, najmä za krádeže. Ani súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov (uložený za lúpež a krádeže), ktorý vykonal dňa 14.5.2015, nevedol k náprave obžalovaného, keďže už v auguste 2015 sa dopustil priestupku proti majetku a v novembri 2015 tohto skutku, takže v priebehu len 6 mesiacov po prepustení z tak dlhého výkonu trestu opätovne páchal majetkovú trestnú činnosť.

Pri určovaní výmery trestu súd zohľadnil jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že obžalovaný sa v prípravnom konaní ku krádeži priznal a túto oľutoval. Súd zohľadnil aj jednu priťažujúcu okolnosť, a to že už bol za trestný čin odsúdený.

S prihliadnutím na zistený rovnaký pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa zákonom ustanovená trestná sadzba podľa ustanovenia § 212 odsek 2 Trestného zákona nemenila, takže súd ukladal obžalovanému trest v sadzbe až do 2 rokov. Súd obžalovanému určil výšku trestu v strede trestnej sadzby, a to v trvaní 10 mesiacov s ohľadom na okolnosti skutku, kedy odcudzil vec známemu v čase jeho neprítomnosti, ako aj spôsobený následok v hodnote 90 eur, ale aj pohnútku obžalovaného, ktorou malo byť zabezpečenie si peňazí na jedlo, keďže bol v tom čase bezdomovcom a poberal len dávky v hmotnej núdzi. S prihliadnutím na skutočnosť, že obžalovaný už bol v minulosti opakovane za krádeže odsúdený, trest kratšieho trvania by nemal na obžalovaného výchovný účinok.

S ohľadom na doterajší život obžalovaného, ktorý bol drogovovo závislý a opakovane sa dopúšťal krádeží ako aj okolnosti prípadu, kedy príležitosť z obžalovaného urobila opätovne zlodēja, má súd dôvodne za to, že na nápravu obžalovaného ako aj na ochranu spoločnosti je výkon trestu odňatia slobody nevyhnutný.

Obžalovaného súd zaradil podľa § 48 odsek 2, písmeno b) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, keďže z výkonu trestu bol prepustený 14.5.2015.

Takýto trest súd považoval za potrebný na prevýchovu a nápravu obžalovaného, zohľadniac tak generálnu, ako aj individuálnu prevenciu.

Súd obžalovanému neukladal ochranné liečenie s ohľadom na závery znaleckého posudku ako aj okolnosť, že na základe rozhodnutia Okresného súdu Trnava sp. zn. 2Nt/130/2013 má obžalovaný nariadený výkon ochrannej protitoxikomanickej liečby ambulantnou formou.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný spôsobil trestným činom škodu, ktorú si poškodený riadne a včas uplatnil, pričom hodnota odcudzenej bundy bola preukázaná odborným vyjadrením v sume 90 eur, súd zaviazal obžalovaného k náhrade tejto škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba

rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.