

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4T/36/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116010489
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Dutko
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1116010489.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Bratislave I, samosudca JUDr. Stanislav Dutko vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 25.05.2017 v Bratislave

r o z h o d o l :

obžalovaný:

H. X., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Z. H.,
trvale bytom: Z. H., G.. Č.. XXX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o ,
p r e t o ž e
1/

konajúc za spoločnosť PREMIÉR IN, s.r.o., ICO: 45 507 333, ktorá bola v zmysle dohody o sprostredkovaní predaja nehnuteľností so spoločnosťou APARTMENT INVEST s.r.o. oprávnená vykonávať pre ňu činnosť smerujúcu k sprostredkovaniu predaja nehnuteľností vo vlastníctve spoločnosti APARTMENT INVEST s.r.o. nachádzajúcich sa na Karadžičovej 9 v Bratislave :

1 a)

dňa 01.10.2013 v presne nezistenom čase v Bratislave na F. v mene vlastníka uzatvoril s poškodeným H. Z. zmluvu o rezervácii nehnuteľnosti, predmetom ktorej bola rezervácia 1-izbového bytu číslo 11 nachádzajúceho sa v Bratislave na F. ulici číslo X za účelom vykonania úkonov smerujúcich ku kúpe tejto nehnuteľnosti poškodeným za kúpnu cenu 57.500,-€ s dobou trvania zmluvy od 01.10.2013 do 30.11.2013, a v zmluve si obvinený vymienil v mene vlastníka rezervačnú zálohu vo výške 2.000,-€, na základe čoho poškodený vložil na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. rezervačnú zálohu vo výške 2.000,-€, pričom obvinený takto konal v úmysle získať uvedené peňažné prostriedky poskytnuté ako rezervačná záloha pre svoju ďalšiu dispozíciu, pričom vedel, že reálne kroky ku kúpe nehnuteľnosti poškodeným H. Z. nevykoná a po podpísaní zmluvy a poskytnutí rezervačnej zálohy neposkytol poškodenému H. Z. potrebnú súčinnosť na dohodnuté ohodnotenie bytu znalkyňou, ktorú poškodený zabezpečil a obvinený riadne s poškodeným H. Z. nekomunikoval, pričom od novembra 2013 už s poškodeným H. Z.

obvinený vôbec nekomunikoval a uvedeným prístupom zmaril naplnenie účelu zmluvy o rezervácii, počas doby trvania zmluvy o rezervácii nehnuteľnosti vlastníka predmetnej nehnuteľnosti riadne neupovedomil o tom, že poškodený H. Z. má záujem o kúpu nehnuteľnosti, ani neoznámil vybratie rezervačnej zálohy v mene vlastníka, takto vybranú rezervačnú zálohu napriek tomu poškodenému H. Z. nevrátil a túto si aj v rozpore so zmluvnými dojednaniami s vlastníkom nehnuteľnosti ponechal, keďže na ňu by mala spoločnosť PREMIÉR IN, s.r.o. ako sprostredkovateľ nárok až v prípade uzavretia sprostredkovanej kúpnej zmluvy s poškodeným a po vyplatení kúpnej ceny na uvedenú nehnuteľnosť, a týmto konaním spôsobil poškodenému H. Z. škodu vo výške 2.000,-€

1b/

dňa 01.10.2013 v presne nezistenom čase v Bratislave na F. v aute obvineného v mene vlastníka uzatvoril s poškodenou Y. L. zmluvu o rezervácii nehnuteľnosti, predmetom ktorej bola rezervácia bytu

číslo 8 nachádzajúceho sa v Bratislave na KarC. za účelom vykonania úkonov smerujúcich ku kúpe tejto nehnuteľnosti poškodenou za kúpnu cenu 58.500,-€ s dobou trvania zmluvy od 01.10.2013 do 01.12.2013, a v zmluve si obvinený vymienil v mene vlastníka rezervačnú zálohu vo výške 2.500,- €, na základe čoho matka poškodenej vyplatila obvinenému v hotovosti sumu 2.500,-€ z peňazí poškodenej, pričom obvinený takto konal v úmysle získať uvedené peňažné prostriedky poskytnuté ako rezervačná záloha pre svoju ďalšiu dispozíciu, pričom vedel, že reálne kroky ku kúpe nehnuteľnosti poškodenou Y. L. nevykoná a po podpísaní zmluvy a poskytnutí rezervačnej zálohy jej neposkytol potrebnú súčinnosť na dohodnuté ohodnotenie bytu znalcom, obvinený riadne s poškodenou Y. L. ani jej zástupcom nekomunikoval a stále sa vyhovárал a uvedeným prístupom zmaril naplnenie účelu zmluvy o rezervácii, pričom zmluvu s poškodenou uzatvoril na byt ohľadne ktorého bola v platnosti iná zmluva o rezervácii pre A.. V. Š. s dobou trvania do 13.10.2013, ktorú s A.. Š. 12.09.2013 uzavrel práve obvinený, za čo aj od A.. Š. zinkasoval rezervačnú zálohu a to napriek tomu, že v oboch zmluvách sa v mene vlastníka nehnuteľností zaviazal počas ich trvania okrem iného neuzatvárať so žiadnou treťou osobou akúkoľvek zmluvu, ktorej predmetom je sprostredkovanie predaja tejto nehnuteľnosti, počas doby trvania zmluvy s poškodenou L. o rezervácii nehnuteľnosti vlastníka predmetnej nehnuteľnosti riadne neupovedomil o tom, že poškodená L. má záujem o kúpu nehnuteľností, ani neoznámil vybratie rezervačnej zálohy v mene vlastníka, takto vybranú rezervačnú zálohu napriek tomu poškodenej Y. L. nevrátil a túto si aj v rozpore so zmluvnými dojednaniami s vlastníkom nehnuteľnosti ponechal, keďže na ňu by mala spoločnosť PREMIÉR IN, s.r.o. ako sprostredkovateľ nárok až v prípade uzavretia sprostredkovanvej kúpnej zmluvy s poškodenou a po vyplatení kúpnej ceny na uvedenú nehnuteľnosť, a týmto konaním spôsobil poškodenej Y. L. škodu vo výške 2.500,- €, čiže konaním v bodoch 1a) a 1b) spôsobil celkovú škodu vo výške 4.500,- €,

2/

dňa 12.09.2013 v nákupnom centre Avion Shopping Park, Ivánska cesta 18, Bratislava podpísal s A.. V. Š. Zmluvu o rezervácii nehnuteľnosti, na základe ktorej mal H. X. ako zástupca vlastníka nehnuteľnosti - bytu č. 8, nachádzajúceho sa na ulici F.Č. X, súp. č./parcela XXXXXX/XXXX, katastrálne územie Staré mesto, obec Bratislava, zapísaného na Z. XXXX, sprostredkovať pre A.. V. Š. prevod vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti do 13.10.2013, pričom deň pred podpisom zmluvy predložil obv. H. X.Á. k nahliadnutiu A.. V. Š. plnú moc medzi ním a vlastníkom nehnuteľnosti spol. Apartmant Invest, s.r.o. so sídlom Priemyselná 41 Senica, avšak len prvú a poslednú stranu predmetnej plnej moci, následne po podpise zmluvy A.. V. Š. vložil v zmysle zmluvy na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX sumu vo výške 4.109,eur ktorého majiteľom, je obv. H. X., avšak do konca platnosti zmluvy obv. H. X. nepredložil žiadny návrh Kúpnej zmluvy, nedvíhal telefón, nereagoval na mailové výzvy, až napokon k podpisu zmluvy nedošlo a ako bolo neskôr zistené obv. H. X. opätovne ponúkal predmetnú nehnuteľnosť na webovej stránke www.topbyvanie.eu. a ako uviedol vlastník nehnuteľnosti - obv. H. X. nebol oprávnený preberať zálohu, a teda obv. H. X. už v čase podpisu Zmluvy o rezervácii nehnuteľnosti konal v úmysle získať pre seba majetkový prospech a tak svojím konaním uviedol do omylu poškodeného A.. V. Š., nar. X.XX.XXXX, trv. bytom V. XX, Bratislava a spôsobil mu škodu v celkovej výške 4.109,-€.

t e d a

1/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

2/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona,

v bode 2/

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 3 Tr. zák., § 353 odsek 2 Trestného poriadku k úhrnnému a spoločnému trestu odňatia slobody na dobu 30 /tridsať/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2, písm. a/, Tr. zák., súd výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri/ roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd súčasne zrušuje skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a celý výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava 2 sp. zn. 5T 137/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To 49/2016, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaného zaväzuje k náhrade škody poškodeným:

-V. Š., Bratislava, V. N.. Č.. XX sumu 4109,- EUR

-H. Z., O. N.. Č.. XX L. sumu 2000,- EUR

-Y. L., ul. XX. C. Č.. XX, F. X. P. R. 2500,- EUR.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Ak oprávnená osoba podala v lehote odpor, samosudca nariadi hlavné pojednávanie a prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca ho odkáže uznesením na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ust. § 355 ods. 1 Tr. por. (u trestných činov uvedených v § 211 Tr. por.). Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa § 355 ods. 3 Tr. por., samosudca prejedná návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným.