

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 27P/26/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117206489  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117206489.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Malárikovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: U. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom O. I., zastúpené procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: matka M. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XX, U., zastúpená advokátom: JUDr. Tibor Sanák, Námestie SNP 2, Trnava a otec U.Á. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XB, U., zastúpený advokátom: JUDr. Miloš Chrenko, Hlavná 25, Trnava, o zmenu zverenia maloletého dieťaťa, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh zamieťa.

II. Súd ukladá rodičom povinnosť pri odovzdaní dieťaťa zároveň podať stručnú písomnú informáciu o zdravotnom stave maloletého; o termínoch vyšetrení, konzultácií, sedení maloletého v nasledovnom týždni; o rozsahu úloh, ktoré má maloletý v nasledujúcom týždni splniť.

III. Žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 14.3.2017 domáha, aby súd zveril maloletého U. do jej osobnej starostlivosti, s tým, že ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Ďalej sa domáha úpravy styku otca s maloletým na každý nepárny týždeň od soboty do nedele a počas Vianočných sviatkov a Nového roka a tiež sa domáha, aby súd upravil jej stretávanie sa s maloletým počas Vianočných sviatkov a Nového roka.

2. Otec nesúhlasil s návrhom na zmenu zverenia. Striedavá osobná starostlivosť funguje až na sabotovanie zo strany matky pri preberaní syna rodičmi otca. Od 1.3.2017 však chodí osobne preberať maloleté dieťa. Uviedol, že v jeho starostlivosť maloleté dieťa prospieva lepšie ako u matky, pretože s ním chodí na výlety, detské ihriská, športujú, má lepší kontakt s rovesníkmi. Podľa neho matka prehnane syna chráni a izoluje ho, nevedie ho k samostatnosti. Za najväčší problém považuje neochotu matky komunikovať s ním.

3. Procesný opatrovník vzhľadom na závery znaleckého posudku v rámci rozvodu, ktorý je podľa jeho názoru nejednoznačný a vzhľadom na to, že dohoda medzi rodičmi nie je možná navrhol, aby bol zistený názor maloletého a to či už znalcom alebo prostredníctvom odborníka. Prípadne navrhol uloženie povinnosti rodičom podrobiť sa poradenstvu spolu s dieťaťom za účelom zistenia vhodnosti SOS a to akreditovaným pracoviskom Y. T.B., nakoľko rodičia spolu nekomunikujú. S rodičmi pracovali v rámci uloženého výchovného opatrenia, pričom zotrvávali na svojich stanoviskách. Všetky konzultácie boli búrlivé, vzájomne sa urážali.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, rozsudkom Okresného súdu č.k. 12P/9/2012-486 a Krajského súdu v Trnave č.k. 9CoP/13/2016-537, uznesením čl. 63 z pripojeného spisu ČVS:B.-XXX/X D.-U.-XXXX a ostatnými listinnými dôkazmi zo spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

5. Maloleté dieťa pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 12P/9/2012-486 zo dňa 4.2.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 9CoP/13/2016-537 zo dňa 14.6.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 1.7.2016. Návrh na rozvod manželstva podala matka dňa 5.9.2012. Manželstvo rodičov bolo právoplatne rozvedené dňa 24.10.2013, od tohto dňa do právoplatnosti rozsudku (t.j. 1.7.2016) bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné 170,- € mesačne. Od právoplatnosti rozsudku (t.j. od 1.7.2016) bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždenných intervaloch vždy od 18,00 hod v nedeľu. Otcovi bolo určené výživné 50,- € mesačne, zároveň bol upravený styk počas Vianočných a Novoročných sviatkov. Obom rodičom bolo uložené výchovné opatrenie, povinnosť podrobiť sa poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb na ÚPSVR Trnava v rozsahu 12 hodín. Konanie o rozvode manželstva a úpravy práv a povinností rodičov na čas po rozvode prebiehalo 3 roky a 10 mesiacov, počas konania súd vykonal rozsiahle dokazovanie za účelom zistenia vhodnosti striedavej osobnej starostlivosti v rámci ktorého boli vypracované dva znalecké posudky. Po podanom odvolaní matky Krajský súd v Trnave potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa, poukázal na závery znaleckého posudku, z ktorých vyplynulo, že obaja rodičia majú porovnateľný výchovný potenciál, na skutočnosť, že striedavá osobná starostlivosť je v záujme maloletého dieťaťa a že rodičia sú povinní v záujme maloletého upraviť vzájomnú komunikáciu, čomu malo dopomôcť uložené výchovné opatrenie rodičom. Zdravotný stav maloletého a to poruchy reči a ich potreba odbornej korekcie, hyperaktivita a pomočovanie nie sú ťažkosťami takého charakteru, že by striedavá osobná starostlivosť maloletého neprimerane zaťažovala.

6. Na prvých 7. stranách návrhu matka analyzovala predchádzajúce konanie, vzájomné vzťahy rodičov, neukončené konanie o vyporiadanie BSM, zopakovala argumentáciu použitú v odvolaní voči rozsudku v konaní 12P/9/2012, nakoľko považuje závery znalkyne a následne i závery oboch súdov za nesprávne. Návrh na zmenu zverenia odôvodnila následne tým, že otec nepravidelne realizoval preberanie dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti od 9.10.2016 do 1.3.2017. Dieťa si neprevzal z dôvodu svojej choroby, prípadne pracovnej zaneprázdnenosti, pričom matka nesúhlasila s návrhmi otca, že si prevezme dieťa v inom ako súdom určenom termíne pred jej bydliskom, t.j. napríklad v škôlke, prípadne že prevezmú za otca dieťa starí rodičia. Ďalej maloletý zostal v jej starostlivosti z dôvodu ochorenia dieťaťa a potreby jeho vyšetrenia. Matka poukázala na poruchu reči maloletého a uviedla, že striedavá osobná starostlivosť je pre dieťa škodlivá. Ďalej poukázala na skutočnosť, že smeny v práci v nedeľu bránia otcovi preberať dieťa v súdom určenom čase o 18,00 hod. a tiež, že otec nechodí s maloletým na logopédiu, nezaujíma sa o jeho zdravotný stav.

7. Súd z psychologickkej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, referátu poradensko-psychologických služieb zo dňa 6.2.2017 zistil, že rodičia navštevovali referát z dôvodu uloženého výchovného opatrenia od 10.8.2016 do 13.1.2017. Uskutočnili 8 sedení, z toho spoločné sedenia sa realizovali len tri a na tri prišla len matka. Otec sa neospravedlnil. Psychológ v zhrnutí uviedol, že rodičia inklinujú k paralelnému modelu rodičovstva. Komunikujú len v nevyhnutných záležitostiach, cez SMS, e-maily alebo tretiu osobu. O rozhodnutiach nediskutujú, len si ich oznamujú. Čiastočne rešpektujú rolu druhého rodiča. Ochota otca komunikovať s matkou ohľadne syna, napr. pravidelným a vecným odpisovaním na SMS by zlepšilo napätú situáciu. Odporučil stanoviť pevný rámec definujúci zodpovednosť a povinnosti každého rodiča pri starostlivosti o maloletého.

8. Z písomného stanoviska I. D. Š., logopedičky zo dňa 6.3.2017 súd zistil, že vyhodnotila striedavú starostlivosť ako nevyhovujúcu formu výchovy, pretože maloletý má chodiť na sedenia 1x týždenne, pričom v týždni keď má prísť s otcom prišiel v sprievode babky (matky otca) a nemal so sebou ani materiály potrebné na výuku.

9. Z pripojeného uznesenia Krajského súdu v Trnave č.k. 5CoE/362/2016-47 zo dňa 27.10.2016 súd zistil, že odvolací súd potvrdil zastavenie exekúcie z dôvodu, že exekučný titul na základe ktorého sa viedla exekúcia sa stal neúčinným a nulitným, nakoľko exekučným titulom bol rozsudok o určení výživného na čas do rozvodu a manželstvo bolo pred začatím exekúcie právoplatne rozvedené.

10. Zo správy C.. S. N., C.. zo dňa 19.4.2017 súd zistil, že podľa aktuálneho stavu maloletého, ktorý má expresívnu poruchu reči a jazyka, dochádza k postupnej redukcii problémov v čase aj z dôvodu postupu v kontrole zo strany dieťaťa (mierne limitovanej koncentrácii pozornosti). Zároveň konštatovala aj redukcii problémov v rámci hyperaktivity a koncentrácie pozornosti, odporučila v nasledovnom školskom roku zaradiť dieťa do 1. ročníka pre dieťa s NKS pri ZŠ v U., Z.. Y..

11. Matka predložila vyjadrenie materskej školy a to dvoch učiteľiek maloletého zo dňa 23.5.2017, ktoré uviedli, že maloletý navštevuje školu od roku 2013, vzhľadom na mentálne a rečové schopnosti dieťaťa je striedavá osobná starostlivosť nevyhovujúca. Podľa ich názoru je vhodnejšie prostredie u matky.

12. Matka na pojednávaní predložila Návrh na vzdelávanie dieťaťa so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami s pripojenými správami zo špeciálno-pedagogického vyšetrenia zo dňa 9.5.2017, z psychologického vyšetrenia zo dňa 16.5.2017 i logopedickú správu zo dňa 18.5.2017, z ktorých súd zistil, že odporučili zaradenie dieťaťa do prípravného ročníka pre deti v NKSCH v U., pričom odporučili intenzívnu logopedickú a špeciálnopedagogickú starostlivosť zameranú na intervenciu dyslálie a porúch porozumenia.

13. Právny zástupca matky uviedol, logopedička vyhodnotila striedavú starostlivosť ako nevyhovujúcu formu výchovy maloletého. Rovnako sa vyjadrili aj učiteľky v materskej škôlke. Maloletý bude zaradený najskôr do nultého ročníka a až následne do 1.ročníka ZŠ. Matka sa domnieva, že k vyriešeniu zdravotných problémov dieťaťa príde len ak bude zverené do jej osobnej starostlivosti, pretože vie ako má s dieťaťom pracovať. Otec svoju časť výchovy zanedbáva. Zmeny zverenia sa domáhajú z dôvodu zdravotného stavu dieťaťa a potreby jeho riešenia. Otec si nechodil pre dieťa včas, keď mu to nevyhovovalo a nevyužil ani možnosť alternatívneho termínu. Otec nešiel ani na stretnutia s psychológom v rámci nariadeného výchovného opatrenia. Od podania návrhu otec presne dodržiava súdom určené časy odovzdania dieťaťa. Poukázal na závery C.. R. v predchádzajúcom konaní, že podstatnou prekážkou striedavej osobnej starostlivosti je, že rodičia spolu nekomunikujú. Sama znalkyňa uznala, že vhodnejšie je zverenie dieťaťa matke. Poukázala na pracovné vyťaženie otca a tiež skutočnosť, že matka sa vzorne stará o dieťa. Matka spolupracuje s odborníkmi, čím sa zlepšil zdravotný stav dieťaťa. Odmietol, že je problém v komunikácii zo strany matky. Tvrdil, že otec kto odmieta komunikáciu, hovorí o zdravotných problémoch matky a dehonestuje ju. Choroba matky neovplyvňuje jej schopnosť vychovávať dieťa, čo bolo preukázané v predchádzajúcom konaní. Podľa jeho názoru došlo k pochybeniu u znalkyne, ktorej závery sú nesprávne a nesprávne boli aj závery súdov v konaní o rozvode.

14. Právny zástupca otca uviedol, že neboli preukázané skutočnosti neopodstatňujú zmeny doterajšej úpravy. Učiteľky v materskej škôlke nemajú takú kvalifikáciu ako znalec, ktorý vypracoval Znalecký posudok v predchádzajúcom konaní. Rovnako ani logopedička nemá kvalifikáciu na vyjadrenie sa k striedavej osobnej starostlivosti. Listinné dôkazy predložené na pojednávaní sa týkajú len zaradenia maloletého do prípravného ročníka zo zdravotných dôvodov, netýkajú sa vhodnosti alebo nevhodnosti striedavej osobnej starostlivosti. Zdravotné problémy, ktoré dieťa má, sa nevyvinuli v poslednom období od rozhodnutia súdu. Ide o dlhodobý stav, ktorý sa zlepšuje. Čo potvrdzuje správa C.. N. klinickej psychologičky. Problémy dieťaťa nie je možné pričítať starostlivosti otca, pretože ich dieťa malo aj v čase, než bolo manželstvo rozvedené a bolo vo výlučnej starostlivosti matky. Pričom konanie o rozvode trvalo 4 roky a skončilo pred necelým rokom, v rámci tohto konania boli vyhotovené znalecké posudky, s ktorými matka nesúhlasí. Problémy v rámci striedavej osobnej starostlivosti vyplývajú len z nedostatku komunikácie, zo strany matky. Otec žiadal zmenu termínov u psychológa i logopedičky na dni kedy má voľno, nebolo mu vyhovené. Matka mu pri odovzdávaní dieťaťa neposkytuje podklady na prípravu na logopédiu, nekomunikuje o platení poplatkov a následné nedorozumenia obracia proti otcovi. Navrhol aby súd uložil rodičom povinnosť poskytovania informácií o maloletom druhému rodičovi týždenne, keďže vzájomne nekomunikujú.

15. Matka na pojednávaní uviedla, že otec dieťaťa má vadu reči a keď sa syn v nedeľu vráti po týždni od neho, musí ho naprávať v reči, seká slová. V týždni, kedy sa otec stará o dieťa, v utorok večer ide do práce a je v nej do štvrtka večera alebo piatka ráno a vzniká problém, kto sa bude so synom učiť do školy. Ona sama so synom precvičuje podľa pokynov logopedičky a ak sa zlepšil je to z dôvodu, že so synom chodí z dôvodu hyperaktivity k doktorke N. a tiež k logopedičke. Minulý rok mal odklad školskej dochádzky a v tomto roku po vyšetrení a odporúčení má nastúpiť do nultého ročníka, z dôvodu

dyslálie. Otec ju dehonestuje, pričom ona sama ho rešpektujem ako otca dieťaťa. Podľa matky uráža aj ich syna, keď v SMS správach píše, že je syn zanedbaný. K logopedičke chodí už viac ako dva roky, vždy v stredu. Ostatné termíny má obsadené inými deťmi, ktoré má v dlhodobej starostlivosti. Na logopédiu nechodí so synom osobne, chodia jej rodičia a ona sama sa so synom pripravuje doma. Jej výhrady k návštevám logopedičky rodičmi otca sa týkajú skutočnosti, že syn nebol pripravený. Matke v starostlivosti o dieťa pomáhajú rodičia aj keď je v práci, zabezpečujú starostlivosť oni. Keď odovzdáva syna otcovi dáva mu aj prefotené materiály a tieto niekedy syn so sebou nemá u logopedičky. Po podaní návrhu problému prestali a to aj v aj v čase preberania dieťaťa, kedy osobne chodí otec. Naďalej trvala na tom, že dieťa musí výhradne preberať len otec v zmysle rozhodnutia súdu. Rodičom otca odmieta dieťa odovzdať, a to aj vtedy keď predložia písomné splnomocnenie od otca a zavolali políciu. Matka uviedla, že vzťahy s rodičmi otca sú narušené, nemajú nevysporiadaný byt a tiež ju urážajú. Keď otec nemohol prísť osobne ponúkla mu druhý náhradný termín ráno pred odchodom do škôlky, alebo poobede po 18.00 hod. Sama pracuje od pondelka do piatku od 9.00 hod do 15.30 hod. a z jej strany nikdy nebol problém odovzdať alebo prevziať dieťa v nedeľu. Otec sa nezaujíma o postup pri liečbe v rámci logopédie ani psychologičky. Na jej SMS-ky, ktoré stále píše od 27.2.2017 jej neodpovedá. O syna sa starala od jeho dvoch rokov sama a striedavá osobná starostlivosť sa začala realizovať od 1.7.2016. Pri odovzdaní dieťaťa sa nerozprávajú, rozlúči sa so synom a zavrie dvere. Nedáva mu žiadne informácie o synovi. Podľa nej to otec ani nečaká. Sama nikdy nekontaktovala otca, aby mu oznámila čo konkrétne má v nasledujúcom týždni so synom robiť.

16. Otec na pojednávaní uviedol, že si uvedomuje zdravotný stav syna. Matka vybavila prijatie do nultého ročníka, neoznámila mu to, dozvedel sa to od školy, keď chceli hovoriť s matkou. Potvrdil, že sa zajakáva.

17. Keď matka nevydala syna jeho rodičom v nedeľu večer, on pre neho druhý deň ráno pred odchodom do škôlky nešiel, pretože syn má svoj režim. Ďalší termín mu ponúkla v pondelok o 18.00 hod, čo nevyužil, pretože by sa nemal kedy učiť so synom a preto ho nechal u matky a pre syna šiel až podľa rozhodnutia súdu. Matka mu nezdvihne telefón a komunikuje len SMS správami, s prevzatím dieťaťa v škôlke nesúhlasila. K doktorke N. z dôvodu hyperaktivity syna nechodí, pretože mu matka neoznámila žiadny termín sedenia u nej. Na tri sedenia u I. G. sa nedostavil z dôvodu, že som bol v práci, napriek tomu, že žiadal určiť termín mimo jeho smeny. Keď príde pre syna, vždy ho matka vystrčí pred dvere a zavrie. Nemôže sa jej spýtať nič čo sa týka syna a telefonicky nekomunikuje, len cez SMS správy. Čo sa týka logopedičky, matka len prefotí papiere a dá ich synovi do tašky. Sama mu žiadne pokyny k príprave na sedenia nedá. K logopedičke chodí so synom jeho matka, pretože sedenia sú v stredu, kedy pracuje

18. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia [www.zakonypreludi.sk/zz/2005-36](http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-36), [ww.zakonypreludi.sk/zz/2005-36](http://ww.zakonypreludi.sk/zz/2005-36)“\l f6318685 sa použijú primerane.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

19. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že od posledného rozhodnutia súdu dňa 14.6.2016 s právoplatnosťou dňa 1.7.2016 do podania návrhu 14.3.2017 uplynula krátka doba, počas ktorej nedošlo k žiadnej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu výchovného prostredia maloletého. Súd v predchádzajúcom konaní vykonal rozsiahle dokazovanie počas 4 rokov trvania sporu, pričom rozhodol o zverení maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Zároveň im uložil povinnosť podrobiť sa aj výchovnému opatreniu za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie. Napriek vykonaným pohovorom sa komunikácia medzi rodičmi nezlepšila. Nebolo sporné, že matka preferuje komunikáciu len cestou SMS správ, pri odovzďovaní dieťaťa rodičia vôbec nekomunikujú, neposkytujú si žiadne informácie. Logopedička sa vyjadrila k striedavej osobnej starostlivosti, avšak okrem výhrady, že s dieťaťom prišla namiesto otca babka a nemalo materiály, ktoré potrebuje na prípravu iné skutočnosti

neuviedla. V svojom stanovisku však neuvádza, že ani jeden z rodičov nechodí osobne na sedenia, chodia starí rodičia, teda tak ako matke a j otcovi v starostlivosti o maloletého vypomáhajú rodičia. Nedostatok komunikácie rodičov má za následok aj to, že si rodičia neodovzdávajú všetky pokyny a ani materiálny na prípravu dieťaťa. Učiteľky z materskej škôlky vo svojom vyjadrení neuviedli žiadnu skutočnosť, na základe ktorej by bola striedavá osobná starostlivosť spochybnená. Matka predložila prepis SMS správ od 27.2.2017 do pojednávania, z ktorých je zrejmé, že rodičia len s ťažkosťami komunikujú cez SMS správy. Podľa vyjadrení rodičov spolu nekomunikujú ani pri odovzdávaní dieťaťa. Napriek tomu, že matka tvrdí, že otec nekomunikuje sama sa žiadny spôsobom nepokúsila otcovi poskytnúť ústnu informáciu o dieťati. Napriek týmto nedostatkom v komunikácii rodičov podľa správy psychologičky zo dňa 19.4.2017 dieťa napreduje, došlo k redukcii hyperaktívnych prejavov a naďalej je potrebné s ním pracovať z dôvodu poruchy reči a jazyka.

20. Nakoľko v konaní nebola preukázaná potreba zmeny výchovného prostredia v záujme maloletého dieťaťa, súd návrh matky zamietol. Zároveň dospel k záveru, že v zmysle odporúčení psychológa po realizovanom výchovnom opatrení je potrebné uložiť rodičom povinnosť pri odovzdaní dieťaťa poskytovať si vzájomné písomné informácie o dieťati, za účelom odstránenia nedostatočnej informovanosti rodičov o dieťati. Súd zároveň špecifikoval základný okruh informácií, ktoré sú rodičia povinní v záujme dieťaťa si vzájomne poskytnúť.

21. Podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanoveniach § 53 a nasl. CMP.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).