

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 3C/365/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615206061  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3615206061.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, sudcom JUDr. Eduardom Szabom v právnej veci žalobcu: V. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., S. XXX/XX, proti žalovanému V. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. č. XX, o zaplatenie 1.000,- € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1 000,-€ s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1 000,-€ od 21.03.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 09.12.2015 sa žalobca domáha zaplatenia 1.000,- € s prísl. Žalobca v žalobe uviedol, že dňa 13.03.2015 bola medzi ním (objednávateľ) a žalovaným (dovozcom) uzatvorená Zmluva o zálohe na dovoz motorového vozidla. Predmetom zmluvy bolo, že žalovaný sa zaviazal do jedného týždňa od podpisu zmluvy dovieť žalobcovi osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia za kúpnu cenu v sume 4.000,- € a žalobca sa zaviazal vyplatiť žalovanému zálohu vo výške 1.000,- €. V dohodnutej lehote žalovaný motorové vozidlo nedoniesol a zároveň žalobcovi nevrátil poskytnutú zálohu vo výške 1.000,- €. Žalobca pre podozrenie z možného spáchania trestného činu podal na žalovaného trestné oznámenie. Uznesením Okresnej Prokuratúry v Partizánskom č.k. Pv 134/15/3305 zo dňa 18.11.2015 bolo trestné stíhanie zastavené z dôvodu, že žalovaný v čase spáchania činu pre nepríčetnosť nebol trestne zodpovedný. Vzhľadom na to, že si žalovaný svoju povinnosť dovieť osobné motorové vozidlo nespĺnil, žalobca žiada súd, aby zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.000,- eur spolu s úrokom z omeškania.

2. Okresný súd Partizánske vyzval listom zo dňa 27.01.2016 pani W. R., či súhlasí, aby bola ustanovená za procesného opatrovníka žalovanému.

3. Vyjadrenie k výzve bolo súdu doručené dňa 12.02.2016 s tým, že pani R. nesúhlasila s ustanovením za opatrovníka z dôvodu, že mu zrušila trvalý pobyt, pošta mu chodí na adresu obce, na tejto adrese sa nezdržiava niekoľko rokov, jeho činnosťou jej spôsobil bolesť, je jej ťažko a nevedela by vypovedať nič konkrétne. Momentálne sa žalovaný nachádza vo väzení.

4. Uznesením č.k. 3C/365/2015-19 zo dňa 17.03.2016 Okresný súd Partizánske ustanovil súdnu tajomníčku Okresného súdu Partizánske za procesnú opatrovníčku žalovaného.

5. Na pojednávaní konanom dňa 24.11.2016 žalobca vypovedal, že na podanej žalobe trvá v celom rozsahu a zopakoval tvrdenia uvedené v žalobe. Súd pojednávanie odročil za účelom výsluchu žalovaného v ÚVTOS.

6. Dňa 03.03.2017 bolo súdu doručené oznámenie, že nie je možné vykonať výsluch žalovaného z dôvodu, že sa nenachádza vo výkone trestu odňatia slobody a ani vo väzbe.

7. Dňa 30.05.2017 telefonicky žalovaný ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu pracovnej neschopnosti a súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

8. Na pojednávaní konanom dňa 30.05.2017 žalobca v záverečnej reči uviedol, že sa pridrižiava svojich doterajších písomných aj ústnych prednesov a žiada žalobe vyhovieť.

9. Žalovaný sa k žalobe počas celého konania nevyjadril.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a zistil nasledujúci skutkový stav:

11. Po preskúmaní zmluvy o zálohe na dovezenie motorového vozidla súd zistil, že dňa 13.03.2015 došlo k uzavretiu predmetnej zmluvy medzi žalobcom a žalovaným. Predmetom zmluvy bolo obstaranie motorového vozidla zn. Škoda Octavia v lehote 1 týždňa za celkovú sumu 4.000,- €. Žalobca mal zároveň zložiť do rúk žalobcu zálohu vo výške 1.000,- € a v prípade nedodržania podmienok zmluvy mala byť záloha vrátená žalobcovi.

12. Súd sa oboznámil s upovedomením poškodeného zo dňa 14.04.2015 a zistil, že dňa 30.03.2015 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona. Zároveň bolo vznesené obvinenie voči žalovanému.

13. Súd sa oboznámil z uznesením Okresnej prokuratúry Partizánske č. Pv 134/15/3305 zo dňa 18.11.2015 a zistil, že trestné stíhanie bolo podľa § 215 ods. 1 Trestného poriadku zastavené z dôvodu, že obvinený v čase spáchania trestného činu pre nepríčetnosť nebol trestne zodpovedný. Z odôvodnenia predmetného uznesenia súd zistil, že na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu partizánske, sp. zn. 0Tp/215/2015 zo dňa 26.06.2015 boli do konania pribratý dvaja znalci z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria za účelom vyšetrenia zdravotného stavu žalovaného. Zo záverov dokazovania vyplynulo, že žalovaný v čase spáchania trestného činu trpel schizoafektívnou poruchou - rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, v dôsledku čoho žalovaný v čase spáchania trestného činu nedokázal rozpoznať protiprávnosť jeho konania a nevedel svoje konanie ovládať. Z uznesenia ďalej zistil, že žalovaný takéto konanie zopakoval niekoľkokrát.

14. Súd sa oboznámil z priloženým spisom 1Nt/23/2015 a zistil, že Okresný súd Partizánske uložil uznesením č.k. 1Nt/23/2015 zo dňa 29.09.2016 žalovanému po skončení výkonu trestu odňatia slobody ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

15. Podľa § 559 ods. 1 OZ, splnením dlh zanikne.

16. Podľa § 559 ods. 2 OZ, dlh musí byť splnený riadne a včas.

17. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

20. V zmysle § 180 Civilného sporového poriadku súd rozhodol na pojednávaní v neprítomnosti žalovaného, ktorý mal doručenie predvolania vykázané riadne a včas.

21. Súd po vykonaní dokazovania dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Dňa 13.03.2015 žalobca so žalovaným uzavreli zmluvy, predmetom ktorej bolo zaobstaranie motorového vozidla pre žalobcu za kúpnu cenu 4.000,- €. Žalobca pri uzavretí predmetnej zmluvy poskytol žalobcovi zálohu vo výške 1.000,- € s tým, že ak motorové vozidlo žalovaný nedodá, nedodá ho v lehote 1 týždňa (dohodnutej v predmetnej zmluve), alebo motorové vozidlo nebude v bezchybnom stave žalovaný vráti žalobcovi zálohu. To si dohodli strany priamo v zmluve. Žalovaný v lehote 1 týždňa motorové vozidlo nedodal a žalobcovi nevrátil zálohu vo výške 1.000,- €. Z uznesenia Okresnej prokuratúry partizánske súd zistil, že trestné stíhanie bolo zastavené z dôvodu nepríčetnosti žalovaného v čase spáchania trestného činu. Zároveň z tohto uznesenia súd zistil, že takéto konanie žalovaný zopakoval viackrát.

22. Žalovaný mal podľa uzavretej zmluvy dodať žalobcovi motorové vozidlo v lehote 1 týždňa. Túto povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy si nesplnil. Nespĺnením tejto povinnosti mu zo zmluvy vznikla povinnosť vrátiť žalobcovi zálohu vo výške 1.000,- €. Žalovaný si však ani túto povinnosť nesplnil a tak vznikol žalobcovi nárok na vrátenie sumy 1.000,- €. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a nárok žalobcu nepoprel. Takisto nepredložil dôkazy, ktoré by preukázali, že nárok žalobcu nie je opodstatnený. Vzhľadom na to, že súd mal nárok žalobcu za preukázaný uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.000,- € spolu s úrokom z omeškania odo dňa kedy mal žalovaný vrátiť zálohu žalobcovi (21.03.2015.)

23. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania, keďže obe strany boli v spore čiastočne úspešné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.