

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15Csp/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817200388
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817200388.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci žalobcu: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group so sídlom Bratislava, Štefánikova č. 17, IČO 31595545, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova č. 8, Bratislava, proti žalovanej: Z. R., nar. X.X.XXXX, bytom C., M. č. 58X/XX, zast. Ing. I. R., bytom C., M. č. XXX/XX, o zaplatenie 38,25 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovanej nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobca žalobou podanou 16.1.2017 uplatnil voči žalovanej nárok na zaplatenie 38,25 eur s úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 89,68 eur od 16.9.2014 do 27.10.2016, úrok z omeškania 5,05% ročne zo sumy 38,25 eur od 28.10.2016 do zaplatenia, ako i nárok na náhradu trov konania. So žalovanou mal uzatvorenú poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX z titulu poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Fiat, typ Marea, EČ PD XXXDO so začiatkom poistenia od 15.11.2013. Výška ročného poistného bola 153,- eur so splatnosťou poistného v štvrtročných splátkach á 38,25 eur k 15.11., 15.2., 15.5., 15.8.. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Žalovaná nezaplatila štvrtročné poistné, splatnosť ktorého nastala dňa 15.8.2014. Z dôvodu nezaplatenia splátok poistného poistenie zaniklo zo zákona dňom 15.9.2014, t.j uplynutím jedného mesiaca od splatnosti poslednej dohodnutej splátky poistného v rámci príslušného poistného obdobia. Žalovaná svoj dlh v sume 89,68 eur neuhradila, zaplatila len sumu 51,43eur dňa 27.10.2016.

2/ Súd vydal v zmysle žaloby platobný rozkaz sp. zn. 15Csp/6/2017 zo dňa 14.2.2017, voči ktorému podala žalovaná v zákonnej lehote odpor. So žalobou nesúhlasila, pretože poistné za dobu od 15.2.2014 do 14.5.2014 uhradila ešte v marci 2014, k čomu predložila doklad o úhrade, a to poštový poukaz o úhrade dňa 5.3.2014. Z priloženého výpisu účtu taktiež vyplýva úhrada platby 51,43 eur na účet žalobcu dňa 26.10.2016.

3/Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, listinnými dôkazmi, a to poistkou č. 6 XXX XXX XXX, oznámením o zániku poistenia z 22.8.2016, výpisom z inkasného účtu poistnej zmluvy, poistnou zmluvou č. XXXX XXXXXX zo dňa 15.11.2013, písomným odporom žalovanej z 8.3.2017, výpisom z účtu žalovanej, poštovým poukazom, písomným vyjadrením žalobcu z 30.3.2017, zo dňa 18.5.2017, pokusom o zmier, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

4/Dňa 15.11.2013 uzavreli účastníci konania poistnú zmluvu týkajúcu sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pričom poistníkom bola žalovaná a predmetom poistenia bolo vozidlo Fiat Marea, ŠPZ PD XXX DO, rok výroby 1998. Začiatok poistenia bol dojednaný od 15.11.2013, zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, ročné poistné bolo dohodnuté 153,- eur, splátka poistného 38,25 eur štvrtročne. Potvrdením uzavretej zmluvy je poistka č. XXXX XXX XXX, z ktorej

vyplýva aj splatnosť poistného vždy k 15.dňu štvrtročného obdobia, splátka prvého poistného za dobu od 15.11.2013 do 15.2.2014 je 38,25 eur.

5/Listom z 22.8.2016 žalobca oznámil žalovanej, že poistenie zaniklo dňa 15.9.2014 z dôvodu nezaplatenia poistného, pričom dlžné poistné 89,68 eur mala žalovaná zaplatiť do 15 dní od doručenia oznámenia. Z výpisu inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 15.11.2013 do 5.1.2017 vyplýva, že žalovaná mala poistné za dobu od 15.11.2013 do 14.2.2014 zaplatiť v sume 38,25 eur dňa 5.3.2014, poistné za dobu od 15.2.2014 do 15.9.2014 v sume 89,68 eur mala zaplatiť len v sume 51,43eur dňa 27.10.2016.

6/ Z písomných vyjadrení žalobcu v priebehu konania vyplýva, že žaloba je podaná dôvodne, po zániku poistenia žalovaná nezaplatila celú dlžnú sumu poistného, ktoré mu patrí až do zániku poistenia. Platbu žalovanej 38,25 eur uhradenú 5.3.2014 započítal na prvé poistné obdobie od 15.11.2013 do 14.2.2014 z dôvodu, že prvé poistné zaplatené nebolo.

7/ Žalovaná v priebehu konania tvrdila, že poistné má uhradené v celosti. Žalobca nemá prehľad vo svojej dokumentácii, pretože výzvou z 9.9.2015 ju vyzýval na zaplatenie poistného v celkovej sume 114,75 eur, pričom malo ísť o neuhradené poistné za dobu od 15.2.2014 do 14.11.2014. Išlo o obdobie, ktoré mala uhradené, pretože dňa 5.3.2014 zaplatil a sumu 38,25 eur ako poistné za štvrtrok od 15.2.2014 do 14.5.2014. Žalobca neoprávnene započítal platbu v sume 38,25 eur zaplatenú 5.3.2014 na iné obdobie, ako je uvedené na poštovom poukaze, ktorý bližšie identifikuje účel platby, teda platené poistné obdobie. Žalovaná nemala dlh na poistnom za dobu od 15.11.2013, toto uhradené bolo, a keby aj nebolo zaplatené mal nastúpiť zákonný dôsledok, a to zánik poistenia v dôsledku nezaplateného poistného. Je to preto, že od splatnosti poistného k 15.11.2013 do vykonania platby 5.3.2014 ubehlo viac ako tri mesiace po splatnosti. Poisťovňa nezaplatenie poistného k 15.11.2013 nikdy včas neupomienkovala.

8/ Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

9/ Podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

10/ Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona považoval súd žalobu žalobcu za nedôvodnú, a preto ju zamietol. Žalobca uplatňuje voči žalovanej práva z poistnej zmluvy, a to zaplatenie poistného do zániku poistenia, ktoré zaniklo podľa žalobcu ku dňu 15.9.2014 nezaplatením poistného. Zánik poistenia k uvedenému dátumu nebol žalovanou spochybnený, žalovaná však tvrdila, že poistné za celé poistné obdobie má uhradené. Poistná zmluva bola uzatvorená dňa 15.11.2013 a prvé poistné za prvý štvrtrok od 15.11.2013 do 14.2.2014 v sume 38,25 eur bolo splatné prvého dňa poistného obdobia, teda ku dňu 15.11.2013. Splatnosť poistného za štvrtročné obdobie bola dojednaná priamo v zmluve s tým, že štvrtročná splátka poistného je splatná v deň po uplynutí kalendárneho štvrtroka od dňa zhodného s dňom vzniku poistenia, alebo v deň nasledujúci po poslednom dni obdobia, za ktoré bola uhradená predchádzajúca splátka. Žalobca tvrdil, že žalovaná nemala poistné za prvé poistné obdobie splatné k 15.11.2013 uhradené, žalovaná tvrdí, že uvedené uhradené mala, pretože by inak nebolo došlo ani k platnému uzavretiu poistnej zmluvy. S uvedenou argumentáciou sa súd stotožňuje a nasvedčuje tomu i to, že žalobca ako poisťovňa na nezaplatenie poistného za toto prvé poistné obdobie ani nevyzývala. Keby bolo aj pravdivé tvrdenie žalobcu, že poistné splatné k 15.11.2013 zaplatené nebolo, zaniklo poistenie v zmysle § 9 ods. 4 citovaného zákona, teda priamo zo zákona v dôsledku nezaplatenia poistného mesiac po dátumu splatnosti, teda ku dňu 15.12.2013. Žalobca netvrdil a ani nepreukázal dojednanie dlhšej doby v zmysle citovaného ustanovenia. Žalovaná následne uhradila poistné za ďalší štvrtrok od 15.2.2014 do 14.5.2014 dňa 5.3.2014 v sume 38,25 eur. Je teda zrejmé, že žalobca zaslal žalovanej poštovú poukážku práve na túto sumu, ktorou malo byť uhradené poistné práve za označené obdobie, a pokiaľ je pravdou, že mala k tomuto dátumu dlhovať aj predchádzajúce poistné bol by vyzýval a žiadal od žalovanej zaplatenie vyššej sumy. Žalovaná však úhradou 38,25 eur dňa 5.3.2014 jednoznačne zaplatila poistné práve za tento štvrtrok, veriteľovi takto určila účel svojej platby, preto žalobca nemal právo túto sumu započítať na iné skoršie obdobie, pričom nezaplatenie skoršej štvrtročnej splátky by bolo spôsobilo zánik poistenia už aj k tomuto dňu. Účel platby musí dlžník urobiť najneskoršie s poskytovaným plnením. Právo dlžníka rozhodnúť o tom, v akom poradí sa započíta jeho plnenie čiastočné plnenie sa vzťahuje aj na takúto povahu plnenia. Veriteľ je vyhlásením a určením účelu platby dlžníka viazaný. V prípade, že dlžník výslovne neurčí, ktorú časť svojho dlhu plní, neprechádza bez ďalšieho toto právo na veriteľa, ale

nastupuje zákonná úprava. Súd preto uzatvára, že žalovaná mala poistné za štvrtrok od 15.2.2014 do 14.5.2014 zaplatené riadne. Žalovaná potom následne riadne zaplatila platbou v sume 51,43 eur aj poistné za dobu od 15.5.2014 do 15.9.2014, kedy poistenie zaniklo, a to platbou zo dňa 27.10.2016. Žalovaná preto žalobcovi nedlhuje žiadne splatné a nezaplatené poistné, preto súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

11/ Súd záverom konštatuje, že uvedený výklad o viazanosti veriteľa účelom platby dlžníka v situácii, keď na poštovom poukaze tento účel predformuluje sám žalobca, je v súlade s § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože je nepochybné, že predmetná poistná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou.

12/Pokiaľ ide o uplatnený úrok z omeškania, súd vychádzajúc zo samotnej argumentácie žalobcu, že nebolo zaplatené poistné ku dňu 15.11.2013, poistná zmluva zanikla nezaplatením poistného ku dňu 15.12.2013, preto po tomto dátume vzhľadom na všetky platby žalovanej sa táto nemohla dostať ani do žiadneho omeškania. Súd preto nevidí dôvod ani na čiastočné priznanie úroku z omeškania žalobcovi.

13/ O nároku žalovanej na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. V konaní bola plne úspešná žalovaná, náhradu trov konania nepožadovala, preto jej súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).