

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4Csp/45/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121258417
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:6121258417.7

Opravné uznesenie

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v právnej veci žalobkyne: Ahoj a. s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 48 113 671 (pred tým Amico Finance a.s. so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 48 113 671), právne zastúpený: Beňo & partners advokátska kancelária s.r.o., Námestie sv. Egídia 40/93, 058 01 Poprad, IČO: 44 250 029, proti žalovanej: M. A. I., G.: XX.XX.XXXX, K. P. XXX, XXX XX P., právne zastúpená: advokátska kancelária JAKUBIS & PARTNERS s.r.o., Zámocká 36, 811 01 Bratislava, IČO: 50 990 365, osobitný subjekt : VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, o zaplatenie 4.631,30 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Kežmarok č. k. 4Csp 45/2021 - 185 zo dňa 22.03.2022 vo výroku II.,
o p r a v u j e tak, že výrok II. rozsudku správne znie :

„Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni 812,02 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku“

odôvodnenie:

1. Rozsudkom zo dňa 22.03.2022 č. k. 4Csp/45/2021-185 súd rozhodol o žalobe žalobkyne tak, že konanie ohľadne istiny vo výške 130 eur s prísl. zastavil (výrok I.), žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni 942,02 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok II.), v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (výrok III.), žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť žalovanej k rukám jej zástupcu náhradu trov konania v rozsahu 59 % trov (výrok IV.) a osobitnému subjektu náhradu trov konania voči žalobkyni nepriznal (výrok V.)

2. Výrok II. tohto rozsudku o uložení povinnosti žalovanej zaplatiť žalobkyni 942,02 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku súd odôvodnil nasledovne: „48.Vzhľadom na záver o bezpoplatkovosti a bezúročnosti spotrebiteľského úveru a strate oprávnenia žalobkyne ako veriteľa vyžadovať od žalovanej jednorázové zaplatenie celého úveru súd žalobkyni priznal nárok iba na zaplatenie omeškaných splátok istiny úveru. V čase rozhodovania súdu (22.03.2022) bolo splatných celkom 34 mesačných splátok, čo pri výške splátky len istiny 52,083 eur (5.000 eur : 96 splátok = 52,083 eur) predstavuje splatnú istinu úveru 1.770,82 eur. Žalovaná podľa prehľadu úhrad žalobkyni zaplatila 828,80 eur a v priebehu konania ešte 130 eur, spolu 958,80 eur. Žalovaná tak ku dňu rozhodovania súdu dlží žalobkyni splatné splátky istiny úveru v celkovej výške 812,02 eur (1.770,82 eur - 958,80 eur). Preto súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni 812,02 eur a žalobu v prevyšujúcej časti istiny a zmluvných úrokov ako nedôvodnú zamietol.“

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Pri výpočte výšky istiny 34 omeškaných splátok úveru došlo pri vyhlásení výroku II. rozsudku na pojednávaní konanom dňa 22.03.2022 k zrejmej nesprávnosti. Výška 34 omeškaných splátok istiny pri výške jednej mesačnej splátky 52,083 eur predstavuje 1.770,82 eur (34 x 52,083 eur). Po odpočítaní celkových úhrad zaplatených žalovanou vo výške 958,80 eur (828,80 eur + 130 eur) žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 812,02 eur, nie sumu 942,02 eur. Vzhľadom na túto zrejmu nesprávnosť v počítaní súd výrok II. rozsudku opravil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove (§ 355 ods. 2 v spojení s 357 písm. f) Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.