

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17C/73/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215201913
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Géciová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7215201913.3

Rozhodnutie

Okresný súd Košice II, samosudkyňou JUDr. Monikou Géciovou, PhD., v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, Bardejovská 6, Košice, právne zastúpený JUDr. Petrom Frajtom, advokátom, s.r.o, Garbiarska 5, Košice proti žalovanému: L. G., X.. XX.XX.XXXX, L. Y. F., S. Č.. X, v konaní o zaplatenie 60,60 eur s príslušenstvom takto

r o z h o d n u t i e :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 60,60 eur s 5,25 % ročným úrokom z omeškania od 5.2.2014 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi priznáva náhradu trov konania, ktoré mu je žalovaný povinný zaplatiť vo výške, o ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 27.1.2015 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 60,60 eur s príslušenstvom s odôvodnením, že žalovaný dňa 4.2.2014 cestoval bez platného cestovného lístka. Zároveň žiadal priznať aj náhradu trov konania, ako si ju v predmetnej žalobe vyčíslil.

2. Okresný súd Košice II vydal vo veci dňa 21.5.2015 platobný rozkaz, č. k. 17C/73/2015-11, ktorý však zrušil uznesením zo dňa 13.4.2016, č.k. 17C/73/2015-23, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. V prejednávanej veci sa žalobca domáha zaplatenia sumy vo výške 60,60 € s príslušenstvom. Podľa ust. § 177 ods. 2 písm. a) CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 eur.

4. V súlade s cit. zák. ust. súd v predmetnej veci pojednávanie nenariadil a rozhodol len na základe listinných dôkazov predložených stranami. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 25.3.2017 oznámením o podaní žaloby na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 9.3.2017. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo na úradnej tabuli súdu vyvesené dňa 18.5.2017. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 29.5.2017 o 12:05 hod. v pojednávacej miestnosti Okresného súdu Košice II, č.dv. 110.

5. Vykonaným dokazovaním a oboznámením sa s listinnými dokladmi predloženými žalobcom, a to Návrhom na vydanie platobného rozkazu, Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, Výzvou k úhrade pohľadávky, Platobným rozkazom, Uznesením o zrušení platobného rozkazu a ostatným spisovým materiálom, súd zistil tento skutkový stav veci.

6. Žalovaný dňa 4.2.2014 o 10.20 hod. cestoval dopravným prostriedkom žalujúcej organizácie na trase električkovej linky č. 2 v Košiciach, na úseku zastávok Hlavná pošta smer Havlíčkova a pri kontrole vykonanej prepravným kontrolórom sa nepreukázal platným cestovným lístkom.

7. Žalobca poskytuje prepravné služby za určené cestovné (§760 Obč. zákonníka), pričom podrobnosti o preprave osôb upravujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify (§772 Obč. zákonníka).

8. Podľa ust. § 2 ods. 1 zák. č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, sa dopravou na dráhe rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava, doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

9. Dopravcom je dráhový podnik, ktorý vo verejnej osobnej doprave uzatvára s cestujúcim zmluvu o preprave osôb. Dopravca poskytuje dopravné služby podľa všeobecných prepravných podmienok (ďalej len "prepravný poriadok") a ak ide o verejnú osobnú dopravu, aj podľa cestovného poriadku (§ 6 ods. 1 a 2 zák. č. 514/2009 Z. z.).

10. Podľa ust. § 8 ods. 1 a 2 zák. č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, tarifa cestovného obsahuje cestovné za dopravné služby, najmä základné cestovné a prepravné, osobitné cestovné pre vybrané skupiny cestujúcich a za psov so špeciálnym výcvikom a úhrady za prepravu batožiny, živých zvierat, motorových vozidiel, tovaru, iných vecí a zásielok, vrátane príplatkov a zliav, ako aj podmienky, za akých sa uplatňujú jednotlivé príplatky a zľavy. Ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

11. Podľa ust. § 8 ods. 5 a 6 zák. č. 514/2009 Z. z., o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy. Prirážka v mestskej doprave je najviac stonásobok základného cestovného.

12. Podľa ust. § 16 ods. 1 písm. a), b) a h) zák. č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, je dopravca povinný uskutočňovať prepravu cestujúcich a tovaru podľa prepravného poriadku, uzatvorenej zmluvy o preprave a cestovného poriadku za cestovné podľa tarify cestovného a označiť zamestnancov, ktorí sú pri preprave oprávnení dávať pokyny cestujúcim alebo kontrolovať prepravné doklady.

13. Podľa ust. § 16 ods. 2 písm. b) zák. č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, je dopravca oprávnený zisťovať totožnosť cestujúcich na účely vymáhania prirážky základného cestovného, ktorá nebola zaplatená na mieste, a na účely zisťovania nároku na zľavu základného cestovného.

14. Podľa ust. § 16 ods. 4 písm. c) a d) zák. č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, je cestujúci povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady a preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste.

15. Podľa § 121 ods. 3 z. č. 40/1964 Zb. (ďalej len „OZ“), príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

16. Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

17. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

18. Podľa § 517 ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa ust. § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.2.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. V prejednáwanej veci bolo preukázané, že žalovaný cestoval dňa 4.2.2014 dopravným prostriedkom žalobcu (električkou na linke č. 2) bez platného cestovného lístka, preto je povinný uhradiť cestovné, ako aj prirážku k cestovnému v celkovej výške 60,60 eur.

21. Dôvodný je preto žalobcom uplatnený nárok o zaplatenie cestovného a úhrady v sume 60,60 eur. Dňom nasledujúcim po vykonanej kontrole 4.2.2014 bol žalovaný v omeškaní s plnením peňažného dlhu, a preto je povinný zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 5,25% ročne odo dňa 5.2.2014 až do úplného zaplatenia.

22. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v spore úspešný v celom rozsahu, preto má nárok na náhradu trov konania. O jej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II. (§ 355 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 C.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).