

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 15Cob/30/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213226613
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bzdúšek
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4213226613.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bzdúška, člena senátu JUDr. Pavla Lukáča a členky senátu JUDr. Martiny Balegovej v právnej veci žalobcu: SEVEN HEAVEN SP z o.o. so sídlom ul. Sulekjowska č. 29A, Varšava, Poľská republika, IČO: 241245427, právne zastúpeného: Advokátskou kanceláriou V4 Legal, s.r.o., so sídlom Tvrdého 4, Žilina, proti žalovaným: 1/ U. G., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXX/XX, G.- D. Z., 2/ U. I. s.r.o. „v likvidácii“ so sídlom Šrobárovská 1274/2B, Marcelová, IČO: 36 681 199, za účasti intervenienta: IALOMITA, s.r.o. „v likvidácii“ so sídlom Cyrilova 491/7, Bratislava, IČO: 45 486 930, zast.: JUDr. Kamilom Bereseckým, advokátom so sídlom Farská 33, Nitra, o určení práva držby, o odvolaní intervenienta proti rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 14C/128/2013-228 zo dňa 17. októbra 2016, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie intervenienta o d m i e t a .

Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Komárno napadnutým rozsudkom určil, že žalobca je oprávneným držiteľom medeneho drôtu zabaleného na paletách v počte 7 ks, zaisteného v rámci trestného konania vedeného Okresným riaditeľstvom Policajného zboru Komárno pod zn. ČVS: ORP - 14/OVK-KN-2011. Súčasne rozhodol, že žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

2. Po vykonanom dokazovaní s poukazom na ust. § 20 ods. 1, 2, 4 CMR a § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka súd prvej inštancie konštatoval, že žalobca v konaní preukázal svoj naliehavý právny záujem na určení, ktorého sa domáhal a to, že bez určenia mu nemôže byť v žalobe špecifikovaná vec vydaná. Súd neprihliadol na námietky intervenienta, nakoľko tieto neboli vznesené so súhlasom strany, na ktorej intervenient vystupuje (§ 85 CSP).

3. Proti tomuto rozsudku podal intervenient odvolanie v ktorom uviedol, že žalobca v konaní nepreukázal naliehavý právny záujem na určovacej žalobe a petit žaloby je neurčitý. Žiadal preto napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. K odvolaniu intervenienta sa písomne vyjadril žalobca. Má za to, že intervenient nebol oprávnený na podanie odvolania. Navyiac v odvolaní neuvádza žiadne nové skutočnosti, ktoré už neboli predložené v konaní pred súdom prvej inštancie, ktorý ich vyhodnotil spôsobom uvedeným v rozsudku. Žiadal preto odvolanie zamietnuť a napadnutý rozsudok potvrdiť. Súčasne žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania.

5. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadril intervenient podaním zo dňa 15. 02. 2017. Uviedol, že v súčasnej dobe chýba aplikačná prax týkajúca sa ustanovení §-u 85 a 360 CSP. Je toho názoru, že v prípade, ak neexistuje jednoznačné vyjadrenie účastníka sporu s postupom intervenienta, je potrebné

intervenientovi priznať právo napr. na podanie odvolania. V ďalšom sa pridržiaval obsahu podaného odvolania zo dňa 19. 10. 2016, v zmysle ktorého žiadal vo veci rozhodnúť.

6. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) predtým ako pristúpil k samotnému prejednaní podaného odvolania okrem iného skúmal, či v danom prípade mohol intervenient podať odvolanie .

8. Podľa § 360 ods. 1 CSP odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 (t. j. so stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané) nerozlučné spoločenstvo podľa § 77.

9. Podľa § 360 ods. 2 CSP v ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359.

10. Podľa § 386 písm. b) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

11. Z obsahu spisu a vzhľadom na charakter sporu vyplýva, že v danom prípade nejde o nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 ods. 1 CSP. Aplikácia ust. § 360 ods. 1 CSP je teda vylúčená.

12. Do úvahy preto prichádza len postup podľa § 360 ods. 2 CSP, avšak v súvislosti s podaným odvolaním intervenient nepreukázal súhlas strany podľa § 359 CSP. Takýto súhlas strany s podaným odvolaním intervenienta nebol udelený ani do konca lehoty na podanie odvolania, ktorá plynula intervenientovi od doručenia rozhodnutia (§ 360 ods. 3 CSP).

13. Odvolací súd preto podľa § 386 písm. b) CSP odvolanie intervenienta ako podané neoprávnenou osobou odmietol.

14. O nároku žalobcu na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP.

15. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon v ust. § 420 až 422 CSP pripúšťa, a to v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom, to neplatí ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; dovolateľom je právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.