

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/276/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312211126
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5312211126.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, IČO: 37927795, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovaným: v rade 1. R. Š., Q.. XX.XX.XXXX, U. F. XXX, XXX XX Č., X. D. Š., Q.. XX.X.XXXX, U. F. Č.. XXX, XXX XX Č., X. R. E., Q.. XX.X.XXXX, XXX XX K. XXX, v konaní o zaplatenie 1.644,58 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žaloba sa **z a m i e t a**.

II. Žalovaným v 1. až v 3. rade súd **p r i z n á v a** náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd v Čadci rozsudkom 5C/276/2012-150 zo dňa 20.10.2016 zamietol návrh žalobcu v celom rozsahu, ktorým žiadal uložiť žalovaným povinnosť zaplatiť istinu 1.644,58 € spolu s príslušenstvom z dôvodu, že nárok žalobcu je premlčaný, keďže splatnosť úveru nastala dňa 20.10.2012, pričom žaloba na súde bola podaná až dňa 22.10.2012, ide o hmotnoprávnu lehotu. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie, na základe ktorého krajský súd ako odvolací rozsudok okresného súdu zrušil z dôvodu, že záver okresného súdu o uplynutí premlčacej doby vo vzťahu k uplatnenému nároku je nesprávny, a preto súdu nariadil, aby opätovne preskúmal predmet žaloby, vysporiadal sa so vznesenými dôkaznými návrhmi sporových strán pri zohľadnení spotrebiteľského charakteru dotknutého záväzkového vzťahu.

2. Žalobca vo svojom návrhu uviedol, že jeho právny predchodca, Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava poskytla žalovaným v 1. a 2. rade na základe zmluvy o splátkovom úvere číslo 0312431993 zo dňa 24.1.2005 úver, ktorý sa zaviazali hradiť formou mesačných splátok vo výške 1.450,- Sk s dátumom poslednej splátky dňa 20.10.2009. Svoje zmluvné dojednania voči žalobcovi nesplnili v čase určenom v zmluve, preto sa dostali do omeškania, a žalobcovi tak vzniklo právo požadovať od nich zostatok dlžnej istiny vo výške 1.644,58 €. Pohľadávka žalobcu bola zabezpečená ručiteľským vyhlásením žalovaného v 3. rade, že uspokojí pohľadávku veriteľa, ak sa žalovaní 1/, 2/ dostanú do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava ako postupcom a žalobcom ako postupníkom zo dňa 20.12.2011 bola pohľadávka vo výške 1.644,58 € s príslušenstvom postúpená žalobcovi. Žiadajú, aby súd návrhu vyhovel. V ďalšom vyjadrení zo dňa 13.5.2016 udáva, že žalovaní si svoje platobné povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere nesplnili v lehote splatnosti úveru dňa 20.10.2009, k predčasnému zosplateniu úveru nedošlo, splatnosť úveru nastala dňom konečnej splatnosti úveru, t.j. 20.10.2009. Keďže žalovaní dlh nezaplatili, od 21.10.2009 sú v omeškaní. Konanie bolo začaté riadne v pondelok dňa 22. 10. 2012. V úverovej zmluve bolo dohodnuté splácanie úveru v splátkach, nejedná sa o čiastkové plnenie, ale o jedno plnenie, ktorého úhrada bola dohodnutá v splátkach, a preto pôvodnou lehotou splatnosti bola lehota na splatenie celého úveru, t.j. 20.10.2009, kedy nastala konečná splatnosť úveru prirodzeným spôsobom (rozsudok NS

SR spisová značka 4Obo 54/2007 zo dňa 17.6.2008, rozhodnutie KS Košice 5Co/970/2014 zo dňa 22.3.2016). Zákon v čase uzatvorenia úverovej zmluvy k 24.5.2005 sankcionoval úvery bezúročnosťou len pre neuvedenie RPMN, výška RPMN v úverovej zmluve je uvedená riadne. Úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti kladené pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa Zákona číslo 258/2001, a RPMN je vypočítaná podľa záväzného vzorca uvedeného v prílohe zákona. Je pravdou, že príloha zákona v čase uzatvorenia úverovej zmluvy obsahovala chybou zákonodarcu chybný vzorec pre výpočet RPMN, tento bol zavedený až novelou Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 24/2006 Z.z. platnou od 1.7.2006. Výpočet RPMN teda záväzne zakotvil zákon.

3. Žalovaní 1/, 2/ vo svojom vyjadrení sa k návrhu prostredníctvom vedľajšieho účastníka - Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca (v čase platnosti OSP, po splnení podmienok podľa § 93 (3) OSP) uviedli, že zmluva o úvere číslo 0312431993 má jednoznačne charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a nespĺňa viaceré podmienky Zákona č. 258/2001 Z.z. Ochrana spotrebiteľa sa potom uskutočňuje pri takých neprijateľných podmienkach, ktoré neboli individuálne dojednané, a sú obsiahnuté vo formulárovej zmluve. Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. platnom v čase uzatvorenia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere, okrem všeobecných náležitostí, obsahuje najmä okrem iných najmä: po a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, po g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z predloženej zmluvy vyplýva výška uvedená žalobcom priamo v texte 6,91 %, čo je nesprávna výška. Ich informatívnym výpočtom dostávajú hodnotu 13,60 %. Nesprávne uvedenie podstatných náležitostí zmluvy je potrebné považovať, ako keby tieto náležitosti neboli uvedené vôbec. Zmluva o úvere musí obsahovať najmä výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Predmetná úverová zmluva neobsahuje rozčlenenie splátok na istinu, úroky a iné poplatky, ani samotnú výšku úroku, ktorú odporca mal splácať ako odmenu navrhovateľovi za poskytnutie úveru. Nerozčlenenie splátok na istinu, úroky a iné poplatky, ako aj neuvedenie samotnej výšky úroku nemôže byť považované za splnenie povinností podľa § 4 ods. 2 písm. a) a ods. 5 Zákona o spotrebiteľských úveroch, preto v zmysle § 4 ods. 5 veriteľ nemôže od spotrebiteľa takýto úrok požadovať. Z tohto ustanovenia vyplýva pre veriteľa povinnosť akúkoľvek odplatu spojenú s poskytnutím úveru výslovne uviesť do textu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, inak ju od dlžníka nemôže požadovať (rozsudok KS v Trnave 6Co/236/2013, KS v Prešove 6Co/61/2012). Keďže táto zmluva obsahuje základné nedostatky, je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov. Taktiež navrhovateľ nepredložil súdu výpis z úverového účtu, z ktorého by bolo jednoznačne zrejmé, akú sumu doposiaľ odporca uhradil. Keďže úver je považovaný za bezúročný a bez poplatkov, odporca je povinný vrátiť iba istinu, a preto je potrebné, aby navrhovateľ predložil výpis z úverového listu odporcu, z ktorého by bolo zrejmé, akú časť istiny už splatil. Pokiaľ navrhovateľ túto skutočnosť nepreukáže, predstavuje to dôvod na zamietnutie návrhu v celom rozsahu. Navrhovateľ si v návrhu uplatňuje vyčíslený úrok z omeškania, ako aj neuhradené splátky od 21.10.2010. Dátum prvej splátky bol 20. 2. 2005, poslednej dňa 20. 10. 2009. Navrhovateľ si uplatnil nárok na súd 22.10.2012. K časti vzneseného nároku vznášajú z opatrnosti námietku premlčania, aj k splátkam istiny, ako aj úrokov, ktoré boli splatné ku dňu 22. 10. 2009, t.j. ku dňu, ktorý tri roky predchádza dňu uplatnenia nároku na súde. V návrhu sú premlčané všetky splátky, prípadne nie je premlčaná posledná splátka splatná dňa 20. 10. 2009, ako aj uplatňované úroky z omeškania v danom období. Žiadajú, aby súd návrh zamietol, a nepriznal žalobcovi náhradu trov konania. V ďalšom vyjadrení, ktoré bolo doručené na Okresný súd v Čadci dňa 29.5.2017 o 8.40 hodine, ale ktoré súd nemal k dispozícii v čase pojednávania, zotrvali žalovaní v 1. a v 2. rade na podanom odpore, ako aj na svojich vyjadreniach produkovaných v tomto konaní, a žiadali žalobu zamietnuť.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení sa k vyjadreniu žalovaných uviedol, že zákon o spotrebiteľských úveroch platný a účinný v čase uzatvorenia úverovej zmluvy k 24.5.2005 sankcionoval úvery bezúročnosťou len pre neuvedenie RPMN, ktorá je v úverovej zmluve riadne uvedená, takže námietka nesprávne uvedenej výšky RPMN je nedôvodná. Je pravdou, že príloha Z.č. 258/2001 Z.z. obsahovala chybou zákonodarcu chybný vzorec pre výpočet RPMN. Správny vzorec na výpočet RPMN spôsobom, ktorý zohľadňuje skutočné náklady na úver v čase jeho poskytnutia bol zavedený až novelou Zákona o spotrebiteľských úveroch číslo 264/2006 Z.z. platnou od 1.7.2006. Keďže RPMN bola záväzne zakotvená zákonom, a všetci poskytovatelia spotrebiteľských úverov boli povinní zákon dodržiavať, ich právny predchodca a riadil platným právom, v zmluve uviedol správne RPMN podľa platného zákonného vzorca pre výpočet RPMN. Úverová zmluva uzatvorená ich právnym predchodcom so žalovaným spĺňa teda všetky

náležitosti pre zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa Zákona číslo 258/2001 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy.

5. Žalobca v konaní predložil tieto dôkazy: zmluvu o splátkovom úvere číslo 0312431993, dohodu o ručení zo dňa 24. 1. 2005, zmluvu o postúpení pohľadávok číslo 1.634/2001/CE zo dňa 20.12.2011 s identifikáciou postúpenej pohľadávky.

6. Súd vykonal dôkazy smerujúce k sporným bodom, pretože nesporné body nepovažoval za potrebné dokazovať, nemal dôvodnú pochybnosť o pravdivosti zhodných tvrdení strán.

7. Zo zmluvy o splátkovom úvere číslo 0312431993 zo dňa 24. 1. 2005 uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava ako veriteľom a žalovanými 1/, 2/ ako dlžníkmi zistil, že veriteľ poskytol dlžníkom úver vo výške 60.000,-- Sk, ktorý sa dlžníci zaviazali splácať v splátkach po 1.450,-- Sk mesačne, splatnosť prvej splátky bola určená dňa 20.2.2015, konečná splatnosť úveru 20.10.2015. Z dohody o ručení uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava a žalovaným v 3. rade mal súd preukázané, že ručiteľ uspokojí pohľadávku veriteľa v prípade omeškania žalovaných v 1. a 2. rade s plnením záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o úvere. Dohoda o ručení bola podpísaná dňa 24. 1. 2015. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1634/2011/CE medzi Slovenskou sporiteľňou a žalobcom boli na žalobcu postúpené okrem iných aj pohľadávka, ktorá je predmetom sporu, ako to vyplýva z identifikácie tejto pohľadávky.

8. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP, § 186 ods. 2 CSP súd vychádza zo zhodných tvrdení strán. Nemal dôvodnú pochybnosť o ich pravdivosti, zhoda bola potvrdená aj objektívnymi dôkazmi - predloženými zmluvami. Za nesporné súd považoval, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanými v 1. a v 2. rade zmluvu o splátkovom kalendári, na základe ktorej im bol poskytnutý úver vo výške 60.000,-- Sk, ktorý mali splácať v splátkach po 1.450,-- Sk mesačne, splatnosť prvej splátky bola dňa 20. 2. 2005, konečná splatnosť úveru 20.10.2005. Žaloba bola podaná na súd dňa 22.10.2012.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 365 ods. 1 OZ dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

11. Podľa § 369 ods. 1 OZ ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

12. Podľa § 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. účinného do 30.6.2006:

Tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

13. Podľa § 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. účinného do 30.6.2006 na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme; b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 3 Zákona č. 258/2001 Z.z. účinného do 30.6.2006:

Podmienky ponuky spotrebiteľského úveru

(1)Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania;3) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20020401.html>> v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.4) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20020401.html>>

(2)Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

15. Podľa § 4 Podľa § 3 Zákona č. 258/2001 Z.z. účinného do 30.6.2006:

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí⁶ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20020401.html>> obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20020401.html>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

16. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 5b Zákon č. 250/2007 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

18. Sporné medzi stranami po zrušení rozsudku Krajským súdom v Žiline ostalo:

- či je potrebné považovať predmetný úver za bezúročný a bez poplatkov,
- suma, ktorú doposiaľ odporcovia uhradili, keďže navrhovateľ súdu nepredložil výpis z úverového účtu odporcov.

19. V danom prípade zmluvu o splátkovom úvere číslo 0312431993 zo dňa 24. 1. 2005 je potrebné posudzovať podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Zároveň je táto zmluva taktiež spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom od 1.1.2008. Z tohto dôvodu súd aplikoval na túto zmluvu okrem ustanovení Obchodného zákonníka aj § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje spotrebiteľské zmluvy.

20. Žalobca v konaní uvádzal, že úverová zmluva uzatvorená ich právnym predchodcom so žalovaným spĺňa všetky náležitosti kladené pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa Zákona číslo 258/2001 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy. Zákon v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) určoval úver za bezúročný jedine v prípade, že údaj o RPMN v zmluve nie je uvedený. Ako uviedol žalobca, údaj o RPMN uviedol podľa vzorca, ktorý uviedol zákonodarca v prílohe pre výpočet RPMN, aj keď tento vzorec bol chybný a opravený až novelou platnou od 1.7.2016, avšak ich právny predchodca sa pri

výpočte RPMN riadil platným právom. Naopak, žalovaní v 1. a v 2. rade namietali, že úrok je bezúročný podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 platnom v čase uzatvorenia zmluvy, keďže neobsahoval náležitosti uvedené podľa písmena a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úroku a iných poplatkov; g) RPMN, pričom majú zato, že v predloženej zmluve bola uvedená RPMN vo výške 6,91 %, ich informatívnym výpočtom dostali hodnotu 13,60 %.

21. Súd sa prikláňa k právnomu názoru právneho zástupcu žalobcu, keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere ku dňu 24.1.2005 mala obsahovať najmä podľa písmena a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, g) RPMN, ak nie je uvedená spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Podľa § 4 ods. 4 Zákona pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2. a 3. je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver, a spotrebiteľ ho začal čerpať ... Keďže v danom prípade spotrebiteľský úver začal čerpať, aj pri neuvedení sumy, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov sa táto zmluva považuje za platnú.

22. Súd je toho názoru, že námietku žalovaných, ktorí uvádzali, že vzorec pre výpočet RPMN je chybný, nebolo možné prihliadnuť vzhľadom na platnosť vzorca pre výpočet RPMN uvedeného v prílohe platného Zákona o spotrebiteľských úveroch v čase uzatvorenia zmluvy. RPMN bola v zmluve uvedená nesprávne, avšak v súlade so zákonným vzorcom, ktorý bol uvedený v zákone chybne, na čo sa poukazuje aj v dôvodovej správe Zákona č. 264/2006 Z.z. Právny predchodca navrhovateľa teda uviedol do zmluvy RPMN vypočítanú v zmysle v tom čase platných právnych predpisov, preto nemôže niesť zodpovednosť za zákonodarcom chybne uvedený vzorec na výpočet RPMN.

23. Z týchto dôvodov má súd zato, že úver nie je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Súd však žalobu zamietol z dôvodu, že žalobca žiadnym dôkazom súdu nepreukázal výšku dlhu žalovaných, nepredložil výpis z úverového účtu žalovaných, z ktorého by bolo zrejmé, akú sumu doposiaľ uhradili, a aká je skutočná výška dlhu žalovaných.

24. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednávacia zásada. Účastník má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy, ktoré preukazujú tvrdené skutočnosti. Žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno preukázať, že zmluva bola uzatvorená, bolo podľa nej poskytnuté plnenie, že žalovaní porušili svoj záväzok vyplývajúci z tejto zmluvy, neplnili riadne a včas, a taktiež bol povinný preukázať výšku dlhu výpisom z účtu žalovaných. V danom prípade súdu žalobca predložil tieto dôkazy: zmluvu o splátkovom úvere číslo 0312431993, dohodu o ručení zo dňa 24. 1. 2005, zmluvu o postúpení pohľadávok číslo 1.634/2001/CE zo dňa 20.12.2011 s identifikáciou postúpenej pohľadávky. Žiadnym spôsobom však súdu relevantným dôkazom nepreukázal, koľko z dlžnej sumy žalovaní zaplatili, a aký je zvyšok dlžnej sumy. Strana, ktorá nepreukáže ňou tvrdené skutočnosti, nesie nepriaznivé následky v podobe rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe ostatných vykonaných dôkazov. Dôsledkom toho, že tvrdenie strany nie je preukázané ani na základe navrhnutých a vykonaných dôkazov, je pre stranu nepriaznivé rozhodnutie vo veci samej. Žalovaní v konaní niekoľkokrát namietali, že žalobca nepreukázal ich výšku dlhu, z tohto dôvodu súd považoval nárok žalobcu za nepreukázaný, a preto súd návrh v celom rozsahu zamietol.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 CSP, a priznal žalovaným v 1. až 3. rade plnú náhradu trov konania, o ktorej výške rozhodne vyššia súdna úradníčka samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.