

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122203644
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122203644.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu: T. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, K. K., právne zastúpeného: JUDr. Karol Porubčín, advokát so sídlom Centrum 27/32, 017 01 Považská Bystrica proti žalovanej: F. X., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, K. K., o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 1.6.2022 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťou zapísanou na liste vlastníctva č. XXXX, evidovanom Okresným úradom Trenčín, katastrálny odbor, okres: K., obec: K. K., katastrálne územie: K. K., a to stavbou rodinný dom so súp. č. XX na pozemku parc. KN-C č. 87, a to až do právoplatného skončenia dovolacieho konania.

2. V odôvodnení svojho návrhu žalobca uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 15C 51/2019 zo dňa 10.8.2021 bolo vyporiadané bezpodielové spoluvlastníctvo sporových strán a v rámci vyporiadania súd prikázal rodinný dom so súp. č. XX na pozemku parc. KN-C č. 87, zapísaný na LV č. XXXX k.ú. K. K. do výlučného vlastníctva žalovanej. Na základe odvolania žalobcu bol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/81/2021 zo dňa 6.4.2022 a rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.5.2022. Na liste vlastníctva č. XXXX k.ú. K. K. je vyznačená plomba na základe Z-XXXX/XXXX (rozhodnutie súdu o vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov). Proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/81/2021 zo dňa 06.04.2022 je žalobca rozhodnutý podať dovolanie podľa § 419 a nasl. CSP v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu, nakoľko rozsudok odvolacieho súdu v spojení s rozsudkom súdu prvej inštancie považuje za nesprávny a nezákonný. Žalobca má v predmetnom rodinnom dome zriadený trvalý pobyt a sídlo, resp. miesto podnikania svojej firmy s obchodným menom : T. X. - POWER SMART SYSTÉM, IČO: 37665791, ako vyplýva z výpisu zo živnostenského registra Okresného úradu Trenčín, č. živnosť. registra: XXX-XXXXX. Napriek prebiehajúcemu súdному konaniu (na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 27C 8/2021) ohľadom vlastníckeho práva k pozemkom - parc. KN-C č. 87 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 96 m² a parc. KN-C č. 86/1 - záhrada o výmere 484 m², ktoré sú zapísané na LV č. XXX, k.ú. K. K., nič nebráni žalovanej, aby na základe rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 06.04.2022 sp. zn. 5Co/81/2021, ľubovoľne nakladala s rodinným domom súp. č. XX k.ú. K. K., a teda aj zrušila žalobcovi trvalý pobyt v predmetnej nehnuteľnosti a obmedzila výkon podnikateľskej činnosti žalobcu v mieste jeho sídla - na adrese K.. Žalobca v návrhu odcitoval ustanovenia § 324 ods. 1, § 324 ods. 3, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d/, § 326 CSP. Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha toho, aby bola žalovanej až do právoplatného skončenia dovolacieho konania uložená povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s rodinným domom so súp. č. XX k.ú. K. K.. Žalobca má za to, že je potrebná dočasná úprava pomerov k rodinnému domu, pretože v opačnom prípade akéhokoľvek nakladanie s touto nehnuteľnosťou zo strany žalovanej do právoplatného skončenia

dovolacieho konania môžu mať vplyv na prebiehajúci súdny spor a poškodiť žalobcu. Podľa žalobcu účel sledovaný žalobcom nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, keďže žalobca si voči žalovanej primárne neuplatňuje zaplatenie peňažnej čiastky, ktorej exekúcia by mala byť ohrozená.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami,

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,

7. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods.1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 328 ods. 2 CSP O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť pred začatím konania, alebo po začatí konania, alebo po skončení konania. Jeho nariadenie je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru. Nariadenie neodkladného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o nutnosti neodkladnej úpravy. Neodkladné opatrenie môže byť v odôvodnených prípadoch konečným rozhodnutím, ale jeho hlavnou funkciou je rýchla, i keď dočasná úprava právnych a faktických pomerov účastníkov. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Základnou podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu, vedúceho k jeho nariadeniu. Ide o taký stav právnych, nielen faktických vzťahov medzi stranami, ktoré bezpodmienečne vyžadujú rýchlu súdnu úpravu. Súd musí skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, vzhľadom na naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu. Súd sa pri tom opiera o výsledky urýchleného dokazovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov strán je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením.

12. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, z internetu zadováženého výpisu z LV č. XXXX zo dňa 7.6.2022, obsahom spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 15C 51/2019. Žalobca nepredložil listiny, na ktoré sa v návrhu odvolával.

13. Žalobca sa po právoplatnom skončení konania vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 15C 51/2019, návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, aby súd zakázal žalovanej nakladať s rodinným domom so súp. č. XX na pozemku parc. KN-C č. 87, zapísaným na LV č. XXXX k.ú. K. K.. Navrhované neodkladné opatrenie nie je rozhodnutím vo veci samej, pretože ho žalobca navrhoval do času skončenia dovolacieho konania o dovolaní proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/81/2021.

14. Z obsahu spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 15C 51/2019 bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 15C 51/2019 zo dňa 10.8.2021 bol v rámci vypořádania BSM prikázaný predmetný rodinný dom do výlučného vlastníctva žalovanej, pričom na základe odvolania žalobcu bol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/81/2021 zo dňa 6.4.2022 a rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.5.2022. Z obsahu spisu nevyplýva, žeby žalobca podal dovolanie proti potvrdzujúcemu rozsudku súdu druhej inštancie. Podľa výpisu z LV č. XXXX k.ú. K. K., zadováženého z internetu, sú obe sporové strany naďalej evidované ako bezpodieloví spoluvlastníci tohto rodinného domu, pričom na liste vlastníctva je vyznačená plomba na základe Z-XXXX/XXXX (rozhodnutie súdu o vypořádání bezpodielového spoluvlastníctva manželov), a z uvedeného vyplýva, že prebieha konanie o zápise vlastníckeho práva v prospech žalovanej na základe listiny - právoplatného rozsudku súdu. Z uvedených skutočností je zrejmé, že žalobca osvedčil, že medzi stranami existovalo spoluvlastnícke právo k rodinnému domu, ktoré bolo právoplatným rozsudkom súdu vypořádané tak, že rodinný dom bol prikázaný do vlastníctva žalovanej, no žalobca považuje predmetný rozsudok za nesprávny a nezákonný a svojich práv sa mieni domáhať mimoriadnym opravným prostriedkom - dovolaním proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne.

15. V návrhu žalobca prezentoval, že má obavu, že ho žalovaná odhlási z trvalého pobytu v rodinnom dome alebo ho obmedzí vo výkone podnikateľskej činnosti v rodinnom dome, kde má mať žalobca podľa jeho tvrdenia miesto podnikania. Žalobca neposkytol súdu žiadne ďalšie relevantné tvrdenia, z ktorých by bolo možné vyvodit', že žalovaná naozaj vykonáva konkrétne právne, či faktické úkony smerujúce k tomu, že žalobca bude odhlásený z trvalého pobytu alebo obmedzený vo výkone podnikateľskej činnosti v rodinnom dome. Žalobca nevysvetlil aký druh dispozície s nehnuteľnosťou zo strany žalovanej bude mať vplyv na súdny spor a v akom smere sa tento vplyv prejaví, a ktoré práva a právom chránené záujmy žalobcu budú v dôsledku nakladania s nehnuteľnosťou ohrozené alebo porušené. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že v situácii, keď v návrhu absentuje opis rozhodujúcich skutočností alebo skutkové tvrdenia navrhovateľa nie sú dostatočné, súd nemôže posúdiť dôvodnosť nároku na dočasnú ochranu neodkladným opatrením, čo má nevyhnutne za následok zamietnutie návrhu. Uvedené je spojené s bremenom tvrdenia, ktoré v zmysle § 150 ods. 1 CSP zaťažuje aj navrhovateľa v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Okrem toho žalobca nedoložil súdu žiadne listiny, ktorými by osvedčil pravdivosť jeho tvrdení. Nebolo tak osvedčené, žeby ku dňu vydania rozhodnutia žalobcovi bezprostredne hrozila nejaká konkrétna ujma na jeho právach a právom chránených záujmoch a že je potrebný urgentný zásah súdu vo forme neodkladného opatrenia.

16. Žalobca v návrhu neuviedol, aké nakladanie s nehnuteľnosťou má byť žalovanej zakázané. Pojem nakladanie, ktorý použil v návrhu (v petite) je príliš všeobecný. Nakladanie s nehnuteľnou vecou totiž môže predstavovať prevod nehnuteľnosti, zaťaženie nehnuteľnosti záložným právom, iným vecným právom, prenájom nehnuteľnosti a iné dispozičné úkony. Žalobca v návrhu neuviedol, aké konkrétne ujmy hrozia žalobcovi v súvislosti s jednotlivými spôsobmi nakladania s nehnuteľnosťou. Obmedzil sa na tvrdenie, že ho žalovaná odhlási z trvalého pobytu v rodinnom dome alebo ho obmedzí vo výkone podnikateľskej činnosti v rodinnom dome. Ak mienil žalobca neodkladným opatrením dosiahnuť, aby žalovaná uvedené činnosti nevykonala, mal žalobca v petite návrhu sformulovať konkrétne povinnosti, ktoré má súd za týmto účelom žalovanej uložiť (povinnosť zdržať sa niečoho, povinnosť niečo vykonať, povinnosť niečo znášať). Žalobca však žiadal žalovanej uložiť povinnosť, aby sa zdržala akéhokoľvek nenakladania s nehnuteľnosťou. Táto povinnosť je formulovaná príliš široko. Pre to, aby nebol žalobca odhlásený z trvalého pobytu a aby nebolo zrušené sídlo jeho firmy v rodinnom dome, nepochybne nie je potrebné, aby bola žalovanej uložená povinnosť zdržať sa všetkých možných spôsobov nakladania s nehnuteľnosťou. Išlo by nepochybne o neprimerané obmedzenie žalovanej čo do možnosti výkonu jej vlastníckych oprávnení. Navrhované neodkladné opatrenie je potom v rozpore s princípom proporcionality.

17. Zo strany žalobcu nebol súdu predložený dôkaz, z ktorého by vyplývalo, že žalovaná už je v katastri nehnuteľností zapísaná ako výlučná vlastníčka predmetného rodinného domu. Žalobca v návrhu uviedol, že na liste vlastníctva je už poznačená plomba na základe predloženého rozsudku súdu o vyporiadaní BSM. Ku dňu rozhodnutia súdu tak nebolo osvedčené, žeby žalovaná mohla s celým rodinným domom voľne nakladať bez súčinnosti žalobcu a ak by tak učinila, tak Okresný úrad Trenčín, katastrálny odbor by v katastri nehnuteľností nezapísal práva k rodinnému domu podľa predloženej zmluvy, v ktorej by s nehnuteľnosťou nakladala výlučne žalovaná, pretože na liste vlastníctva sú žalobca a žalovaní ešte stále zapísaní ako bezpodieloví spoluvlastníci rodinného domu. Z tohto pohľadu ide o predčasný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Žalobca navrhoval trvanie neodkladného opatrenia do skončenia dovolacieho konania o dovolaní proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/81/2021 zo dňa 6.4.2022. Z obsahu spisu Okresného súdu Trenčín 15C 51/2019 bolo zistené, že žalobca doteraz nepodal proti rozsudku súdu druhej inštancie dovolanie. Súd aj z tohto dôvodu preto nemohol nariadiť neodkladné opatrenie, ktoré má zo svojej povahy dočasný charakter, a časové trvanie neodkladného opatrenia tak nemohlo byť súdom vyjadrené odkazom na dovolacie konanie, keďže žiadne dovolacie konanie zatiaľ neprebíha.

19. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Keďže žalobca neosvedčil potrebu navrhovanej dočasnej úpravy pomerov sporových strán, a navrhované neodkladné opatrenie bolo v rozpore s princípom proporcionality, súd mal za to, že ku dňu vydania tohto rozhodnutia neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle citovaných ustanovení CSP. Preto súd podľa § 328 ods. 1 CSP návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. (§ 355 ods. 2 C.s.p., § 357 písm. d) CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa ust. § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.