

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6P/94/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415207408
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Ťažký
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:8415207408.3

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa U. F., K.. XX.X.XXXX, O. V. XX, Ľ., zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov: matky U. F., Y. F.H., K.. XX.XX.XXXX, O. V. XX, Ľ. a otca Y. F., K.. XX.X.XXX, O. D. XXX/XX, O., na návrh U. F., K.. XX.XX.XXXX, O. V. XX, Ľ., v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, t a k t o

rozhodol:

- I. Konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka U. F.Ž. podala na Okresný súd Kežmarok dňa 13.10.2015 návrh, v ktorom žiadala vydanie predbežné opatrenie na zverenie maloletej U. F. do náhradnej osobnej starostlivosti, zároveň žiadala vydať rozsudok v predmetnej veci. V dôvodoch návrhu uviedla, že maloletá U. pochádza z manželstva rodičov, ktoré doposiaľ trvá. Úprava práv a povinností k maloletému dieťaťu nebola vykonaná žiadnym súdom. Rodičia okrem vyživovacej povinnosti k maloletej U.e majú ďalších osem maloletých detí vo svojej osobnej striedavej starostlivosti. Poukázala, že deti často vymeškávali povinnú školskú dochádzku a pre záškoláctvo boli opakovane obaja rodičia trestne stíhaní a odsúdení. Otec maloletej U. F. v čase podania návrhu je v T. O. O. - S. a matka má do výkonu trestu nastúpiť 19.10.2015 do T. V.. Ďalej uviedla, že vzhľadom k veku blízkeho plnoletosti dieťaťa sa rozhodla, že maloletú U. si zoberie do náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletá v roku 2014 ukončila povinnú školskú dochádzku, v štúdiu na strednej škole nepokračuje. Majú spolu vytvorený dobrý vzťah a dieťa ju rešpektuje.

2. Okresný súd Kežmarok uznesením z dňa 16.10.2015 pod číslom konania 6P/94/2015-5 vydal predbežné opatrenie, ktorým nariadil odovzdanie maloletej U. F. do náhradnej osobnej starostlivosti U. F.Ž., zároveň jej vymedzil rozsah práv a povinností a obomrodičom uložil povinnosť prispievať na jej výživu podľa ustanovení § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“).

3. Súd zistil, že maloletá U. F., K.. XX.X.XXXX dosiahla vek plnoletosti dňa XX.X.XXXX.

4. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“ ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada nato, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

5. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

7. Podľa § 62 CSP Ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

9. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

10. Podľa § 45 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

11. Predmetom tohto konania bolo zverenie maloletej U. F., K.. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti. Poukazujúc na citované ustanovenia Zákona o rodine účastníkmi tohto konania je maloleté dieťa, jeho rodičia, zákonní zástupcovia a osoba, ktorej sa má dieťa zveriť do náhradnej starostlivosti. V predmetnej veci U. F. nadobudla vek plnoletosti 18 rokov dňa XX.X.XXXX. S poukazom na povinnosť skúmať, či sú vo veci splnené procesné podmienky na rozhodnutie vo veci samej, súd mal zistené, že rozhodnutie vo veci nie je možné, pretože je nedostatok procesnej podmienky, ktorú súd nemôže odstrániť a ktorá spočíva dosiahnutím plnoletosti veku dieťaťa, o ktorom súd mal v tomto konaní rozhodnúť, preto súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení CSP konanie vo veci zastavil.

12. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne. (§ 357 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)