

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 7C/18/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115202273  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Mgr. Miriam Plavčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1115202273.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, pred samosudkyňou Mgr. Mgr. Miriam Plavčákovou, v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpený: PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanému: T. Y., Q. D. XX.XX.XXXX, U. X. XXXX/X, U., o zaplatenie 280,65 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 251,31 € spolu s úrokmi z omeškania: vo výške 9,00 % ročne zo sumy 24,20 € od 26.02.2012 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 23,81 € od 26.03.2012 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 104,20 € od 26.04.2012 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 3,50 € od 26.05.2012 do zaplatenia, vo výške 5,75 % ročne zo sumy 95,60 € od 26.02.2013 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietla.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania podľa miery úspechu vo výške 79,08 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 26.01.2015, sa žalobca od žalovaného domáhal zaplatenia sumy 280,65 € spolu s úrokmi z omeškania: vo výške 9,00 % ročne zo sumy 24,20 € od 26.02.2012 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 23,81 € od 26.03.2012 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 104,20 € od 26.04.2012 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 3,50 € od 26.05.2012 do zaplatenia, vo výške 5,75 % ročne zo sumy 95,60 € od 26.02.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013, uzavretou medzi Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, ako postupníkom, došlo k postúpeniu pohľadávok, ktoré sú predmetom tohto konania.

3. Žalobu odôvodnil tým, že postupca so žalovaným uzavrel zmluvu o pripojení zo dňa 24.11.2011 a zmluvu o pripojení zo dňa 13.12.2011, v zmysle ktorých zriadil žalovanému prístup s telefónnymi číslami XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX, ktorý umožňuje využívať žalovanému telekomunikačné služby poskytované postupcom. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytovaných služieb vyfakturovaných v období 12/2011-05/2012 v celkovej výške 185,05 €, čím porušil zmluvné povinnosti v zmysle dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 24.11.2011 a dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 13.12.2011. Ďalej si žalobca uplatnil aj zmluvnú pokutu zo zmluvy o pripojení zo dňa 24.11.2011 vo výške 47,80 € a zmluvu o pripojení zo dňa 13.12.2011 vo výške 47,80 €. Postupca oznámením o postúpení pohľadávky oznámil žalovanému, že došlo k postúpeniu predmetných pohľadávok z postupcu

na žalobcu a zároveň ho vyzval na úhradu týchto pohľadávok novému veriteľovi: žalobcovi v tomto konaní. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil. K žalobe boli priložené nasledujúce listinné dôkazy:

- Zmluva o pripojení zo dňa 24.11.2011
- Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 24.11.2011
- Zmluva o pripojení zo dňa 13.12.2011
- Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 13.12.2011
- Oznámenie o postúpení pohľadávky
- Faktúra č. 7200300212
- Faktúra č. 7201466334
- Faktúra č. 7202678444
- Faktúra č. 7203606981
- Faktúra č. 7204835006
- Faktúra č. 7301199264

4. Súd rozhodol Platobným rozkazom zo dňa 11.06.2015, č. k. 7C/18/2015 - 24, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť na adresu uvedenú žalobcom v žalobe, ani na žiadnu ďalšiu adresu zistenú súdom zo svojej činnosti.

5. Podľa § 150 ods. 1 C.s.p., strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

6. Podľa § 297 písm. b) C.s.p., súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. S poukazom na citované ustanovenia zákona, prihliadnuc na výšku predmetu konania súd nenariadil vo veci pojednávanie a vo veci rozhodol na základe skutkového stavu, zisteného z obsahu súdneho spisu.

9. Vo veci súd rozhodol na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi konania a to: zmluva o pripojení zo dňa 24.11.2011 (č.l. 4), Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 24.11.2011 (č.l. 4-5), zmluva o pripojení zo dňa 13.12.2011 (č.l. 6), Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 13.12.2011 (č.l. 7), oznámenie o postúpení pohľadávky (č.l. 8), faktúra č. 7200300212 (č.l. 10), faktúra č. 7201466334 (č.l. 11), faktúra č. 7202678444 (č.l. 12), faktúra č. 7203606981 (č.l. 13), faktúra č. 7204835006 (č.l. 14), faktúra č. 7301199264 (č.l. 15) ako i ostatným obsahom spisu.

Z vykonaného dokazovania a z nesporných tvrdení procesných strán mal súd za preukázaný nasledovný skutkový stav:

10. Zo zmluvy o pripojení zo dňa 24.11.2011 mal súd za preukázané, že postupca so žalovaným dňa 24.11.2011 v písomnej forme uzatvorili zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z., predmetom ktorej bolo zriadenie prístupu za účelom užívania služby Relax 60+ (120).

11. Z Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 24.11.2011 má súd za preukázané, že predmetom Dodatku je aktivácia služby Relax 60+ (120). Žalovaný sa zaviazal služby využívať po dobu 24 mesiacov s tým, že pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany žalovaného si postupca so žalovaným písomne dojednali zmluvnú pokutu v sume 47,80 €.

12. Zo zmluvy o pripojení zo dňa 13.12.2011 mal súd za preukázané, že postupca so žalovaným dňa 13.12.2011 v písomnej forme uzatvorili zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z., predmetom ktorej bolo zriadenie prístupu za účelom užívania služby Relax 60+ (120).

13. Z Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 13.12.2011 má súd za preukázané, že predmetom Dodatku je aktivácia služby Relax 60+ (120). Žalovaný sa zaviazal služby využívať po dobu 24 mesiacov s tým, že pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany žalovaného si postupca so žalovaným písomne dojednali zmluvnú pokutu v sume 47,80 €.

14. Faktúrou č. 7200300212 vyúčtoval postupca žalovanému sumu 29,34 € za využívanie služby Relax 60+ (120) v období od 08.12.2011 do 07.01.2012. Predmetná faktúra bola splatná dňa 25.01.2012.

15. Faktúrou č. 7201466334 vyúčtoval postupca žalovanému sumu 24,20 € za využívanie služby Relax 60+ (120) v období od 08.01.2012-07.02.2012. Faktúra bola splatná dňa 25.02.2012.

16. Faktúrou č. 7202678444 vyúčtoval postupca žalovanému sumu 23,81 € za využívanie služieb Relax 60+ (120) v období od 08.02.2012-07.03.2012. Predmetná faktúra bola splatná dňa 25.03.2012.

17. Faktúrou č. 7203606981 vyúčtoval postupca žalovanému sumu 104,20 € za využívanie služby Relax 60+ (120), poplatok za prerušenie služby za neplatenie a poplatok za obmedzenie služby pre neplatenie v období od 08.03.2012-07.04.2012. Predmetná faktúra bola splatná dňa 25.04.2012.

18. Faktúrou č. 7204835006 vyúčtoval postupca žalovanému sumu 3,50 € za upomienku oneskorenej platby v období od 08.04.2012-07.05.2012. Predmetná faktúra bola splatná dňa 25.05.2012.

19. Faktúrou č. 7301199264 vyúčtoval postupca žalovanému sumu 95,60 € za zmluvnú pokutu v období od 08.01.2013-07.02.2013. Predmetná faktúra bola splatná dňa 25.02.2013.

20. Celkový dlh za obdobie od 12/2011 do 05/2012 predstavuje teda sumu 280,65 €.

21. Z oznámenia o postúpení pohľadávky mal súd za preukázané, že postupca listom zo dňa 29.11.2013 oznámil žalovanému, že došlo k postúpeniu predmetných pohľadávok z postupcu na žalobcu a zároveň ho vyzval na úhradu dlhu vo výške 280,65 € novému veriteľovi: žalobcovi v tomto konaní.

Súd vec právne posúdil nasledovne:

22. Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

23. Podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami.

24. Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

25. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

26. Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

27. Podľa § 100 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

28. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

29. Podľa § 112 OZ, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

30. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

31. Faktúra č. 7200300212, splatná dňa 25.01.2012, bola uplatnená na súde dňa 26.01.2015. Lehota na uplatnenie predmetnej pohľadávky uplynula dňa 25.01.2015. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia zákona súd prihliadal na premlčanie tejto pohľadávky aj bez uplatnenia námietky premlčania žalovaným a v tejto časti žalobu zamietol.

32. Vzhľadom na preukázaný skutkový stav a vyššie citované zákonné ustanovenia zákona dospel súd k záveru, že žaloba je vo vzťahu ku zvyšku uplatnenej istiny dôvodná. Sporové strany spolu platne uzatvorili dve zmluvy o pripojení, na základe ktorých postupca žalovanému sprostredkoval telekomunikačné služby, za čo mu podľa § 42 a nasl. zákona č. 610/2003 vznikol nárok na zaplatenie odplaty podľa vystavených faktúr. Postupca si cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vyúčtoval faktúrami č. 7201466334, č. 7202678444, č. 7203606981, č. 7204835006, č. 7301199264, v celkovej výške 251,31 €. Žalovaný do dňa vyhlásenia rozhodnutia žalovaný sumu nezaplatil. Z uvedeného dôvodu súd nárok na zaplatenie sumy 251,31 € ako dlžnej úhrady za poskytnuté telekomunikačné služby vyhodnotil ako dôvodný.

33. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá, OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

34. Podľa § 517 ods. 2, OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.07.2010, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná od 14.12.2011 do 11.07.2012, teda ku dňu splatnosti faktúr č. 7201466334, č. 7202678444, č. 7203606981, č. 7204835006 bola 1,00 %, výška úrokov z omeškania je preto 9,00 %.

37. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná od 11.07.2012 do 08.05.2013, teda ku dňu splatnosti faktúry č. 7301199264 bola 0,75 %, výška úrokov z omeškania je preto 5,75 %.

39. Pretože žalovaný nezaplatil istiny z vyššie označených faktúr v lehote splatnosti, nasledujúcim dňom po splatnosti jednotlivých faktúr sa dostal do omeškania. Žalobcovi vznikol podľa § 517 ods. 2 OZ nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške určenej podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. od prvého dňa omeškania. Pretože žalovaný si uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania za obdobie, za ktoré mu to zákon umožňuje, súd mu priznal úrok z omeškania za uplatnené obdobie z dlžnej istiny vo výške podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

40. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca si pôvodne uplatnil istinu vo výške 280,65 € a bol úspešný v časti istiny 251,31 €, t.j. v časti 89,54 %. Miera jeho úspechu bola potom 79,08 % (ako rozdiel medzi pomerom úspechu žalovaného - 10,46 % a pomerom úspechu žalobcu). V zamietnutej časti žaloby bol žalobca neúspešný, čo súd zohľadnil pri určení miery úspechu celého uplatneného nároku.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 C. s. p.). V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.