

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121010392
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4121010392.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Beátou Polyákovou, v trestnej veci obžalovaného O. X. stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 09.06.2022, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
O. X. narodený XX.XX.XXXX v E.
trvale bytom J. XXXX/XX, G.,
adresa na doručovanie písomností E., F. dvor XXA,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

dňa 06.11.2020 v čase o 14.40 hod. riadil osobné motorové vozidlo zn. Ford Galaxy s poľským evidenčným číslom: B v E. po ulici Jakuba Haška napriek tomu, že mu bol právoplatným rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Nitre spisová značka ORPZ-NR-ODI2-78/2020-Pr, právoplatným dňa 22.07.2020, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o priestupku a právoplatným rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Nitre, spisová značka ORPZ-NR-ODI2-831/2019-Pr, právoplatným dňa 05.02.2020, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 60 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o priestupku a napokon rozsudkom Okresného súdu v Bratislave III. sp. zn. 6T 127/2018 právoplatným dňa 10.10.2019 mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 2 roky,
t e d a :

maril výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 (tri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Nitre (ďalej len „prokurátor“) zo dňa 21.04.2021, pod sp. zn.: 1Pv 101/21/4403, doručenej na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) dňa 22.04.2021, prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému O. X. (ďalej len „obžalovaný“) stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona. Potrebné dokazovanie súd vykonal na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.06.2022 čítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, čítaním výpovede svedkov B. D. Z. B., prečítaním listinných dôkazov ako aj oboznámením ďalšieho obsahu súdneho spisu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie nedostavil, hoci o jeho termíne preukázateľne vedel, nakoľko dňa 17.05.2022 (viď č.l. 153) prevzal predvolanie na termín hlavného pojednávania, ktorý sa mal konať dňa 09.06.2022. Obžalovaný bol riadne poučený a rovnako tak upozornený na následky nedostavenia sa na súd bez dostatočného ospravedlnenia a zároveň bol obžalovaný informovaný o tom, akým spôsobom je potrebné súdu preukázať existenciu prekážky brániacej mu zúčastniť sa konania pred súdom, ak táto spočíva v zdravotných dôvodoch. Súčasne bol obžalovaný súdom poučený o jeho povinnostiach vzťahujúcich sa k jeho účasti na hlavnom pojednávaní. Nakoľko obžalovaný sa dňa 09.06.2022 nedostavil na hlavné pojednávanie, obžalovaný do otvorenia hlavného pojednávania a ani dodatočne nijakým spôsobom neospravedlnil svoju neprítomnosť na hlavnom pojednávaní, tak súd za splnenia zákonných podmienok uvedených v ustanovení § 252 odsek 2 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti. Súd pri tom vychádzal zo skutočností, že obžaloba bola obžalovanému riadne a včas doručená (dňa 25.06.2021 - č.l. 78) a výzva na predloženie dôkazov bola obžalovanému tiež riadne a včas doručená (dňa 25.06.2021 - č.l. 78), obžalovaný mal vedomosť o termíne konania hlavného pojednávania, mal možnosť vyjadriť sa ku zažalovanému skutku v prípravnom konaní a vec bolo možné spoľahlivo objasniť aj v jeho neprítomnosti a tak postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítal jeho výpoveď z prípravného konania. Súd takto postupoval až potom, čo predchádzajúce hlavné pojednávania, ktoré boli nariadené na dni 02.11.2021, 09.12.2021, 15.02.2022, 28.04.2022 z ktorých prvé tri boli zrušené z dôvodu, že obžalovanému súd neúspešne doručoval písomnosti a posledné bolo zrušené bez prejednávania veci zo zdravotného dôvodu na strane obžalovaného, pričom súd následným dopytom u ošetrojúceho lekára zistil, že sa jednalo o obštrukčné konanie zo strany obžalovaného v snahe oddialiť rozhodnutie vo veci, nakoľko jeho zdravotný stav podľa lekára nebol tak vážny, že by sa bez ohrozenia na živote nemohol zúčastniť skôr nariadeného termínu hlavného pojednávania. Z prečítanej výpovede obžalovaného z prípravného konania zo dňa 15.04.2021 (č.l. 51 - 56) súd zistil, že obžalovaný sa priznal k spáchanému skutku a svoje konanie úprimne oľutoval. Obžalovaný sa k spáchanému skutku vyjadril tak, že riadil osobné motorové vozidlo značky Ford Galaxy, evidenčné číslo D0A68941, ktorého majiteľom je U. X., pričom na ulici Jakuba Haška v E. ho na základe zvukovej a svetelnej signalizácie zastavila a podrobila kontrole policajná hliadka, ktorá keď si od neho pýtala doklady, hneď im uviedol, že vodičský preukaz nemá, následne spolupracoval s políciou, išiel si prevziať na dopravný inšpektorát rozhodnutia.

Z prečítanej výpovede svedka B. D., zo dňa 28.03.2021 (č.l. 57-59) postupom podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku, súd zistil, že pracuje na Krajskom riaditeľstve Policajného zboru v Nitre, PMJ, dňa 06.11.2020 vykonával službu s kolegom práp. Z. B., pričom v čase o 14.40 hod. prechádzali cez ulicu Jakuba Haška v E., spozorovali osobné motorové vozidlo značky Ford Galaxy, evidenčné číslo D0A68941, ktoré malo prasknuté čelné sklo a išlo smerom na F. dvor, preto sa rozhodli predpísaným spôsobom vozidlo zastaviť, vyžiadali si od vodiča doklady potrebné k prevádzke motorového vozidla, na čo im vodič predložil všetky okrem vodičského preukazu, ku ktorému sa vyjadril, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia. Vodiča stotožnili ako obžalovaného, následnou lustráciou zistili, že obžalovaný nie je držiteľom vodičského oprávnenia a má uložené zákazy činnosti viesť motorové vozidlá. Vodič bol podrobený aj dychovej skúške s negatívnym výsledkom. Policajti spísali s obžalovaným správu o

objasnení priestupku a následne sa obžalovaný dobrovoľne v sprievode hliadky dostavil na okresným dopravným inšpektorát k prevzatiu rozhodnutia.

Z prečítanej výpovede svedka Z. B., zo dňa 26.03.2021 (č.l. 60-62) postupom podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku, súd zistil, že pracuje na Krajskom riaditeľstve Policajného zboru v Nitre, PMJ, dňa 06.11.2020 vykonával službu s kolegom nstržm. B. D., pričom zhodne, ako jeho kolega - svedok B. D., popísal okolnosti skutku, miesto a čas spáchania, úkony pri kontrole osobného motorového vozidla značky Ford Galaxy, stotožnenie páchatel'a, lustrácie k platným zákazom činnosti viesť motorové vozidlá u obžalovaného.

Z prečítaných listinných dôkazov postupom podľa § 269 Trestného poriadku súd zistil, že podľa správy o výsledku objasňovania priestupku zo dňa 06.11.2020 (č.l. 24-25) obžalovaný dňa 06.11.2020 v čase 14:40 hod. v Nitre viedol osobné motorové vozidlo značky Ford Galaxy, evidenčné číslo B a to napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia a bol mu uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, dychová skúška bola u neho negatívna. Zo zápisu o dychovej skúške obžalovaného zo dňa 06.11.2020 o 14.53 hod. (č.l. 27) súd zistil, že obžalovaný bezprostredne potom, čo bol kontrolovaný policajnou hliadkou a bol podrobený dychovej skúške na alkohol dňa 06.11.2020 v čase o 14.53 hod. mal negatívny výsledok 0,00 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu. Z certifikátu Slovenského metrologického ústavu o overení č. 03941-640-045-20 (č.l. 28) súd zistil, že meradlo, analyzátor dychu AlcoQuant 6020 plus, prostredníctvom ktorého bola vykonaná dychová skúška obžalovaného, zodpovedá schválenému typu a spĺňa požiadavky na daný druh meradla v zmysle zákonných predpisov, pričom overenie platilo do 25.02.2021, t.j. platilo aj v čase spáchania skutku. Z evidenčnej karty obžalovaného (č.l. 85 - 95) súd zistil, že obžalovaný nemá evidovaný vodičský preukaz, doposiaľ bol trikrát prejednaný a postihovaný za priestupky v doprave, ktorých sa dopustil dňa 18.11.2020 ako spolujazdec, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 10,- Eur, dňa 11.08.2018 ako spolujazdec, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,- Eur, dňa 23.04.2009 ako spolujazdec, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 16,- Eur. Obžalovanému boli celkovo doposiaľ v desiatich prípadoch uložené zákazy činnosti viesť motorové vozidlá, z toho v troch prípadoch v súdnom konaní. Rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Nitre spisová značka ORPZ-NR-ODI2-78/2020-Pr, právoplatným dňa 22.07.2020, bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o priestupku. Rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Nitre, spisová značka ORPZ-NR-ODI2-831/2019-Pr, právoplatným dňa 05.02.2020, bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 60 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o priestupku a rozsudkom Okresného súdu v Bratislave III. sp. zn. 6T 127/2018 právoplatným dňa 10.10.2019 mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 2 roky.

K osobným pomerom obžalovaného súd z listinných dôkazov zistil, že podľa odpisu registra trestov (čl. 163) bol obžalovaný doposiaľ jedenásťkrát súdne trestaný, pričom odsúdenia pod bodom 1. až 5. ORT má zahladené. Obžalovaný bol opakovane súdne trestaný za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia ale aj za drogovú a majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol obžalovaný rozsudkom Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 6T/127/2018 zo dňa 10.10.2019, právoplatným dňa 10.10.2019 uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody 1 rok so skúšobnou dobou na 2 roky, do 10.10.2021 a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 roky. Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaný sa dopustil tohto prejednaného skutku v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženého mu Okresným súdom Bratislava III. v konaní pod sp. zn. 6T/127/2018. V čase spáchania skutku mal obžalovaný uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Nitre spisová značka ORPZ-NR-ODI2-78/2020-Pr, právoplatným dňa 22.07.2020, a na dobu 60 mesiacov rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Nitre, spisová značka ORPZ-NR-ODI2-831/2019-Pr, právoplatným dňa 05.02.2020. Podľa výpisu z CESDAP (č.l. 165-180) súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ dvanásťkrát priestupkovo prejednaný a postihovaný za priestupky v doprave, proti verejnému poriadku, proti majetku, proti občianskemu spolunažívaniu a na úseku civilnej ochrany. Obžalovaný dňa 28.04.2022 pred otvorením hlavného pojednávania predložil do podateľne súdu potvrdenie o ošetrení MUDr. J. zo dňa 28.04.2022 (č.l. 150-111) z dôvodu, že bol ošetrený pre infekciu dýchacích ciest a je PN, z dôvodu ktorého súd odročil hlavné pojednanie. Následným dopytom zo strany súdu MUDr. J. T. (č.l. 161) oznámil súdu, že dňa 28.04.2022 bol obžalovaný ošetrený v jeho ambulancii pre bolesť hrdla a chrčtiec,

na čo mu boli predpísané lieky, avšak nebola mu vystavená PN a jeho zdravotný stav mu umožňoval zúčastniť sa hlavného pojednávania.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy nezávisle podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán, rešpektujúc pri tom základné zásady Trestného poriadku.

Z prečítanej výpovede obžalovaného súd považoval za podstatné, že samotný obžalovaný priznal spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu a svoje konanie úprimne oľutoval a z výpovede svedkov B. D., Z. B., policajtov Krajského riaditeľstva Policajného zboru Nitra, pohotovostnej motorizovanej jednotky, ktorí podrobili kontrole obžalovaného na mieste činu, ako aj z vyššie rozpisovaných listinných dôkazov považoval súd za preukázané, že obžalovaný dňa 06.11.2020 v čase o 14.40 hod. riadil osobné motorové vozidlo zn. Ford Galaxy s poľským evidenčným číslom: B v Nitre po ulici Jakuba Haška napriek tomu, že mu bol právoplatným rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v E. spisová značka ORPZ-NR-ODI2-78/2020-Pr, právoplatným dňa 22.07.2020, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o priestupku a právoplatným rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v E., spisová značka ORPZ-NR-ODI2-831/2019-Pr, právoplatným dňa 05.02.2020, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 60 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o priestupku a napokon rozsudkom Okresného súdu v Bratislave III. sp. zn. 6T 127/2018 právoplatným dňa 10.10.2019 mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 2 roky.

Po vyhodnotení všetky dôkazy, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, pretože maril výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu (rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 6T/127/2018 zo dňa 10.10.2019, právoplatný dňa 10.10.2019) a iného štátneho orgánu (rozhodnutie Okresného dopravného inšpektorátu v Nitre spisová značka ORPZ-NR-ODI2-78/2020-Pr, právoplatné dňa 22.07.2020 a rozhodnutie Okresného dopravného inšpektorátu v Nitre, spisová značka ORPZ-NR-ODI2-831/2019-Pr, právoplatné dňa 05.02.2020) o zákaze činnosti, čím naplnil tak po objektívnej aj subjektívnej stránke obligatórne náležitosti uvedeného prečinu.

Z týchto dôvodov považoval súd za jednoznačne preukázané, že skutok bol v obžalobe správne právne kvalifikovaný a konanie obžalovaného vyhodnotil z hľadiska úmyslu ako priamy úmysel podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, keď obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (záujem na riadnom výkone rozhodnutí orgánov verejnej moci), čo vyplýva zo spôsobu, akým obžalovaný riadil osobné motorové vozidlo zn. Ford Galaxy, napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia a mal v platnosti tri zákazy činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd u obžalovaného prihliadol na to, že sa obžalovaný priznal k spáchanému trestnému činu a svoje konanie úprimne oľutoval (§ 36 písmeno l) Trestného zákona), nakoľko v postavení obvineného sa v prípravnom konaní pri výsluchu priznal a podrobne popísal okolnosti spáchania skutku. Súd však u obžalovanému nezistil žiadnu ďalšiu poľahčujúcu okolnosť, ani v § 36 písmeno n) Trestného zákona, nakoľko v konaní pred súdom vyplynulo najavo, že obžalovaný opakovane maril hlavné pojednávania nepreberaním zásielok na adrese, ktorú uviedol na doručovanie písomností, ale aj zo zdravotného dôvodu, v dôsledku čoho súd nemal splnené zákonné podmienky na vykonanie hlavného pojednávania, aby neboli porušené jeho procesné práva, avšak následným dopytom u ošetrojúceho lekára bolo preukázané, že zdravotný stav obžalovaného nebol tak vážny, že by sa bez vážneho ohrozenia na živote nemohol zúčastniť skôr nariadeného termínu hlavného pojednávania. Z dôvodu uvedeného nemožno konštatovať, že by odsúdený napomáhal súdu pri objasnení tejto trestnej činnosti, práve naopak prispel k zbytočným prieťahom v konaní. Z

príťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona súd u obžalovaného zistil, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písmeno m) Trestného zákona), nakoľko uvedený trestný čin spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženého mu Okresným súdom Bratislava III. v konaní pod sp. zn. 6T/127/2018 za totožnú trestnú činnosť.

Za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, umožňuje zákon uložiť jeho páchatelovi trest odňatia slobody až na dva roky. Vzhľadom na vyrovnaný pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností u obžalovaného, súd neupravoval trestnú sadzbu. Aplikujúc vyššie citované ustanovenie § 34 odsek 4 Trestného zákona, súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery dôsledne skúmal spôsob spáchania činu, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobitne spôsobený následok.

Trest plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti), a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu), a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Individuálna prevencia teda spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných, potenciálnych páchatel'ov od páchania trestných činov, ale má viesť i k utvrdeniu pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest je protiprávne a nežiaduce. Varuje ich pred páchaním trestnej činnosti a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu. V nadväznosti na uložený trest, súd nemohol prehliadnúť skutočnosť, že obžalovaný nie je a nikdy ani nebol držiteľom vodičského oprávnenia, jeho kriminálna minulosť nasvedčuje tomu, že je arogantný a nedisciplinovaný účastník cestnej premávky, ktorý bol opakovane priestupkovo postihovaný za priestupky v doprave spáchané aj závažnejším spôsobom konania, za ktoré bol postihnutý vysokými pokutami aj do výšky 1.300,- eur, opakovane mu boli v minulosti uložené zákazy činnosti viesť motorové vozidlá, okresným dopravným inšpektorátom celkovo sedem krát, rozhodnutím súdu celkovo tri krát. Tieto predchádzajúce priestupkové postihy a súdne potrestania nemali na obžalovaného absolútne žiaden prevýchovný vplyv, nakoľko obžalovaný opäť viedol osobné motorové vozidlo, páchal totožnú trestnú činnosť v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v čase kedy mal uložené zákazy činnosti viesť motorové vozidlá. Z dôvodu uvedeného podľa § 49 odsek 2 Trestného zákona neprichádzalo u obžalovaného do úvahy uloženie iného ako nepodmieneného trestu odňatia slobody, pretože podľa názoru súdu žiaden alternatívny trest, či už v podobe peňažného trestu alebo trestu povinnej práce by u obžalovaného nevedol k jeho náprave. Súd uložil obžalovanému nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere jeden rok, v polovici trestnej sadzby s tým, že obžalovaného podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Nitra č.k. 2T/7/2007.

Keďže obžalovaný sa dopustil trestného činu v súvislosti s činnosťou, na ktorú sa podľa zákona vyžaduje oprávnenie, uložil mu súd aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, pričom v súlade s ustanovením § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona mu súd mohol uložiť trest zákazu činnosti na jeden až desať rokov. Súd však dospel k záveru, že obžalovanému je potrebné uložiť trest zákazu činnosti vo výmere tri roky, nakoľko mu už boli uložené súdom v minulosti celkovo zákazy činnosti vo výmere 7 rokov. Uvedené je podľa názoru súdu dostatočne primerané pre dosiahnutie výchovného účelu trestu a jednak ako trest primeraný z hľadiska generálnej prevencie.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal