

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 6T/159/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716010324  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2017:2716010324.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Skalica dňa 29. mája 2017, takto

### r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Skalica Mgr. Michalom Žeňuchom a obvineným A. H. dňa 4.10.2016, modifikovanú na verejnom zasadnutí dňa 29.5.2017 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený  
A. H., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom T., H. XX, na slobode

je v i n n ý , ž e

v presne nezistenom čase v priebehu mesiaca október 2014 si u D. Q., nar. XX.X.XXXX a C. R., nar. XX.X.XXXX, (C. R. a D. Q. odsúdení trestným rozkazom 4T/129/2015-327 zo dňa 31.3.2016) objednal krádež vozidla Škoda Octavia s motorom 1,9 TDI, ktorí na základe tejto objednávky v čase od 17.00 hod. dňa 29.10.2014 do 06.30 hod. dňa 30.10.2014 vo H. za bytovkou na ul. E., odcudzili osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia 1,9 TDI, šedej metalízy, evč. D.-XXXBT, VIN: F., rok výroby 2004, ktoré mu predali za sumu 650,- €, následne toto vozidlo rozpredal na náhradné diely prostredníctvom internetu, čím tak majiteľovi vozidla G. L., nar. XX.X.XXXX, trvalo bytom H., Z.. E. Č.. XXX/XX vznikla škoda vo výške 3.200,- €,

t e d a

požiadal iného, aby spáchal trestný čin tým, že si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobil ním väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 21 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j/, l/ Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa mu výkon trest odňatia slobody podmienčne odkladá a zároveň sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa zaväzuje obvinený A. H. nahradiť poškodenému G. L., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX/XX, H. škodu vo výške 3.200,- eur, a to spoločne a nerozdielne s už odsúdenými D. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. A., Š. Č.. XXX/XXX a C. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. A., T. Č.. XXX/XXXX, ktorí boli už zaviazaní k tejto náhrade škody právoplatným a vykonateľným trestným rozkazom Okresného súdu Skalica, č.k. 4T/129/2015-327 zo dňa 31.3.2016.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica podal na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú s obvineným.

V konaní o dohode o vine a treste obvinený uznal vinu zo spáchania trestného činu na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Obvinený tiež súhlasil s navrhnutým trestom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.

Samosudca na verejnom zasadnutí po poučení obvineného o jeho právach a povinnostiach formou otázok podľa § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por. zistil, či obvinený:

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste

Obvinený odpovedal: Áno.

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces

Obvinený odpovedal: Áno.

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu

Obvinený odpovedal: Áno.

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby

Obvinený odpovedal: Áno.

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste

Obvinený odpovedal: Áno.

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu

Obvinený odpovedal: Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu

Obvinený odpovedal: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin

Obvinený odpovedal: Áno.

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu v rozsahu dohody

Obvinený odpovedal: Áno.

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

Obvinený odpovedal: Áno.

Obvinený všetkým uvedeným otázkam porozumel a odpovedal na ne pozitívne.

Súd vychádzajúc z kladných odpovedí obvineného na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por., rozhodol o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu, pričom prokurátorom navrhnutú dohodu o vine a treste vyhodnotil vo vzťahu k obvinenému ako primeranú a spravodlivú, preto ju schválil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por. (§ 334 ods. 4 Tr. por.)