

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12Csp/37/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116220910
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4116220910.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobcu: SATRO s.r.o., IČO: 31 335 161, so sídlom: Hodonínska 25, Bratislava, zast.: STANO a partneri s.r.o., so sídlom Nám.1.mája 16, Bratislava, proti žalovanej: G. T., nar. X.X.XXXX, bytom U. T. XX, U., o zaplatenie 79,20 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 79,20 eura s 5,05%-ným úrokom z omeškania ročne od 18.4.2016 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania v plnej výške.

odôvodnenie:

1.Žalobca sa žalobou doručitou súdu dňa 4.8.2016 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 79,20 eura s príslušenstvom, čo odôvodnil tým, že medzi ním a žalovanou bol dňa 26.8.2011 uzatvorený Dodatok k zmluve o pripojení a poskytovaní verejných služieb retransmisie, predmetom ktorej bolo zriadenie a prevádzkovanie služieb televíznych káblových rozvodov. Súčasťou zmluvy bol cenník, všeobecné podmienky, za zvolený programový balík SatroNetBasic mala uhrádzať sumu 9,90 eura mesačne. Žalovaná neuhrádzala cenu za poskytované služby a dňa 18.4.2016 žalobca odstúpil od zmluvy. Žalovaná nezaplatila poplatok za obdobie od 1.8.2015 do 31.3.2016 za 8 mesiacov sumu 79,20 eura.

2.Okresný súd Nitra vo veci vydal dňa 27.9.2016 platobný rozkaz č.k.12Csp/37/2016-18, ktorý sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, preto platobný rozkaz zrušený. Súd vo veci pojednával v súlade s § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu, vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a to žalobou, zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami, odstúpením od zmluvy, cenníkom a zistil tento skutkový a právny stav:

3.Medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 26.8.2011 uzatvorená Zmluva o pripojení a poskytovaní verejných služieb retransmisie. Predmetom zmluvy bolo zriadenie a prevádzkovanie služieb televíznych káblových rozvodov. Súčasťou zmluvy bol cenník a všeobecné podmienky. Žalovaná si vybrala programový balík SatroNet Basic, za ktorý sa zaviazala uhrádzať sumu 9,90 eura mesačne, 59,40 eura polročne. Žalovaná neuhrádzala cenu za poskytované služby a dňa 18.4.2016 žalobca odstúpil od zmluvy. Žalovaná nezaplatila poplatok za obdobie od 1.8.2015 do 31.3.2016 vo výške 79,20 eura / 8 x 9,90 eura /.

4.Podľa § 52 ods. 1 OZ, účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

5.Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

6.Podľa § 53 ods. 3 OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

7.Podľa § 53 ods. 4 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

8.Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9.Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

10.Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11.Podľa § 43 ods. 1,2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

12.V predmetnej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie poplatku za poskytnuté služby na základe uzavretej Zmluvy o pripojení. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu uzavretú v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobu súd považoval za podanú dôvodne a vyhovel jej v celom rozsahu, pretože mal za to, že žalobca na základe uzatvorenej zmluvy žalovanej poskytol služby - prevádzkovanie televíznych káblových rozvodov, za čo bola žalovaná povinná zaplatiť poplatok vo výške 9,90 eura mesačne v zmysle zmluvy a cenníka, pričom žalovaná si zvolila polročné platenie poplatku, čo za obdobie poskytovania služieb od 1.8.2015 do 31.3.2016 neurobila a tak mala zaplatiť sumu 79,20 eura, a preto ju k tejto povinnosti zaviazal súd. Žalobca svoj nárok preukázal listinnými dôkazmi a to zmluvou zo dňa 26.8.2011, cenníkom služieb. Uplatňoval si aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 18.4.2016. Počiatok omeškania je uplatnený správne s poukazom na odstúpenie od zmluvy, správna je aj požadovaná výška úroku z omeškania s poukazom na nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého výška úroku z omeškania je zvýšená o 5 percentuálnych bodov ako určuje ECB.

13.O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi súd náhradu trov konania priznal v plnej výške, nakoľko vo veci mal plný úspech, keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené, v sporových konaniach sa uplatňuje zásada úspechu, teda strana, ktorá mala v konaní plný úspech, má právo na náhradu trov konania proti neúspešnej strane a v konaní neboli zistené žiadne výnimočné dôvody hodné osobitného zreteľa ani v okolnostiach danej veci, ani u strán sporu a to s poukazom na ustanovenie § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.