

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 3Pc/12/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616209644  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Butašová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2017:1616209644.1

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľky Q. O., K. XX.XX.XXXX, O. K. K. Č.. XX B. W. proti odporcovi v 1. rade Y. O., K. XX.XX.XXXX, O. K. V. Č.. XXX B. B. J. a odporcovi v 2. rade Q.. A. O., K. XX.X.XXXX, O. na adrese ako navrhovateľka o zapretie otcovstva, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka svojím návrhom, podaným na Okresnom súde Malacky dňa 25.11.2016, žiadala súd, aby určil, že jej bývalý manžel Y. O. nie je otcom jej syna A. O. a že jeho otcom je jej druh A. Z., bývajúcí na K. Č.. XX B. W., s ktorým žije v spoločnej domácnosti. Spis bol vedený na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 7Pc/25/2016. Okresný súd Skalica postúpil dňa 11.5.2017 uvedený návrh Okresnému súdu Skalica, na ktorom má konanie spisovú značku 3Pc/12/2017.

2. Okresný súd Malacky výzvou z 22.12.2016 vyzval navrhovateľku (poplatníka), aby v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy zaplatila súdny poplatok v sume 66,- eur a súčasne poučil navrhovateľku o následkoch nezaplatenia poplatku v zmysle §10 ods.1 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

3. Zo spisu Okresný súd Skalica zistil, že navrhovateľka napriek výzve Okresného súdu Malacky, ktorá jej bola doručená dňa 30.12.2016 v 10-dňovej lehote súdny poplatok nezaplatila. Navrhovateľka bola poučená, že ak súdny poplatok za návrh nebude v uvedenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Súdny poplatok nebol zaplatený doteraz.

4. Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, prvostupňový súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

5. Podľa § 10 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. pre nezaplatenie poplatku prvostupňový súd konanie nezastaví, ak a) už začal konať vo veci samej, b) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi, ktorému prvostupňový súd ustanovil opatrovníka, pretože nie je známy jeho pobyt, alebo sa mu nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, c) došlo k rozšíreniu návrhu alebo podaniu vzájomného návrhu v tej istej veci potom, ako začal konať vo veci samej, d) ide o opravný prostriedok proti rozhodnutiu správnych orgánov, e) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona, f) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

6. Nakoľko súdny poplatok za návrh poplatník - navrhovateľka nezaplatila, súd konanie v zmysle § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. zastavil.

7. Podľa § 52 C.m.p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 57 C.m.p. o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

9. Podľa § 58 C.m.p. o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia bodu 7 a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Vo veci išlo o mimosporové konanie, preto súd rozhodoval v zmysle uvedeného ustanovenia. Z dôvodu, že ani jeden z účastníkov nepodal návrh na rozhodnutie o povinnosti druhého účastníka nahradiť mu trovy konania, nemohlo byť rozhodované o ich výške ( § 57 C.m.p.)

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie písomne v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Skalica, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.