

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 26S/57/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4021200478  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Pilek  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4021200478.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobcu: F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: s. č. XXX, P., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra, sídlo Cintorínska 3, priečinok 25/D, Nitra, proti žalovanému: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, sídlo Račianska 71, Bratislava, o správnej žalobe proti prípisu žalovaného č. 40246/2017-61/D/36 z 09.06.2020 a prípisu žalovaného č. 23254/2021/61/570 zo 14.07.2021, takto

### rozhodol:

I. Správny súd žalobu odmieta.

II. Správny súd žalovanému nepriznáva náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa správnou žalobou z 28.08.2021, odovzdanou Zboru väzenskej a justičnej stráže na odoslanie dňa 30.08.2021, odoslanou Krajskému súdu v Nitre ako správne mu súdu (§ 19 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok - ďalej len „Správny súdny poriadok“ alebo „SSP“) dňa 31.08.2021, po čiastočnom odstránení jej väd (na základe uznesenia správneho súdu č. k. 26S/57/2021 - 33 z 11. januára 2022) podaním žalobcu zo 24.01.2022, odovzdaným Zboru väzenskej a justičnej stráže na odoslanie a odoslaným správne mu súdu dňa 31.01.2022, domáha preskúmania dvoch prípisov žalovaného, označených v záhlaví tohto uznesenia.

2. Žalovaný prípisom č. 40246/2017-61/D/36 z 9. júna 2020 oznámil žalobcovi (v mene ktorého konal advokát JUDr. Roman Cibulka), že na základe podnetu žalobcu na podanie dovolania podľa § 369 ods. 1 Trestného poriadku proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3Tos/137/2017 zo 14. novembra 2017 (ktorým bolo rozhodnuté o sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trnava sp. zn. 3PP/134/2009 z 25. júla 2017 podľa § 68 ods. 2 Trestného zákona o neosvedčení sa žalobcu ako odsúdeného v skúšobnej dobe s určením 7 rokov stanovenej uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 3PP/134/2009 z 22. marca 2010, ktorým bol žalobca podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody) z dôvodu podľa § 371 ods. 2 Trestného poriadku v prospech žalobcu bolo vykonané prieskumné konanie príslušných súdnych rozhodnutí, v ktorom z dôvodov uvedených v predmetnom prípise dospel k záveru, že nie je dôvodný a ako taký ho preto odložil.

3. Žalovaný prípisom č. 23254/2021/61/570 zo 14. júla 2021 oznámil (aj) žalobcovi, že na základe jeho podaní, predmetom ktorých bol najmä podnet žalobcu na podanie dovolania proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3Tos/43/2021 zo 6. apríla 2021 (týkajúceho sa veci vedenej na Okresnom súde Trnava sp. zn. 6PP/151/2020 a v nej vydaného rozhodnutia z 11. februára 2021 o zamietnutí žiadosti žalobcu o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého Okresným súdom Komárno vo veci sp. zn. 11T/66/2014) z dôvodu podľa § 371 ods. 2 Trestného poriadku, bolo vykonané prieskumné konanie, v ktorom nebolo zistené porušenie ustanovení Trestného zákona alebo Trestného poriadku o podmienene prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a žalovaný sa s týmito rozhodnutiami stotožňuje.

4. Podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak je neprípustná.
5. Podľa § 1 SSP, tento zákon upravuje a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.
6. Podľa § 2 ods. 1 a 2 SSP, (1) v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. (2) Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.
7. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne súdy v správnom súdnictve preskúmavajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.
8. Podľa § 1 Trestného poriadku, trestný poriadok upravuje postup orgánov činných v trestnom konaní a súdov tak, aby trestné činy boli náležite zistené, ich páchatelia boli podľa zákona spravodlivo potrestaní a výnosy z trestnej činnosti boli odňaté, pričom treba rešpektovať základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb.
9. Podľa § 369 ods. 1 Trestného poriadku, dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 podá minister spravodlivosti len na podnet. Podnet môže podať osoba, ktorej tento zákon nepriznáva právo na podanie dovolania okrem osoby, ktorá nespĺňa podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1.
10. Podľa § 371 ods. 2 Trestného poriadku, minister spravodlivosti podá dovolanie okrem dôvodov uvedených v odseku 1 aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného poriadku alebo osobitného predpisu o väzbe, Trestného zákona alebo Trestného poriadku o podmienkach prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, o výkone trestu, ktorého výkon bol podmienenečne odložený, o výkone zvyšku trestu po podmienkach prepustení alebo o výkone náhradného trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený popri peňažnom treste.
11. Právomoc správnych súdov je vo všeobecnosti vymedzená v § 6 ods. 1 SSP prostredníctvom (1/) predmetu prieskumu a (2/) skúmanej otázky. Čo sa týka predmetu prieskumu, tak týmto sú rozhodnutia, opatrenia, iné zásahy, nečinnosť orgánov verejnej správy a ďalšie veci ustanovené zákonom týkajúce sa činnosti orgánov verejnej správy. Spoločným menovateľom všetkých týchto predmetov prieskumu je, že ide o výsledky konania, resp. nekonania orgánov verejnej správy. Od tohto elementárneho vyjadrenia predmetu prieskumu možno potom odvodiť prvé základné vymedzenie toho, čo správne súdy nepreskúmavajú, a to právne a iné akty či úkony subjektov, ktoré nie sú orgánmi verejnej správy, resp. tie právne akty orgánov verejnej správy, ktoré nie sú výsledkom výkonu verejnej správy a v ktorých teda absentuje vrchnostenský vzťah medzi orgánom verejnej správy a adresátom daného aktu (komentár k Správnomu súdному poriadku autorov Baricová, J., Fečík, M., Števček, M., Filová, A. a kol. Správny súdny poriadok. Komentár. Bratislava: C. H. Beck, 2018 - ďalej len „Komentár k SSP“). Práve z uvedenej axiomy pritom možno odvodiť nedostatok právomoci správnych súdov preskúmavať napr. postupy a rozhodovanie v trestnom konaní, konanie prokuratúry pri výkone netrestného dozoru podľa § 20 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre, verejného ochrancu práv, Ústavného súdu SR, Národnej rady SR atď.
12. Ako správny súd podrobne uviedol už vyššie (body 2. až 3. odôvodnenia), predmetom oboch správnych žalob napadnutých prípisov žalovaného sú závery prieskumného konania vykonaného žalovaným podľa Trestného poriadku, a to na základe podnetov žalobcu podaných podľa Trestného poriadku na podanie dovolania ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky proti v podnetoch žalobcu označeným rozhodnutiam vydaným v trestných konaniach, a v ktorých prieskumných konaniach žalovaný preskúmaval tieto žalobcom označené rozhodnutia za účelom zistenia, či sú naplnené dôvody stanovené v zákone č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok (inak len „Trestný poriadok“), za ktorých minister

spravodlivosti Slovenskej republiky môže podať dovolanie proti rozhodnutiam vydaným v trestnom konaní.

13. Teda, napadnuté prípisy žalovaného, ako aj celý postup, ktorý im predchádzal (od podania podnetov žalobcom podľa § 369 ods. 1 Trestného poriadku na podanie dovolania ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky proti v podnetoch označeným rozhodnutiam vydaným v trestnom konaní) sa týkali trestných konaní, upravených Trestným poriadkom a žalovaný v napadnutých prípisoch a postupe im predchádzajúcim vykonával pôsobnosť, ktorú mu stanovuje Trestný poriadok ako základný procesný predpis upravujúci trestné konanie.

14. Hoci je teda žalovaný orgánom štátnej správy, pri vydaní správnu žalobou napadnutých opatrení a v im predchádzajúcim postupe konal podľa Trestného poriadku a toto jeho konanie sa týkalo trestných konaní uvedených v napadnutých prípisoch.

15. Postup subjektu - hoc je z hľadiska štruktúry orgánov verejnej moci orgánom štátnej správy - podľa Trestného poriadku nie je možné považovať za jeho postup a rozhodovanie v oblasti verejnej správy, keďže ak tento upravuje Trestný poriadok, teda sa týka z hľadiska predmetu Trestného poriadku (§ 1 Trestného poriadku) vecí trestnoprávneho charakteru, ide o postup a rozhodovanie v oblasti súdneho trestania, nie v oblasti verejnej správy (keď do oblasti verejnej správy patrí z verejnoprávneho trestania len správne trestanie, v rámci ktorého vyvodzujú orgány verejnej správy administratívno-právnu zodpovednosť voči spravovaným fyzickým a právnickým osobám, ktoré sa dopustili protiprávneho konania porušením spoločenských vzťahov chránených správnym právom).

16. Keďže správnu žalobou napadnuté prípisy žalovaného nie sú výsledkom výkonu verejnej správy (ale výkonu pôsobnosti žalovanému zverenej Trestným poriadkom a vykonávanej v oblasti trestného práva), z hľadiska predmetu ich prieskum nespadá podľa § 6 ods. 1 SSP a contrario do právomoci správneho súdu. Teda, správny súd nemá podľa § 6 ods. 1 SSP právomoc na ich prieskum.

17. Na zdôraznenie správnosti uvedeného právneho záveru správneho súdu tento podporne poukazuje aj na rozhodovaciu prax Ústavného súdu Slovenskej republiky (napr. uznesenie č. k. II. ÚS 493/2016 - 11 z 15. júna 2016), ktorý v konaniach o ústavných sťažnostiach smerujúcich proti prípisom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorými oznámilo na základe podaného podnetu na podanie dovolania podľa Trestného poriadku proti rozhodnutiam vydaným v trestných veciach, že dovolanie nepodá, takéto ústavné sťažnosti neodmietal z dôvodu nedostatku právomoci na ich prerokovanie, čo implicitne potvrdzuje, že vo veciach predmetných prípisov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky nemá žiadny súd právomoc na ich prieskum, a preto takýto prieskum (aj keď len z hľadiska ústavnoprávneho) spadá do rozsahu subsidiárnej právomoci Ústavného súdu Slovenskej republiky vyplývajúcej z čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

18. Nedostatok právomoci správneho súdu z dôvodu, že správnu žalobou napadnuté rozhodnutie, opatrenie či iný právny akt alebo úkon, ktorý nebol vydaný alebo uskutočnený v rámci výkonu pôsobnosti v oblasti verejnej správy je podľa doktríny správneho súdneho procesu jedným z dôvodov odmietnutia správnej žaloby podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP ako neprípustnej (Komentár k SSP, § 98).

19. Správny súd z uvedeného dôvodu nedostatku právomoci na preskúmanie zákonnosti správnu žalobou napadnutých prípisov žalovaného, keď tieto neboli vydané v rámci výkonu pôsobnosti žalovaného v oblasti verejnej správy (ale boli vydané v rámci výkonu pôsobnosti v trestnej oblasti), žalobu ako neprípustnú v I. výroku tohto uznesenia podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP odmietol.

20. Podľa § 175 ods. 1 SSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu správny súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 171 ods. 1 SSP, ak účastník konania procesne zavinil odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania.

22. O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 175 ods. 1 v spojení s § 171 ods. 1 SSP v II. výroku tak, že žalovanému nepriznal náhradu trov konania.

23. Žalobca procesne zavinil odmietnutie žaloby (procesné zavinenie odmietnutia žaloby žalobcom spočíva v tom, že k odmietnutiu jeho žaloby došlo výlučne z dôvodu, že žalobca sa na správnom súde domáhal preskúmania takých právnych aktov, na ktorých preskúmanie nemá správny súd právomoc), v dôsledku čoho by mal žalovaný na uvedenom právnom základe (§ 171 ods. 1 SSP) nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %. Správny súd by mal síce podľa ustanovenia § 175 ods. 1 SSP v tomto rozhodnutí rozhodovať len o nároku na náhradu trov konania, ale v takom prípade by o výške náhrady trov konania po právoplatnosti rozhodnutia musel rozhodovať podľa § 175 ods. 2 SSP správny súd (obsadený vyšším súdnym úradníkom), a to napriek tomu, že už v čase rozhodovania správneho súdu je zrejmé, že žalovanému žiadne trovy konania, na ktorých náhradu má podľa § 175 ods. 1 SSP právo, nevznikli. Z uvedeného dôvodu, v záujme, aby bola vec čo najrýchlejšie rozhodnutá (§ 5 ods. 7 SSP), preto správny súd už týmto rozhodnutím rozhodol, že žalovanému, ktorému v tomto správnom súdnom konaní žiadne trovy konania nevznikli, správny súd ich náhradu nepriznáva.

24. K formálno-procesnej stránke tohto rozhodnutia správny súd uvádza, že o odmietnutí žaloby rozhodol podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP s odkazom na § 19 ods. 2 SSP v zložení senátu, a to formou uznesenia. Napriek tomu, že toto uznesenie bolo prijaté senátom, písomné vyhotovenie tohto rozhodnutia (ako elektronický úradný dokument) podpisuje (elektronicky) iba predseda senátu, a to s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 SŽ 6/2016 z 27.07.2016, publikované v Zbierke stanovisk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a súdov Slovenskej republiky č. 7/2016 ako judikát R 65/2016, podľa ktorého ak v správnom súdnictve rozhoduje správny súd a nejde o uznesenie, ktorým sa rozhoduje vo veci samej (teda nejde o meritórne, ale o procesné uznesenie - takým je aj uznesenie o odmietnutí žaloby), podpisovanie rozhodnutia - uznesenia všetkými členmi senátu za tejto procesnej situácie neprichádza do úvahy, pretože zákonodarca neustanovil pri tejto forme senátneho rozhodovania inú povinnosť, a preto sa na nemeritórne uznesenie použijú ustanovenia o rozsudku iba primerane (a to vrátane ustanovenia § 139 ods. 4 a § 141 SSP). Podľa uvedeného judikátu v takomto prípade členovia senátu podpisujú spoločne iba zápisnicu o porade a hlasovaní senátu a nemeritórne uznesenie podpisuje iba predseda senátu. Tieto judikátorne závery prevzala aj doktrína správneho súdneho procesu (Komentár k SSP, § 149 - bod II., 6.).

25. Z uvedených dôvodov správny súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

26. Správny súd prijal toto rozhodnutie v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť. Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu na jej podanie. Kasačná sťažnosť sa podáva na Krajskom súde v Nitre ako krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť i/ označenie napadnutého rozhodnutia, ii/ údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, iii/ opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body), iv/ návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Ustanovenia o povinnom právnom zastúpení advokátom neplatia, ak má sťažovateľ alebo jeho zamestnanec, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.