

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 12P/31/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417209883
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417209883.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: V. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka Q. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., L. Q. 6, otec Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. č. XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a iné, takto

rozhodol:

Súd neodkladným opatrením zaväzuje otca prispievať na výživu maloletého: V. Q., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 100,- eur vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

Neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti a zákazu styku otca s dieťaťom z a m i e t a.

Súd spája na spoločné konanie vec vedenú pod spisovou značkou 12P/31/2017 s vecou vedenou pod spisovou značkou 7P/163/2017, ktoré budú naďalej vedené pod jednou spisovou značkou 12P/31/2017.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 03.05.2017 domáhala, aby súd neodkladným opatrením zveril maloletého do jej starostlivosti, otca zaviazal na platenie výživného vo výške 150,- eur mesačne a aby súd zakázal styk otca s dieťaťom, nakoľko má obavu, že by ho mohol odniesť do zahraničia. Návrh odôvodňovala tým, že otec maloletého odišiel zo spoločnej domácnosti 06.03.2017 do práce vo Švajčiarsku a prerušil s nimi akýkoľvek kontakt bez udania dôvodu. Uviedla, že jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku vo výške 203,- eur a z rodinných prídavkov 23,- eur. Býva s dieťaťom v podnájme, za ktorý sa platí mesačný nájom 350,- eur a spláca úver 260,- eur. Dňa 04.04.2017 jej otec dieťaťa naposledy poslal 800,- eur, z ktorej sumy uhradila nájom ako aj pôžičku, ktorú si otec vyzdvihol pred odchodom do zahraničia. Poukázala na to, že má zvýšené výdavky na maloletého, nakoľko od narodenia má zlú imunitu, je liečený aj na štítnu žľazu. Jej príjem nepostačí na pokrytie všetkých výdavkov spojených s kúpou potravín, plienok, oblečenia, obuvi a hygienických potrieb pre dieťa. Uviedla, že zárobok otca predstavuje 3.000,- eur mesačne. Na výzvu súdu predložila výplatnú pásku otca za apríl 2017, lekárske správy týkajúce sa maloletého. Matka dňa 18.05.2017 doručila na súd návrh vo veci samej, ktorým žiada zveriť maloletého do svojej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' na platenie výživného vo výške 300,- eur a na tvorbu úspor 50,- eur. Uvedený návrh matky bol zaevidovaný pod spisovú značku 7P/163/2017. S poukazom na pravidlo 8 Rozvrhu práce na rok 2017 bol v poradí druhý návrh matky predložený na spojenie veci ku konaniu 12P/31/2017. Z týchto dôvodov súd podľa § 166 ods. 1 CSP s poukazom na § 2 ods. 1 CMP rozhodol o spojení oboch vecí tak ako je uvedené vo výroku uznesenia.

2. Z podaných návrhov matky mal súd preukázané, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, ktorí podľa tvrdenia matky od 05.03.2017 či 06.03.2017 nežijú v spoločnej domácnosti a nezabezpečujú spoločnú starostlivosť o dieťa. V súčasnosti otec maloletého pracuje v zahraničí resp. z dokladov, ktoré matka predložila vyplýva, že mal príjem z práce v zahraničí v období od 17.10.2016 do 16.12.2016 spolu v čistom za toto obdobie vo výške 6.088,- eur (z predloženého potvrdenia nie je zrejmé, aké odvody a poplatky z príjmu uhradil) a v období od 03.04.2017 do 30.04.2017 vo výške 3.048,- eur (v uvedenom období podľa predložených dokladov mal okrem iného zrážky v celkovej výške 2.530,- eur s tým, že až po pretlmočení týchto dokladov bude zrejmé, o aké zrážky sa jednalo) pričom vyplatená mu bola v tomto mesiaci suma 724,61 eur. Z predložených lekárskeho správ vyplýva, že maloletý je evidovaný v ambulancii klinického imunológa, alergológa, oftalmológa a otorinolaringológa. Na podporu imunity užíva probiotiká Bio Gaia v hodnote 10,- eur na 10 dní, podpornú látku Kolostrum Delta v hodnote 55,- eur na mesiac. Z lustrácie vykonanej zo strany súdu bolo preukázané, že otec maloletého má vedenú adresu trvalého bydliska v obci V. č. 570, okrem maloletého V. má vyživovacie povinnosti k 3 maloletým deťom U. Q., nar. XX.XX.XXXX, Q. Q., nar. XX.XX.XXXX a M. E., nar. XX.XX.XXXX. Otec detí v období od 01.01.2016 mal na Slovensku evidovaný jeden zamestnanecký pomer v čase od 28.04.2016 do 27.7.2016 v spoločnosti Bota Stav s.r.o. Martin.

3. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

7. Podľa § 365 ods.1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

8. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z predbežného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia, aspoň základných skutočností dôležitých pre prijatie záveru o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladné opatrenie zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené vo veci samej, čo znamená, že neodkladným opatrením v neskoršom konaní súd nie je viazaný a môže rozhodnúť inak.

11. V predmetnej veci, vzhľadom na to, že najmenej od začiatku marca 2017 matka sama zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého pričom nebolo žiadnym spôsobom preukázané či spochybnené, že by túto starostlivosť nezabezpečovala v súlade a v najlepšom záujme dieťaťa, neboli splnené zákonné podmienky keď nebol daný dôvod na rozhodnutie o zverení dieťaťa do jej starostlivosti. Čo sa týka požadovaného určenia výživného súd mal za to, že nakoľko matka zabezpečuje sama starostlivosť o dieťa, jej príjem nepochybne nemôže postačovať na pokrytie všetkých výdavkov maloletého, preto s prihliadnutím na zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom, súd neodkladným opatrením zaviazal otca na platenie výživného v nevyhnutnej miere. V danom prípade sa jedná o rozhodnutie o podanom návrhu na neodkladné opatrenie vo veci, v ktorej sa zatiaľ nevykonalo žiadne dokazovanie okrem oboznámených listín predložených matkou a zadovážených súdom, čo znamená, že neboli vykonané všetky dôkazy, ktoré by umožnili posúdiť celkové majetkové pomery oboch rodičov k tomu, aby bolo výživné určené v inej výške ako nevyhnutnej. Čo sa týka návrhu matky na vyslovenie zákazu styku, jej tvrdenie vyplývajúce z uvádzanej obavy ničím nepreukázala, a preto rozhodnutie, ktorým by došlo k tak vážnemu zásahu do rodičovských práv na strane otca, nebolo možné vyniesť. Všetky okolnosti týkajúce sa zverenia dieťaťa do starostlivosti jednému z rodičov, úprava styku budú môcť byť posúdené až po náležite vykonanom dokazovaní. Zo všetkých týchto dôvodov súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.