

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/155/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717207719
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717207719.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletú C. V., Y.. X.X.XXXX, bytom u rodičov, dieťa matky N. V., Y.. XX.X.XXXX, trvale bytom Z., I. XXX a otca K. V., Y.. XX.X.XXXX, trvale bytom Z., I. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 12.5.2017, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 15.5.2017 doručil navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, tunajšiemu súdu návrh zo dňa 12.05.2017 na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloletú C. V., nar. X.X.XXXX. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že uznesením Okresného súdu Zvolen v konaní č. 5P/58/2016-59 zo dňa 12.12.2016, právoplatným dňa 27.12.2016 bola u maloletej Stanislavy zrušená ústavná starostlivosť a maloletá sa vrátila do osobnej starostlivosti rodičom. Súd rodičom maloletej uložil po dobu jedného roka od právoplatnosti uznesenia podrobiť sa, v rámci uloženého výchovného opatrenia v zmysle §37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 o rodine, odbornému poradenstvu na oddelení referátu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Zvolen, pracovisko Detva. Tunajší úrad v čase rozhodovania disponoval odborným tímom na výchovné opatrenia, ktorý bol schopný dané výchovné opatrenie realizovať. Rodičia sa pravidelne zúčastňovali dohodnutých sedení v období od 16.1.2017 do 31.3.2017. Situácia sa zmenila dňa 1.4.2017, kedy psychologička príslušného - tímu nášho pracoviska ukončila pracovný pomer na ÚPSVaR Zvolen a odišla. Jej odchodom výchovný tím, ktorý realizoval príslušné výchovné opatrenie a pod dohľadom ktorého rodičia podstupovali terapiu zanikol. Na pracovisku v Detve sa od uvedenej doby uložené výchovné opatrenie nedá realizovať a nie je ani v najbližšej dobe predpoklad, že daný tím znovu vznikne. Oslovili sme Ambulanciu klinickej psychológie Zvolen so žiadosťou (príloha), či by sa súdom nariadené výchovné opatrenie mohlo realizovať v ich ambulancii v Detve, s čím súhlasili (príloha). Na základe vyššie uvedených skutočností žiada, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by opravil výrok číslo dva pôvodného znenia: „Súd rodičom maloletej ukladá po dobu jedného roka od právoplatnosti tohto rozsudku podrobiť sa odbornému poradenstvu na oddelení referátu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Zvolen, pracovisko Detva“ na nové znenie: „Súd rodičom maloletej ukladá po dobu jedného roka od právoplatnosti tohto uznesenia podrobiť sa odbornému poradenstvu v Ambulancii klinickej psychológie, Záhradná 5, 962 12 Detva.“

2. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi: návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 12.5.2017, žiadosťou o písomné vyjadrenie k spolupráci zo dňa 18.4.2017, odpoveďou na žiadosť o vyjadrenie zo dňa 2.5.2017, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 5P/58/2016.

14. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Taktiež pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné poznať vyjadrenie ostatných účastníkov konania.

15. Pre súd z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že ako hlavný dôvod jeho podania je tá skutočnosť, že navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen má vzhľadom na skončenie pracovného pomeru psychológa na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen odo dňa 1.4.2017, že nebude možné realizovať súdom uložené výchovné opatrenie, ktoré uložil rodičom maloletého dieťa, aby sa po dobu jedného roka od právoplatnosti rozsudku podrobili odbornému poradenstvu na oddelení referátu sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurátery Zvolen, pracovisko Detva, uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/58/2016-59 zo dňa 12.12.2016, právoplatným dňa 27.12.2016. Výchovné opatrenia upravuje zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine v ustanoveniach § 37 až 38. Výchovné opatrenia sú systematicky v zákone o rodine zaradené pred ustanoveniami o zásahu do rodičovských práv a povinností, pretože majú plniť funkciu prevencie a dosiahnutia možnej nápravy a stability práv a povinností rodičov a detí v rodine. Výkon výchovných opatrení súd sleduje v súčinnosti najmä orgánu sociálnoprávnej ochrany detí (§ 37 ods. 5 zákona o rodine) a môže uložené výchovné opatrenie zrušiť, ak splnilo svoj účel (§ 37 ods. 6 zákona o rodine) alebo rozhodne o

uložení iného vhodného výchovného opatrenia, čo v danom prípade mal orgán sociálnoprávnej ochrany detí oznámiť súdu, že výkon opatrenia - podrobiť sa odbornému poradenstvu na oddelení referátu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Zvolen, pracovisko Detva je nerealizovateľný, teda nevykonateľný a podať nový návrh na uloženie výchovného opatrenia, aj toho istého, len s inou formou jeho realizácie, napr. v Ambulancii klinickej psychológie, Záhradná 5, Detva, aby výchovné opatrenie bolo plne vykonateľné. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súdu nevyplýva neodkladná úprava pomerov maloletého, naopak opis zmeny pomerov absentuje, z čoho súd vyvodil, že k žiadnej zmene pomerov u maloletého nedošlo, čiže nie je ani len osvedčená potreba neodkladne upravovať pomery. Súd ma za to, že pomery od posledného rozhodnutia vo veci sp. zn. 5P/58/2016 sa nezmenili. Navrhovateľ neuviedol žiadne skutkové okolnosti (okrem nerealizovateľnosti výkonu výchovného opatrenia), ktoré by nasvedčovali tomu, žeby súd mal návrhu vyhovieť. O maloleté dieťa je patrične postarané pokiaľ sa týka jeho výchovy a výživy a je v domácnosti navrhovateľov. Súd je toho názoru, že navrhovateľ tak neosvedčil existenciu naliehavého právneho záujmu na strane maloletého dieťa okolnosťami, ktoré uvádza v návrhu a preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).