

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 2To/49/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921010089
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Malatková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5921010089.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marcely Malatkej a sudcov Mgr. Anny Mihálikovej a JUDr. Adriany Gallovej, prejednal na verejnom zasadnutí konanom dňa 8. júna 2022 odvolanie prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 1T/19/2021 zo dňa 26.5.2021 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie prokurátora z a m i e t a , lebo nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Okresný súd Ružomberok, rozsudkom sp.zn. 1T/19/2021 zo dňa 26.5.2021 obžalovaných v rade 1) K. H., nar. X.XX.XXXX v X. S., trvale bytom S. XXX, okres X. S. a v rade 2) PK WOODTRANS s.r.o., v likvidácii, právnická osoba, so sídlom v Bratislave - Ružinovce, Peterská 15199/20, IČO: 50 669 877, oslobodil spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Ružomberok, sp.zn. Pv 78/20/5508-19 zo dňa 18.3.2021, doručenej Okresnému súdu Ružomberok dňa 18.3.2021, z dôvodu podľa § 285 písm. b) Tr. por. pre skutok právne kvalifikovaný u obidvoch obžalovaných ako prečin zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že:

obžalovaný K. H. ako jediný štatutárny orgán - konateľ a zároveň jediný spoločník pôvodnej obchodnej spoločnosti PK WOODTRANS s.r.o. so sídlom Bešeňová 137, 034 83 Liptovská Teplá, okres Ružomberok, IČO: 50 669 877, na úkor neuhradeného záväzku po lehote splatnosti vo výške 14.286,75 Eur voči spoločnosti ZACHAR comp s.r.o. so sídlom Lúčky 429, okres Ružomberok, IČO: 44 088 353, vyplývajúceho z neuhradenia časti faktúry č. 2017024, splatnej dňa 17.1.2018 na sumu 19.003,63 Eur, priznaného spoločnosti ZACHAR comp s.r.o. aj právoplatným platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica číslo konania 20Up/195/2019 zo dňa 14.3.2019, v Bešeňovej, okres Ružomberok, zvýhodnil iných svojich veriteľov, a to fyzickú osobu PhDr. L. H. N., PhD., nar. XX.X.XXXX, ktorej vrátil ňou požičané finančné prostriedky spoločnosti PK WOODTRANS s.r.o. v celkovej sume 12.000,- Eur po častiach tak, že jej dňa 15.3.2018 uhradil sumu 500,- Eur, dňa 16.4.2018 jej uhradil sumu 500,-Eur a dňa 16.7.2019 jej uhradil po výzve exekútora zvyšnú dlžnú sumu 11.000,-Eur, ďalej zvýhodnil spoločnosť Fuel Traders Corporation s.r.o. so sídlom Dvořákovo nábřeží 8, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 46 014 195, ktorej v rámci uzatvorenej rámcovej zmluvy za tankovanie paliva z dlhu, ktorý vznikol koncom roku 2018 a začiatkom roku 2019, vyplatil v roku 2019 dlžnú sumu vo výške cca 43.000,-Eur z celkovej sumy 58.000,- Eur a na zvyšnú sumu 5.000,-Eur si dohodol splátkový kalendár, tiež zvýhodnil spoločnosť STAMI RK, s.r.o. so sídlom Hurbanova 4, Ružomberok, IČO: 44 444 265, ktorej splatil dlh za preddavkové platby ako zálohy na guľatinu vo výške 12.000,-Eur, ktorú nedodal, a to tým, že na Okresnom dopravnom inšpektoráte OR PZ v Ružomberku dňa 22.11.2019 prehlásil na spoločnosť STAMI RK, s.r.o., nákladné motorové vozidlo zn. TATRA T 815, ev. č. RK 728 CB a nákladný špeciálny príves, ev. č. RK 306 EY, predtým evidované na spoločnosť WOODTRANS s.r.o., na čo mu bola vystavená faktúra spoločnosťou STAMI RK, s.r.o., taktiež zvýhodnil Pozemkové spoločenstvo Ivachnová, IČO: 42 350 654, ktorému splatil dlh za odber dreva spoločnosťou WOODTRANS s.r.o., za ktoré približne od marca 2019 neplatil, čím spôsobil dlh vo výške cca 42.000,-Eur, ktorý za spoločnosť PK WOODTRANS s.r.o. vyrovnal tak, že

dňa 21.11.2019 na Okresnom dopravnom inšpektoráte OR PZ v Ružomberku prehlásil na Pozemkové spoločenstvo Ivachnová špeciálne nákladné motorové vozidlá zn. TATRA T 815, ev. č. RK 762 CC, TATRA T 815, ev. č. RK 190 CD a TATRA T 815, ev. č. RK 789 CH so špeciálnymi nákladnými príviesmi, ev. č. RK 279 YE, RK 288 YE a RK 505 YE, pričom zvýhodnením iných vyššie uvedených veriteľov bola spoločnosť ZACHAR comp s.r.o. so sídlom Lúčky 429, IČO: 44 088 353, spôsobená škoda vo výške 14.286,75 Eur,

pretože skutok nie je trestným činom.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie prokurátor písomným podaním zo dňa 9.6.2022, doručeným Okresnému súdu Ružomberok dňa 10.6.2021, ktoré odôvodnil s poukazom na nasledovné:

Podstatnými dôvodmi, na ktorých okresný súd založil oslobodzujúci rozsudok je, že prokurátor v konaní pred súdom neunesol dôkazné bremeno, keď nepreukázal naplnenie základného normatívneho znaku žalovaného prečinu, t.j. že právnická osoba PK WOODTRANS s.r.o. v likvidácii bola v žalovanom období dlžníkom, ktorý nebol schopný plniť svoje splatné záväzky, ďalej absentuje preukázanie subjektívnej stránky konania obžalovaného, t.j. úmyselného zavinenia aspoň vo forme nepriameho úmyslu v zmysle § 15 písm. b) Trestného zákona a že nebola zisťovaná skutočná výška škody spôsobenej žalovaným konaním obžalovaných.

Prokurátor má za to, že dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.5.2021 dostatočne odôvodňovali záver o preukázaní úmyselného zavinenia a rovnako aj naplnenia všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty žalovaného prečinu zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1, 2 Tr. zák. u obžalovaných K. H. aj právnickej osoby PK WOODTRANS s.r.o. v likvidácii. Táto obchodná spoločnosť, zastúpená od 17.1.2017 do 21.8.2020 jej konateľom obžalovaným K. H., riadne a včas neuhradila splatné pohľadávky poškodenej spoločnosti ZACHAR comp s.r.o. v lehote splatnosti do 20.7.2017, resp. do 17.1.2018 a zároveň vystupovala v obchodnoprávných vzťahoch s viacerými subjektami, ktorým rovnako ako spoločnosti ZACHAR comp s.r.o. nebola schopná riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky. Jedným z týchto veriteľov bola fyzická osoba L. H. N., od ktorej si obžalovaná právnická osoba požičala finančné prostriedky vo výške 12.000,- Eur a tie jej v lehote splatnosti do 16.3.2017 neuhradila. Ďalším jej veriteľom bola spoločnosť Fuel Traders Corporation s.r.o., ktorá v rokoch 2018 a 2019 evidovala celkovo 23 faktúr neuhradených v lehote splatnosti v celkovej sume cca 136.000,-Eur. Ako veriteľ vystupovala aj obchodná spoločnosť STAMI RK, s.r.o., ktorá po úhrade zálohových platieb obvinenej spoločnosti v sumách 5.000,-Eur a 7.000,-Eur v roku 2019 očakávala vecné plnenie vo forme dodania tovaru, pričom ani tento záväzok obžalovaná právnická osoba riadne a včas nesplnila. V pozícii veriteľa voči obžalovanej obchodnej spoločnosti napokon vystupovalo aj Pozemkové spoločenstvo Ivachnová, ktoré za dodávky drevnej hmoty evidovalo neuhradené splatné pohľadávky v priebehu roku 2019 v celkovej sume 42.000,-Eur. Už len z uvedeného výpočtu neuhradených záväzkov v lehotách splatnosti vyplýva opodstatnený záver, že právnická osoba PK WOODTRANS s.r.o. v likvidácii bola v predmetnom žalovanom období v platobnej neschopnosti, čiže bola v pozícii dlžníka, ktorý nebol schopný plniť svoje splatné záväzky, pričom z dokazovania je zároveň zrejmé, že pri dodatočnom uhrádzaní svojich pohľadávok dlžník postupoval spôsobom nezodpovedajúcim zásade pomerného uspokojenia veriteľov, keď uspokojil ich pohľadávky v plnom rozsahu, čo je v nepomere a na úkor uspokojenia pohľadávky voči spoločnosti ZACHAR comp s.r.o.

Splatným záväzkom sa rozumie taký záväzok, ktorý je plniteľný z hľadiska uplynutia dohodnutej doby. Neschopnosť dlžníka plniť svoje záväzky sa pojmovo odvíja od definície úpadku podľa § 3 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, podľa ktorej je dlžník v úpadku v prípade, že je platobne neschopný alebo predĺžený. Platobne neschopný sa rozumie ten, kto má viac ako jedného veriteľa a nie je schopný 30 dní po uplynutí splatnosti plniť viac ako jeden peňažný záväzok. Predĺženým sa rozumie ten, kto je povinný viesť účtovníctvo podľa osobitného predpisu a má viac ako jedného veriteľa, pričom hodnota jeho záväzkov prevyšuje hodnotu jeho majetku. Uvedené kritériá, pokiaľ ide o platobnú neschopnosť a tým aj neschopnosť dlžníka plniť svoje záväzky, žalovaná právnická osoba jednoznačne spĺňa.

Poukazuje na to, že spoločnosť PK WOODTRANS s.r.o. prostredníctvom obžalovaného K. H. svoje záväzky voči veriteľom L. H. N. vo výške 12.000,- Eur, spoločnosti Fuel Traders Corporation s.r.o. vo výške cca 43.000,- Eur z celkovej sumy 48.000,- Eur a s dohodnutým splátkovým kalendárom na zvyšnú sumu 5.000,-Eur, spoločnosti STAMI RK, s.r.o. vo výške 12.000,-Eur prevodom nákladného motorového vozidla s príviesom a Pozemkovému spoločenstvu Ivachnová vo výške 42.000,-Eur prevodom troch nákladných motorových vozidiel s príviesmi uhradila už po splatnosti dvoch neuhradených faktúr č.

2017010 a 2017024 spoločnosti ZACHAR comp s.r.o. Pokiaľ prvostupňový súd argumentuje, že Pozemkové spoločenstvo Ivachnová malo ako veriteľ zabezpečené záložným právom na hnutelné veci výhodnejšie postavenie a prednostné právo na vyššie plnenie a uspokojenie svojej pohľadávky z vecí, na ktoré bolo zriadené záložné právo v prospech neho, treba podotknúť, že Dodatok č. 1 ku kúpnej zmluve so záložným právom, uzavretej dňa 15.3.2017 medzi Pozemkovým spoločenstvom Ivachnová a spoločnosťou PK WOODTRANS s.r.o., bol podpísaný dňa 20.11.2018, t.j. rovnako po splatnosti vyššie uvedených dvoch neuhradených faktúr spoločnosti ZACHAR comp s.r.o., pričom týmto dodatkom sa zmenil predmet záložného práva z pôvodných dvoch nákladných motorových vozidiel v celkovej hodnote cca 50.000,-Eur na tri nákladné motorové vozidlá v celkovej hodnote cca 50.000,-Eur s tromi príviesmi v celkovej hodnote cca 65.000,-Eur.

Ak prvostupňový súd v kontexte posúdenia postavenia dlžníka naznačuje otázku možnosti znaleckého preskúmania účtovníctva obžalovanej spoločnosti, treba vziať do úvahy, že podľa výpisu z Obchodného registra obžalovaný K. H. prostredníctvom Mgr. I. N., ktorý bol jej likvidátorom od 21.8.2020 do 8.10.2020, previedol svoj obchodný podiel na subjekt, resp. subjekty so sídlom v U.S.A., čím bola možnosť získania účtovníctva prakticky znemožnená.

Čo sa týka stanovenia výšky škody spôsobenej žalovaným konaním obžalovaných, má za to, že prvostupňový súd mal dostatok podkladov na to, aby mohol skutočnú výšku škody stanoviť aj sám so zohľadnením zásady pomerného uspokojenia jednotlivých veriteľov, resp. zabezpečeného záložného veriteľa.

Vykonanými dôkazmi bolo teda preukázané, že obžalovaný K. H. ako jediný štatutárny orgán - konateľ obvinenej právnickej osoby, vedomý si splatnej pohľadávky poškodenej spoločnosti ZACHAR comp s.r.o. vo výške 14.286,75 Eur voči spoločnosti PK WOODTRANS s.r.o., realizoval viaceré právne úkony, ktorými poskytol peňažné aj vecné plnenia v prospech iných štyroch subjektov, ktoré v rozpore s ustanovením § 6 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov uprednostnil a zvýhodnil na úkor spoločnosti ZACHAR comp s.r.o. a tým, hoci aj len čiastočne zmaril uspokojenie tohto veriteľa. Protiprávnosť konania upraveného ustanovením § 240 ods. 1 Tr. zák. spočíva v tom, že majetok dlžníka sa použije na uspokojenie jeho veriteľov nepomerným a nerovnomerným spôsobom, t.j. že jeden z veriteľov je voči ostatným uprednostnený. Takýmto čiastočným alebo plným uspokojením jedného veriteľa dlžník znevýhodní iných. Povinnosť dodržať zásady pomernosti a rovnomernosti pri uspokojovaní pohľadávok veriteľov v tomto prípade je odvodená od predmetných ustanovení Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, najmä § 6 uvedeného zákona. Podľa nich veritelia s rovnakými právami majú pri riešení úpadku dlžníka rovnaké postavenie a prípadné zvýhodňovanie niektorého z nich je neprípustné.

Z vyššie uvedených dôvodov navrhuje, aby odvolací krajský súd napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil z dôvodu podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. a postupom podľa § 322 ods. 1 Tr. por. mu vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

K odvolaniu prokurátora sa obžalovaný K. H. vyjadril prostredníctvom obhajcu písomným podaním zo dňa 22.6.2021, doručeným Okresnému súdu Ružomberok dňa 25.6.2021, a to nasledovne:

Z výsluchov poškodeného a svedkov, ako aj z priložených listinných dôkazov nebola preukázaná subjektívna stránka tohto trestného činu, a to úmysel obžalovaného zmariť uspokojenie peňažnej pohľadávky obchodnej spoločnosti ZACHAR comp s.r.o. tým, že zvýhodní iných veriteľov. Z výsluchu svedka PhDr. L. H. N., PhD. vyplýva, že menovanej bol dňa 9.3.2017 poskytnutý úver vo výške 12.000,- Eur a túto sumu požičala obchodnej spoločnosti PK WOODTRANS, s.r.o. v likvidácii s tým, že doba splatnosti tejto pôžičky bola s obžalovaným ako štatutárnym orgánom obchodnej spoločnosti PK WOODTRANS s.r.o. v likvidácii, dohodnutá najneskôr na deň 16.3.2017, t.j. pred splatnosťou peňažných pohľadávok obchodnej spoločnosti ZACHAR comp s.r.o., ktoré podľa priložených faktúr č. 2017010 a č. 2017024 nastali až dňa 20.7.2017 a 17.1.2018. Z tohto dôvodu úhradou peňažného záväzku voči PhDr. L. H. N. PhD. zo strany obchodnej spoločnosti PK WOODTRANS s.r.o. v likvidácii a tým pádom ani zo strany obžalovaného nemohlo dôjsť k zvýhodneniu PhDr. L. H. N. PhD. ako veriteľa obchodnej spoločnosti PK WOODTRANS, s.r.o. v likvidácii. Z výpovede svedka Z. X. ako predsedu Pozemkového spoločenstva Ivachnová a kúpnej zmluvy so záložným právom uzavretej dňa 15.3.2017 (t.j. pred splatnosťou priložených faktúr č. 2017010 a č. 2017024 vystavených obchodnou spoločnosťou ZACHAR comp s.r.o.) medzi obchodnou spoločnosťou PK WOODTRANS, s.r.o. v likvidácii ako kupujúcim a Pozemkovým spoločenstvom Ivachnová ako predávajúcim, vrátane jej Dodatku č. 1 zo dňa 20.11.2018, je zrejmé, že prevodom nákladného vozidla TATRA T 815, ev. č. RK 190 CD, prevodom nákladného vozidla TATRA T 815, ev. č. RK 789CH, prevodom nákladného prívěsu, ev. č. RK

279 YE, prevodom nákladného privesu, ev. č. RK 288 YE a prevodom nákladného privesu, ev. č. RK 505 YE, došlo k výkonu záložného práva zo strany Pozemkového spoločenstva Ivachonová, ktoré bolo zriadené ešte pred splatnosťou faktúr č. 2017010 a č. 2017024. Výkonom záložného práva teda nemohlo dôjsť k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu zvýhodňovanie veriteľa, nakoľko by bolo absurdné, aby konanie záložného veriteľa (Pozemkové spoločenstvo Ivachonová), ktoré obchodná spoločnosť PK WOODTRANS, s.r.o. v likvidácii ako záložný dlžník ovplyvniť nemohol, bolo vykladané na ľarchu tak obchodnej spoločnosti PK WOODTRANS, s.r.o. v likvidácii alebo obžalovaného ako vtedajšieho štatutárneho orgánu tejto obchodnej spoločnosti. Čo sa týka úhrady peňažného záväzku vo výške 43.000,-Eur voči obchodnej spoločnosti Fuel Traders Corporation, s.r.o. zo strany obchodnej spoločnosti PK WOODTRANS, s.r.o. v likvidácii, tu obžalovaný uvádza, že vo svojej výpovedi na výsluchu konanom dňa 20.4.2020 vysvetlil, že táto peňažná pohľadávka bola uhrádzaná za motorové palivá a v prípade neuhradenia by obchodná spoločnosť PK WOODTRANS s.r.o. v likvidácii nemohla, vzhľadom na charakter svojej obchodnej činnosti, vykonávať svoju podnikateľskú činnosť. Je zrejmé, že obchodná spoločnosť PK WOODTRANS, s.r.o. v likvidácii v zastúpení obžalovaným ako jej štatutárnym orgánom, uspokojila (aj keď len čiastočne) túto pohľadávku za účelom zabezpečenia svojho nevyhnutného chodu. Z výpovede ďalšieho svedka a to MVDr. S. E. ako konateľa obchodnej spoločnosti STAMI RK s.r.o. vyplýva, že po novembri 2019 obchodná spoločnosť PK WOODTRANS, s.r.o. v likvidácii nemohla splniť svoj nepeňažný záväzok (dovoz guľatiny) voči obchodnej spoločnosti STAMI RK, s.r.o., za ktorý obchodná spoločnosť STAMI RK, s.r.o. už uhradila obchodnej spoločnosti PK WOODTRANS, s.r.o. preddavkovú platbu vo výške 12.000,-Eur, preto obchodná spoločnosť PK WOODTRANS, s.r.o. v likvidácii previedla vlastnícke právo k nákladnému vozidlu TATRA T 815, ev. č. RK 728 CB a vlastnícke právo k privesu Umicov, ev. č. RK 306 YE na obchodnú spoločnosť STAMI RK, s.r.o. Túto skutočnosť obžalovaný uvádza z toho dôvodu, že výpoveďou svedka S. L. ako štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti ZACHAR comp, s.r.o., ktorá má v tejto trestnej veci procesné postavenie poškodeného, ako aj z výpovedí svedkov K. P. a I. M. nepochybne vyplýva, že ešte pred prevodom vlastníckeho práva k nákladnému vozidlu TATRA T 815, ev. č. RK 728 CB a vlastníckeho práva k privesu Umicov, ev. č. RK 306 YE na obchodnú spoločnosť STAMI RK s.r.o. ponúkol obžalovaný S. L. uspokojenie časti jeho pohľadávky prevodom vlastníckeho práva k motorovým vozidlám vo vlastníctve obchodnej spoločnosti PK WOODTRANS, s.r.o. v likvidácii, ako aj naturálnym plnením, ktoré však S. L. odmietol. Je teda zrejmé, že obchodná spoločnosť ZACHAR comp, s.r.o. mala možnosť uspokojiť svoju pohľadávku z vtedajšieho zostávajúceho dlžníkovho majetku. Samotný svedok S. L. vo svojej výpovedi na výsluchu konanom dňa 10.6.2020 uviedol: „ ... Ale je pravdou, že mi p. H. núkal na vyrovnanie drevnú hmotu...“ Takisto svedok S. L. na tomto výsluchu uviedol, že obžalovaný ho už pri splatnosti prvej faktúry informoval, že ju nebude mať z čoho zaplatiť. Obžalovaný uhradil časť pohľadávok obchodnej spoločnosti ZACHAR comp, s.r.o., a to dvakrát sumu vo výške 500,- Eur, dvakrát sumu vo výške 100,- Eur a dňa 24.5.2019 uhradil sumu vo výške 10.000,- Eur.

Na základe vykonaných dôkazov je zrejmé, že obchodná spoločnosť PK WOODTRANS, s.r.o. v likvidácii síce urobila vyššie uvedené dispozície so svojim majetkom (prevod vlastníckeho práva k nákladným vozidlám a privesom), avšak výlučne až po tom ako S. L. ako štatutárny orgán obchodnej spoločnosti ZACHAR comp, s.r.o. odmietol uspokojenie peňažnej pohľadávky svojej obchodnej spoločnosti tým istým naturálnym plnením. Pre obchodnú spoločnosť ZACHAR comp, s.r.o. bolo teda možné uspokojiť svoje peňažné pohľadávky z majetku obchodnej spoločnosti PK WOODTRANS, s.r.o. v likvidácii. Na vyvodenie trestnej zodpovednosti nepostačuje akýkoľvek spôsob konania uvedený v § 240 Tr. zák., pokiaľ veriteľ má možnosť uspokojiť svoju pohľadávku z iného majetku dlžníka. Na vyvodenie trestnej zodpovednosti za spáchanie trestného činu zvýhodňovania veriteľa sa vyžaduje úmyselné zavinenie. Páchatel ako dlžník teda musí konať so zámerom vyhnúť sa pomernému uspokojeniu veriteľov a tým, že zvýhodní niektorého z nich, chce tým aspoň čiastočne zmať uspokojenie pohľadávok ostatných veriteľov, čomu však v prípade obžalovaného nedošlo.

Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že obžalovaný nenaplnil subjektívnu stránku trestného činu zvýhodňovania veriteľa v zmysle § 240 Tr. zák., nakoľko uspokojoval peňažné pohľadávky iných veriteľov z dôvodu, že tieto pohľadávky nadobudli splatnosť skôr ako peňažné pohľadávky spoločnosti ZACHAR comp, s.r.o. uvedené vo faktúrach č. 2017010 a č. 2017024, resp. vo vzťahu k majetku vo vlastníctve obchodnej spoločnosti PK WOODTRANS, s.r.o. v likvidácii došlo k výkonu záložného práva, ktoré bolo zriadené s inými veriteľmi pred splatnosťou peňažných pohľadávok obchodnej spoločnosti ZACHAR comp, s.r.o. uvedených vo faktúrach č. 2017010 a č. 2017024 a takisto úhrada ďalších peňažných záväzkov voči iným veriteľom bola nevyhnutná na chod obchodnej spoločnosti PK WOODTRANS, s.r.o. v likvidácii. Obžalovaný sa snažil časť nesplatených pohľadávok obchodnej spoločnosti ZACHAR comp,

s.r.o. uspokojiť aspoň naturálnym plnením. Z tohto dôvodu nemožno u obžalovaného hovoriť o naplnení subjektívnej stránky trestného činu, za ktorý je stíhaný.

Obžalovaný ďalej poukazuje na skutočnosť, že proces likvidácie nastal až v priebehu trestného konania, no orgány činné v trestnom konaní neskúmali, či obchodná spoločnosť PK WOODTRANS, s.r.o. v likvidácii bola v čase, keď malo dôjsť ku skutku, ktorý sa obžalovanému kladie za vinu, nositeľom špeciálneho znaku a to dlžník neschopný plniť svoje splatné záväzky. Takisto orgány činné v trestnom konaní neskúmali, ktorý z veriteľov, ktorých obchodná spoločnosť PK WOODTRANS, s.r.o. v likvidácii uspokojil, mohol byť v postavení tzv. prednostného veriteľa (minimálne vo vzťahu k Pozemkovému spoločenstvu Ivachnová sa jedná o tzv. prednostného veriteľa). Čo sa týka výšky škody, tu obžalovaný poukazuje na to, že táto výška škody nebola nikdy orgánmi činnými v trestnom konaní predmetom dokazovania, nakoľko ju tieto orgány odvodili automaticky bez ďalšieho len z výšky časti neuhradenej pohľadávky, ktorú si obchodná spoločnosť ZACHAR comp, s.r.o. uplatnila v trestnom konaní ako škodu. Na základe vyššie uvedených skutočností obžalovaný navrhuje, aby odvolací krajský súd odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Verejné zasadnutie o odvolaní prokurátora proti vyššie uvedenému rozsudku okresného súdu pred odvolacím krajským súdom sa konalo v neprítomnosti obžalovaného 2) právnickej osoby PK WOODTRANS s.r.o. v likvidácii, resp. jej zástupcu a splnomocnenca poškodeného, ktorí boli o termíne verejného zasadnutia riadne a včas upovedomení a na verejné zasadnutie sa nedostavili, nakoľko tomu nebránila žiadna zákonná prekážka. Prokurátor v rámci konečného návrhu na verejnom zasadnutí zotrval na podanom odvolaní, ako aj na jeho dôvodoch. Bol toho názoru, že okresný súd nesprávne vyhodnotil zistený skutkový stav, ktorý vyplynul z dokazovania pred okresným súdom a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na nové konanie a prejednanie. Obžalovaný 1) K. H. totožne s obhajcom v rámci konečného návrhu navrhli odvolanie prokurátora zamietnuť ako nedôvodné a naďalej sa pridriavajú všetkých svojich vyjadrení, ktoré učinili pred okresným súdom, ako aj obsahu písomného vyjadrenia k odvolaniu prokurátora zo dňa 22.6.2021.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ (prokurátor) podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom prihliadal aj na chyby, ktoré odvolaním neboli vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Zistil potom, že odvolanie podané prokurátorom bolo síce podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej lehote, proti rozhodnutiu proti ktorému je prípustné, avšak nie je dôvodné.

Na podklade prokurátorom podaného odvolania, dôsledným oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, odvolací súd primárne zistil, že napadnutý oslobodzujúci rozsudok je výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo podľa ustanovení Trestného poriadku a v ktorom nedošlo k žiadnym takým chybám, ktoré by mohli mať vplyv jednak na objasnenie skutkového stavu veci a jednak práva obžalovaného na obhajobu. Plniac si prieskumnú povinnosť ďalej krajský súd dospel k záveru, že súdom prvého stupňa vyhlásený oslobodzujúci rozsudok zodpovedá stavu veci a zákonu a bolo plne na mieste obžalovaných oslobodiť spod obžaloby z dôvodu podľa § 285 písm. b) Tr. por., pretože skutok nie je trestným činom.

V súvislosti so žalovaným trestným činom zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 Tr. zák., krajský súd úvodom považuje za potrebné vo všeobecnosti pripomenúť nasledovné:

V prípade trestného činu zvýhodňovania veriteľa sa jedná o tzv. úpadkový delikt.

Objektom trestného činu zvýhodňovania veriteľa je právo veriteľa na uspokojenie svojej pohľadávky zodpovedajúce zásadám konkurzného a reštrukturalizačného konania. Jednou zo základných zásad konkurzného a reštrukturalizačného konania je zásada pomerného uspokojenia nároku veriteľa, tak ako je to uvedené v § 95 ods. 1 konkurzného zákona, s výnimkou, že nejde o tzv. zabezpečenú pohľadávku, ktorá sa uspokojuje v celom rozsahu. Zmyslom tejto zásady je, aby z majetku úpadcu bol uspokojený čo najširší okruh veriteľov, a to i za cenu, že nedosiahnu plné uspokojenie svojho nároku.

Objektívna stránka predpokladá, že páchatel zmarí čo i len čiastočne uspokojenie svojho veriteľa tým, že zvýhodní iného svojho veriteľa na úkor ostatných. Za zmarenie možno považovať nemožnosť veriteľa ani čiastočne dosiahnuť uspokojenie svojej pohľadávky z majetku dlžníka.

Zvýhodnenie veriteľa spočíva v tom, že mu dlžník, ktorý je predĺžený, plní spôsobom nezodpovedajúcim zásade pomerného uspokojenia na úkor ostatných veriteľov rovnakého dlžníka. Zvýhodnený veriteľ dostáva len to, na čo má zákonný nárok, ale vzhľadom na to, že dlžník má viacej veriteľov a nie je schopný uspokojiť všetkých veriteľov, plným uspokojením jedného veriteľa ukracuje ostatných veriteľov.

Páchateľom tohto trestného činu môže byť len dlžník, ktorý nie je schopný plniť svoje splatné záväzky. Ide teda o dlžníka, ktorý je v úpadku. Dôvod neschopnosti dlžníka splácať svoje splatné záväzky je pritom irelevantný. Nevyžaduje sa, aby už bolo zahájené konkurzné alebo vyrovnávacie konanie.

Jedná sa o úmyselný trestný čin.

K trestnej zodpovednosti však nestačí, ak dlžník len oddiali alebo sťaží uspokojenie veriteľa, ak má tento možnosť uspokojiť svoju pohľadávku z iného majetku dlžníka. Taktiež by nebolo možné stíhať páchatela za skutok, ktorým by síce uspokojil iba jedného z veriteľov, avšak konal s odôvodneným úmyslom získať ďalšie prostriedky na úhradu splatných pohľadávok (napr. splátka leasingovej spoločnosti za automobil, ktorý je predmetom leasingu a určitá osoba ho používa na podnikanie, napr. výkon taxi služby, či kamiónovej dopravy, čím oddiali odobratie vozidla leasingovou spoločnosťou, aby si tak mohla splniť záväzky voči ďalším veriteľom alebo platenie mzdy zamestnancom). Taktiež nie je trestným činom zvýhodňovania veriteľa, ak ide o plnenie daňovej a odvodovej povinnosti.

Na rozdiel od trestného činu poškodzovania veriteľa sa nemení, resp. nezmenšuje celkový objem dlžníkovho majetku, ale jeho majetok je použitý na uspokojenie veriteľov nerovnomerne, resp. v rozpore s očakávaným rozvrhovým uznesením v zmysle konkurzného zákona.

Ako vyplynulo z vyššie uvedeného výkladu, v prípade trestného činu zvýhodňovania veriteľa sa musí jednať o takého dlžníka, ktorý je v úpadku. Teda páchatelom tohto trestného činu môže byť len dlžník, ktorý nie je schopný plniť svoje splatné záväzky.

Krajský súd sa nestotožňuje jedine so záverom okresného súdu v odôvodnení napadnutého rozsudku (str. 3, 4), že v danom prípade nebolo preukázané, že sa jedná o dlžníka, ktorý nie je schopný plniť svoje splatné záväzky. Ohľadne uvedeného sa krajský súd stotožňuje s argumentáciou prokurátora v písomnom zdôvodnení odvolania, ktorou poukazuje na skutkový stav vyplývajúci z vykonaného dokazovania pred okresným súdom a z ktorého je zrejmé, že v danom prípade sa jednalo o dlžníka, ktorý nie je schopný plniť svoje splatné záväzky. „Neschopnosť dlžníka plniť svoje záväzky sa pojmovo odvíja od definície úpadku podľa § 3 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, podľa ktorej je dlžník v úpadku v prípade, že je platobne neschopný alebo predĺžený. Platobne neschopným sa rozumie ten, kto má viac ako jedného veriteľa a nie je schopný do 30 dní po uplynutí lehoty splatnosti plniť viac ako jeden peňažný záväzok. Predĺženým sa rozumie ten, kto je povinný viesť účtovníctvo podľa osobitného predpisu a má viac ako jedného veriteľa, pričom hodnota jeho záväzkov prevyšuje hodnotu jeho majetku. Obchodná spoločnosť PK WOODTRANS s.r.o., zastúpená od 17.1.2017 do 21.8.2020 jej konateľom obžalovaným K. H., riadne a včas neuhradila splatné pohľadávky poškodenej spoločnosti ZACHAR comp s.r.o. v lehote splatnosti do 20.7.2017, resp. do 17.1.2018 a zároveň vystupovala v obchodnoprávných vzťahoch s viacerými subjektami, ktorým rovnako ako spoločnosti ZACHAR comp s.r.o. nebola schopná riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky. Jedným z týchto veriteľov bola fyzická osoba L. H. N., od ktorej si obžalovaná právnická osoba požičala finančné prostriedky vo výške 12.000,- Eur a tie jej v lehote splatnosti do 16.3.2017 neuhradila. Ďalším jej veriteľom bola spoločnosť Fuel Traders Corporation s.r.o., ktorá v rokoch 2018 a 2019 evidovala celkovo 23 faktúr neuhradených v lehote splatnosti v celkovej sume cca 136.000,-Eur. Ako veriteľ vystupovala aj obchodná spoločnosť STAMI RK, s.r.o., ktorá po úhrade zálohových platieb obvinenej spoločnosti v sumách 5.000,- Eur a 7.000,- Eur v roku 2019 očakávala vecné plnenie vo forme dodania tovaru, pričom ani tento záväzok obžalovaná právnická osoba riadne a včas nesplnila. V pozícii veriteľa voči obžalovanej obchodnej spoločnosti napokon vystupovalo aj Pozemkové spoločenstvo Ivachnová, ktoré za dodávky drevnej hmoty evidovalo neuhradené splatné pohľadávky v priebehu roku 2019 v celkovej sume 42.000,- Eur.“

Ostatné úvahy okresného súdu, obsiahnuté v odôvodnení napadnutého rozsudku, a ktorými okresný súd zdôvodňuje vyhlásenie oslobodzujúceho rozsudku z dôvodu podľa § 285 písm. b) Tr. por., podľa názoru krajského súdu zodpovedajú stavu veci a zákonu, a v tomto smere krajský

súd v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku okresného súdu. Len sama skutočnosť, že sa prokurátor nestotožňuje s argumentáciou okresného súdu, ktorou zdôvodňuje vyhlásenie oslobodzujúceho rozsudku, nemôže byť dôvodom na iné ako napadnuté rozhodnutie okresného súdu. Prokurátor v rámci zdôvodnenia odvolania neuviedol žiadne také argumenty, ktoré by boli spôsobilé zvrátiť vecne správne a zákonné rozhodnutie okresného súdu. Na tomto mieste tiež krajský súd uvádza, že okresný súd vyhlásenie oslobodzujúceho rozsudku podrobne a erudovane zdôvodnil, jeho úvahy majú oporu v zákone, zistenom dôkaznom stave, ako aj ustálenej súdnej praxi v súvislosti s trestným činom zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 Tr. zák.

V súvislosti s vyhlásením oslobodzujúceho rozsudku z dôvodu podľa § 285 písm. b) Tr. por. (t.j. že skutok nie je trestným činom), okresný súd na základe vyhodnotenia vykonaných dôkazov správne uzatvoril, že v konaní obžalovaného konateľa spoločnosti nebolo zistené úmyselné zavinenie v zmyslu § 15 Tr. zák., ktoré je nevyhnutným predpokladom pre uznanie viny z trestného činu zvýhodňovania veriteľa § 240 Tr. zák. Obžalovaný tak v prípravnom konaní, ako aj v konaní pred súdom tvrdil, že na úhradu splatného záväzku poškodenej spoločnosti ZACHAR comp s.r.o. ponúkol jej štatutárnemu zástupcovi možnosť iného spôsobu vyrovnania záväzku a to dovozom drevnej guľatiny, resp. prevodom vlastníckeho práva k nákladnému motorovému vozidlu spolu s prívesom. Minimálne ponuku guľatiny potvrdil aj samotný poškodený a verziu obžalovaného o prevode vlastníckeho práva k nákladnému motorovému vozidlu potvrdili dvaja svedkovia P. a M.. Na tomto mieste krajský súd opakuje už vyššie uvedené, že k trestnej zodpovednosti za spáchanie trestného činu zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 Tr. zák. nestačí, ak dlžník len oddialil alebo sťažil uspokojenie veriteľa, ak má veriteľ možnosť uspokojiť svoju pohľadávku z iného majetku dlžníka. V tejto súvislosti tiež krajský súd poznamenáva, že v prípade poškodenej spoločnosti ZACHAR comp s.r.o. sa jednalo o neuhradenie faktúr, ktoré boli splatné dňa 20.7.2017 a 17.1.2018. Ak by sa poškodený už skôr po splatnosti faktúr bol domáhal vydania súdneho rozhodnutia a na jeho podklade následne podal návrhu na exekúciu, mohol dosiahnuť uspokojenie svojich neuhradených pohľadávok z majetku dlžníka PK WOODTRANS s.r.o., nakoľko ohľadne uvedeného konštatovania odvolací súd poukazuje na vlastníctvo motorových vozidiel a finančné prostriedky spoločnosti, ktorými predmetná spoločnosť, resp. jej konateľ po splatnosti faktúr poškodeného uspokojovala ďalšie svoje záväzky iných veriteľov. Po splatnosti faktúr poškodeného tu bol majetok dlžníka, z ktorého poškodený mohol dosiahnuť uspokojenie.

V zmysle podanej obžaloby obžalovaní mali poškodenej spoločnosti ZACHAR comp s.r.o. spôsobiť škodu vo výške 14.286,75 Eur (hodnota neuhradenej pohľadávky z dvoch faktúr), a teda v dôsledku spôsobenia väčšej škody prokurátor protiprávne konanie u každého z obžalovaných v obžalobe právne kvalifikoval ako prečin zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1, 2 Tr. zák. V súvislosti s určovaním výšky škody však orgány činné v trestnom konaní nepostupovali správne, v tomto smere nevykonali dôkazy v potrebnom rozsahu a následne prokurátor v rámci podania obžaloby neponúkol súdu také dôkazy, ktoré by spoľahlivo preukazovali výšku spôsobenej škody, resp. že obžalovaní spôsobili škodu vo výške 14.286,75 Eur.

Ohľadne naposledy uvedeného okresný súd správne skonštatoval, že nakoľko sa v prípade trestného činu zvýhodňovania veriteľa jedná o dlžníka v úpadku, tento nie je schopný svoje splatné záväzky uhrádzať v plnej výške, ale musí sa uplatniť zásada tzv. pomerného a rovnomerného uspokojovania veriteľov (ako keby bol dlžník v konkurze). V prípade trestného činu zvýhodňovania veriteľa „škodou“ sa tu rozumie škoda na majetku dotknutého veriteľa spočívajúca v tom, že neobdržal od dlžníka plnenie na uspokojenie svojej pohľadávky, teda nedošlo k dôvodne očakávanému prírastku na majetku poškodeného veriteľa, ktoré by bolo možné dosiahnuť, keby dlžník, ktorý je v úpadku, uspokojil pohľadávku všetkých svojich veriteľov pomerne, podľa zásad úpadkového práva a neodčerpal svoj majetok na uspokojenie pohľadávky len zvýhodneného veriteľa. Ide v podstate o škodu v podobe ušlého zisku. Škoda preto predstavuje rozdiel medzi sumou, ktorou bola uspokojená pohľadávka zvýhodneného veriteľa a sumou, ktorá by tomuto veriteľovi prináležala pri pomernom uspokojovaní, pretože práve tento rozdiel predstavuje sumu, o ktorú boli ostatní veritelia poškodení. Ide o hodnotu tej časti pohľadávky, ktoré pomerné uspokojenie inak mohol veriteľ dosiahnuť, ak by nedošlo k predmetnému uspokojeniu iného veriteľa. Škoda teda nie je celá výška pohľadávky znevýhodneného veriteľa. OČTK nesprávne vychádzali pri ustanovovaní výšky škody z výšky celej nesplatennej pohľadávky, ktorú si poškodený veriteľ uplatnil v trestnom konaní ako nárok na náhradu škody. V trestnom konaní musí byť predmetom dokazovania a súd podotýka, že dôkazné bremeno v tomto prípade v konaní pred súdom zaťažuje iba prokurátora, to, v akej konkrétnej výške došlo k zvýhodneniu veriteľa, t.j. aká konkrétna výška zo sumy, ktorá bola uhradená zvýhodnenému veriteľovi nad rámec povinnosti pomerného a rovnomerného

uspokojenia veriteľov, by pri normálnom obehu vecí prináležala poškodenému veriteľovi. S určitosťou to nemôže byť plná výška neuhradenej splatnej pohľadávky poškodeného veriteľa, keďže dlžník na plnú úhradu pohľadávky zvýhodneného veriteľa a zároveň na plnú úhradu poškodeného veriteľa nedisponuje dostatočným majetkom. Ak by dlžník disponoval majetkom na plnú úhradu oboch pohľadávok veriteľov, uhradením jednej z pohľadávok by nedošlo k zvýhodneniu tohto veriteľa, keďže by mu zostal majetok aj na plné uhradenie pohľadávky druhého veriteľa. Práve určenie výšky škody pri trestnom čine podľa § 240 ods. 1, 2 Tr. zák. je otázkou právnou, ktorú si musí orgán činný v trestnom konaní vyriešiť sám. Aj v tomto prípade platí ustanovenie § 2 ods. 10 Trestného poriadku.“

Ako už bolo uvedené vyššie, pri zisťovaní a dokazovaní výšky škody orgány činné v trestnom konaní nepostupovali v súlade s vyššie uvedeným výkladom a škoda tak, ako je uvedená v skutku, nezodpovedá vyššie uvedenému výkladu výšky škody v prípade trestného činu zvýhodňovania veriteľa. Súd pritom nedisponuje dostatočnou sumou dôkazov (ktoré by boli zabezpečené v rámci prípravného konania orgánmi činnými v trestnom konaní a následne prokurátorom ponúknuté s podanou obžalobou), aby upravil výšku škody tak, ako táto vyplýva z podstaty trestného činu zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 Tr. zák. a ako to navrhuje prokurátor v rámci podaného odvolania. Na to, aby bolo možné určiť, v akej výške mal tak poškodený, ako aj zvýhodnení veriteľa nárok na pomerné uspokojenie, by bolo potrebné poznať celkový stav aktív a pasív spoločnosti PK WOODTRANS s.r.o. v žalovanom období, ohľadne čoho však neboli v rámci vyšetrovania do spisu zabezpečené potrebné dôkazy a ani následne prokurátorom predložené súdu v rámci konania pred súdom. V tomto smere neobstojí konštatovanie prokurátora o nemožnosti zabezpečenia účtovníctva spoločnosti PK WOODTRANS s.r.o., nakoľko je povinnosťou obžaloby vinu obžalovanému spoľahlivo, bez akýchkoľvek vážnejších pochybností preukázať (vrátane výšky spôsobenej škody). Je pritom vylúčené a bolo by v rozpore so zásadou kontradiktórnosti konania, aby súd napomáhal prokurátorovi a zabezpečoval dôkazy na určenie výšky škody (čím by súd neprípustne napomáhal jednej procesnej strane a to obžalobe).

Z vyššie uvedených dôvodov, v ostatnom odkazujúc na podrobne uvedené dôvody súdom prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku, potom krajský súd odvolanie prokurátora zamietol ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por.

Vo vyššie uvedenom ide o podstatné dôvody, na základe ktorých krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Senát rozhodol pomerom hlasov 3 za a 0 proti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.