

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8C/314/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413209914
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:8413209914.12

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu: JUDr. Marek Letkovský, správca konkurznej podstaty úpadcu PODIELOVÉ DRUŽSTVO SLOVENSKE INVEŠTÍCIE "v konkurze", so sídlom Poľná 1, 811 08 Bratislava, IČO: 35 784 717, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému v 1. rade: CI DEVELOPMENT, a.s., so sídlom Sasinkova 10, 811 08 Bratislava, IČO: 35 856 831, v 2. rade: U. R., U. U., R., E. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/XX, XXX XX V., občianka SR, v 3. rade: P. G., nar. XX.X.XXXX, bytom F. X, XXX XX V., občan SR a v 4. rade: R. G., nar. XX.X.XXXX, bytom F. X, XXX XX V., občianka SR, žalovaní v 2. až 4. rade zastúpení: P. M., E. M., nar. X.X.XXXX, bytom M. XX, XXX XX V., občan SR, o určenie neplatnosti právneho úkonu takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo sporových strán n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou 27.9.2013 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že právny úkon, ktorým previedol žalovaný v 1. rade na žalovaného v 2. rade vlastnícke právo k nehnuteľnosti: stavba so súpisným číslom XXX, druh stavby: budova pre šport a rekreačné účely, popis stavby: altánok, ktorá leží na parcele registra "N. Č.. XXX/XXX, katastrálne územie X. G., obec X.Á. G., okres M., zapísaná na G. Č.. XXXX pre katastrálne územie X.L. G., obec X. G., okres M., Katastrálny úrad P., Správa katastra M., je právne neúčinný eventuálne navrhoval uvedený právny úkon určiť za neplatný.

2. Uznesením č.k.:8C/314/2013-184 z 12.10.2016, právoplatným 3.11.2016 s poukazom na ustanovenie § 163 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) konanie prerušil. K prerušeniu konania došlo na základe zhodných návrhov žalobcu i žalovaných v záujme dosiahnutia mimosúdneho riešenia sporu.

3. Podľa § 163 ods. 1 CSP, ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

4. Podľa § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

6. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej

inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. Konanie bolo prerušené s poukazom na zhodný návrh strán sporu. Uznesenie o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť 3.11.2016. Vzhľadom na to, že ani jedna zo strán nepodala do šiestich mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia, teda do 3.5.2017, návrh na pokračovanie v konaní, konanie sa s poukazom na § 163 ods. 2 CSP zastavuje.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania. V danom prípade mohla ktorákoľvek z procesných strán navrhnúť, aby súd v konaní pokračoval. Žiadna zo strán sporu takýto úkon voči súdu nevykonala a teda obe strany sporu zaviniili zastavenie konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.