

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 15P/61/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816214498  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816214498.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci starostlivosti o maloletú O. Q., nar. XX.X.XXXX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa rodičov: matky - A. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. Q., G. č. XXX, otca - X. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom S. Q., G. č. XXX, t.č. S., Karlson, O..XX, XXXXX, o určenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Otec dieťaťa X. Q., nar. XX.X.XXXX je povinný s účinnosťou od 01.06.2016 do dňa právoplatnosti rozsudku OS Prievidza č. 18P/36/2016-187 zo dňa 20.04.2017, prispievať na výživu maloletej O. Q., nar. XX.X.XXXX sumou 400,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 20. dňa prechádzajúceho kalendárneho mesiaca, z toho výživné v sume 200,- eur je povinný platiť k rukám matky maloletého dieťaťa a výživné v sume 200,- eur je povinný poukazovať na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý pre neho zriadi matka dieťaťa. Na nakladanie s prostriedkami na účte je potrebný súhlas súdu.

II. Nedoplatok na výživnom za dobu od 01.06.2016 do 31.05.2017 v celkovej výške 4.530,- eur je otec dieťaťa povinný splácať tak, že sumu 2.400,- eur je povinný poukazovať na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý pre neho zriadi matka dieťaťa, v mesačných splátkach po 100,- eur a sumu 2.130,- eur je povinný splácať v mesačných splátkach po 100,- eur k rukám matky dieťaťa, spolu s bežným výživným, a to pod stratou výhody poskytnutých splátok pri vynechaní jednej splátky, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

III. Matke maloletého dieťaťa A. Q., narodenej XX.XX.XXXX sa ukladá, aby v lehote 7 dní od vyhlásenia tohto rozsudku zriadila účet maloletému dieťaťu a oznámila otcovi maloletého dieťaťa jeho číslo a názov banky, kde je účet dieťaťa vedený.

### odôvodnenie:

1/ Matka dieťaťa návrhom podaným 7.11.2016 navrhla určiť výživné zo strany otca na mal. O. počnúc 1.6.2016 do budúca na tom základe, že od júna 2016 nežije s otcom v spoločnej domácnosti. Otec sa o deti nestará, neprispieva na ich potreby, s dcérou sa nestretáva, nekontaktuje ju. Žije s deťmi v prenajatom byte, kde platí mesačne 426,- eur a má v opatere aj syna X., na ktorého má určené výživné 59,75 eur. Jej príjem je mesačne 550,- eur, nepoberá ani rodinné prídavky. Výživné navrhuje určiť v sume 400,- eur od júna 2016 a žiada, aby bol otec povinný vyplatiť jej rodinné prídavky na O., ktoré poberá na ňu v zahraničí.

2/ Otec dieťaťa s navrhovanou výškou výživného 400,- eur a doplatkom rodinných prídavkov nesúhlasil. Je ochotný prispievať na jej výživu od nového roku v sume 100,- eur, ktoré je v jeho reálnych možnostiach platiť. Rodinné prídavky doplatí v sume po 30,- eur mesačne, teda vo výške ako sú na Slovensku.

3/Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi - pokladničnými dokladmi o výdavkoch detí, pokladničným výdavkovým dokladom o nájme za byt, ftc. časti spisu OS Prievidza 18P/36/2016, rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 18P/36/2016, písomnými vyjadreniami matky a otca dieťaťa, potvrdením o prechodnom pobyte otca v Rakúsku, potvrdením o mesačných splátkach za auto, potvrdením o poisťke za auto, potvrdením o úrazovom pripoistení, potvrdením o poplatku za rádio a televízor, faktúrou za opravu auta, dokladmi o výdavkoch otca, zmluvou o investičnom sporení, zmluvou o poistení, prehľadom transakcií na účte od 1.9.2015 do 17.10.2016, výpoveďou z pracovného pomeru spolu s prekladom - č.l. 166 spisu, zmluvou o zrušení pracovného pomeru, zápisnicou o výsluchu maloletej O. zo dňa X.X.XXXX, správou z prešetrenia pomerov u matky, pracovnou zmluvou z 20.1.2017, potvrdeniami o príjme otca, faktúrami o príjme matky, rozsudkom OS Prievidza 5C/62/2016, dokladmi o výdavkoch na maloletú a zistil tento skutkový stav:

4/Vyživovacia povinnosť otca voči maloletej O. doposiaľ určovaná nebola, v súčasnej dobe je rozhodnuté o rozvode manželstva rodičov maloletej O. rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 18P/36/2016 zo dňa 20.4.2017 tak, že maloletá O. je zverená do osobnej starostlivosti matke, otec je zaviazaný platiť na jej výživu na čas po rozvode sumou 350,- eur tak, že k rukám matky dieťaťa 170,- eur a sumu 180,- eur na účet v prospech maloletej. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

5/Matka v konaní uviedla, že pre nezhody v manželstve sa rozhodla opustiť manžela s deťmi a vrátiť sa na Slovensko, neskôr zostala v ČR, kde si hľadala bývanie a zamestnanie, následne sa vrátila po deti. V júni 2016 si prenajala trojizbový byt, za ktorý musela zaplatiť blokovací depozit 9075,- Kč, mesačne platí nájomné 7500,- Kč a zálohové platby za služby 4000,- Kč. S deťmi žije sama, deťmi sa na nové prostredie už zvykli. Na deti v ČR nepoberá rodinné prídavky, pretože tieto poberá otec v Nemecku, pre poberanie rodinných prídavkov v ČR potrebuje doklad o zrušení poberania otcom v Nemecku.

6/Matka v čase od 1.9.2015 do 7.2.2016 bola nezamestnaná, evidovaná ako nezamestnaná, dávku v hmotnej núdzi nepoberala, od 1.2.2016 do 30.3.2016 žila v Nemecku s otcom dieťaťa, bola nezamestnaná, nemala žiaden príjem, od 16.5.2016 do 25.8.2016 pracovala na živnosť ako finančný poradca. Od 1.9.2016 pracovala dva týždne v Tesco s mesačným príjmom 471,- eur /viď mzdový výmer z 1.9.2016/. Za mesiac jún 2016 mala príjem z finančného poradenstva 18.000,- Kč, za júl 2016 19.800,- Kč, august 2016 v sume 19.800,- Kč, na konci augusta rušila slovenskú živnosť, bola dva týždne zamestnaná v Tesco, kde zarobila 7.000,- Kč. Za október 2016 mala príjem z finančného poradenstva 18.900,- Kč, november 2016 mala príjem 8.700,- Kč, december 2016 mala príjem 9.600,- Kč, január 2017 mala príjem 10.500,- Kč /viď faktúra č.l. 206 a nasl. spisu/. Za mesiace február, marec a apríl 2017 mala príjem 19.800,- Kč - viď faktúra. Od nasledujúceho mesiaca nastupuje do pracovného pomeru ako administratívna pracovníčka s predpokladaným príjmom 10.000,- Kč. Privyrába si ručnými prácami, háčkovaním, je to však nepravidelné priemerne mesačne najviac do 5.000,- Kč. Celkové výdavky na dcéru uviedla ako strava 100,- eur mesačne, školská jedáleň 20,- eur mesačne, oblečenie a obuv ročne 1000,- eur, voľný čas a šport 100,- eur, ďalej sú to výdavky na školské kurzy a akcie, lyžiarsky kurz, drogériu, mobil, lekársku starostlivosť, vreckové.

7/K tvrdeniam otca o vyčerpaní peňazí z predaja jeho nehnuteľnosti a po nahliadnutí do výpisu z príslušného účtu matka vysvetlila jednotlivé pohyby na účte. Výbery boli odkonzultované aj otcom dieťaťa, buď išlo o zaplatenie dlhov, zaplatenie bežného chodu domácnosti vo Chvojnici, zaplatenie dreva na kúrenie, sumu 1000,- eur posielala na auto otcovi, niektoré výbery robili spoločne, na spoločné výlety, časť peňazí posielala na jeho nemecký účet. Suma 2.964,64 a 657,92 eur a 332,96 eur sa týkala vyplatenia detských prídavkov z nemeckej sociálnej poisťovne, mesačne rodinné prídavky na obe deti sú v sume 380,- eur. Na zariadenie bytu v Nemecku vyberala sumu 2.000,- eur, ostatné výbery boli na bežné výdavky. Dňa 25.4.2016 vybrala sumu 4.894,- eur a túto si ponechala po tom, čo zistila, že otec si posielal peniaze na svoj účet v Nemecku, peniaze si odložila a zaplatila z nich zábezpeku na byt a má ich odložené ako nájomné za rok dopredu.

8/Matka uhradila nájomné za byt u prenajímateľa PARA REAL s.r.o. sumu 9.075,- Kč ako blokovací depozit v súvislosti s nájomnou zmluvou uzavretou dňa 14.6.2016. Cena nájmu je dohodnutá 7.500,- Kč a ďalej poplatky za služby zálohovo 4.000,- Kč, poplatok za komunálny odpad 290,- Kč. Jej cestovné výdavky sú približne 1.500,- Kč, cestuje hromadnou dopravou za klientami, inak má bežné výdavky na kozmetiku, drogériu, obuv, oblečenie, pretože sa musí obliekať reprezentatívne. Matka predložila doklady z liečebných rehabilitačných bazénov z 8.7.2016, z 12.7.2016 v sume po 29,05 eur, mesačná

úhrada za mobilný telefón v ČR 398,- Kč. Zdravotný stav O. je dobrý, má ploché nohy, na zdravotné pomôcky nič nedopláca. Za stravovanie v škole hradí 500,- Kč.

9/Zo správy z prešetrenia pomerov z 27.3.2017 vyplýva, že matka žije s oboma deťmi od leta 2016 v ČR, rodina má prenajatý trojizbový byt vo Vyškove, mesačné náklady na bývanie sú 11.500,- Kč, domácnosť bola čistá a v poriadku, rodina nepoberá žiadne sociálne dávky.

10/Z rozsudku OS Prievidza sp. zn. 5P/62/2016 zo dňa 10.4.2017 vyplýva, že výživné zo strany otca maloletého X. X. - syna matky dieťaťa bolo zvýšené zo sumy 1.800,- Sk na sumu 230,- eur mesačne od 7.11.2016, rozsudok nie je právoplatný.

11/Z výsluchu otca dieťaťa súd zistil, že od 1.6.2016 na výživu dcéry neprispel, okrem O. nemá žiadne iné vyživovacie povinnosti. Počas neprítomnosti matky v Nemecku sa o deti riadne postaral, matka ich zobrala keď bol hospitalizovaný v nemocnici. Vzťah s manželkou bol narušený už predtým, začala aj ignorácia dcéry voči nemu, je to vplyv matky. PN bol od júla 2016 do polovice septembra, nemohol vtedy pracovať. K dôvodu výpovede v novembri 2016 uviedol, že cez túto agentúru mohol naďalej pracovať, pracovný pomer mohol trvať avšak nemal tam žiadnu perspektívu, pracoval na pracovnej pozícii, kde si svoje povinnosti splnil a nemal tam možnosť profesionálne rásť. Rozhodol sa po rozhovore s vedúcim, že skončí pracovný pomer, inak by ho tam boli držali. V tom čase mal nájdenu prácu vo Francúzsku, od konca novembra tam mohol nastúpiť, avšak po príchode do Francúzska zistil, že tá ponuka už nie je aktuálna, zostal tam mesiac v decembri 2016 bez príjmu. Medzitým bol zahlásený na úrade práce v Nemecku ako nezamestnaný. Následne sa zamestnal od 23.1.2017. Otec ešte uviedol, že akonáhle zistil, že matka si ponechala peniaze na vkladnej knižke, presmeroval rodinné prídavky na jeho nemecký účet, odvtedy sú vyplácané na tento účet a tieto si ponecháva. Rodinné prídavky matke neposiela vzhľadom k tomu ako sa zachovala. V priebehu konania preukazoval, že na účet matky z titulu rodinných prídavkov na mal. O. a X. zaslal sumu 30.1.2017 60,- eur, dňa 17.3.2017 sumu 360,- eur a sumu 120,- eur.

12/Na žiadosť súdu mal otec predložiť do spisu výpis z jeho účtu v Nemecku, kde otec poberá aj rodinné prídavky, pričom tento nepredložil s konštatovaním, že to nepovažuje za potrebné, pretože svoje pomery preukázal dostatočne. Ďalej priznal, že vlastní nehnuteľný majetok na Slovensku, v okrese Martin, získal ho dedením, hodnota jeho podielu je približne 15.000,- eur, ďalej má v Prievidzi nehnuteľnosť v spoluvlastníctve, vlastní chatu, ktorú nadobudol dedením, ďalší pozemok v okrese Martin, je to jeho výlučné vlastníctvo v hodnote asi 1500,- eur.

13/Otec dieťaťa žije v Nemecku, kde i pracuje s prechodným pobytom Z., XXX XX, O..XX P. /viď potvrdenie č.l. 34 spisu/, mesačný nájom v byte 3 + 1 činí 500,- eur, 50,- eur energie, spolu výdavky na bývanie 650,- eur, mesačne spláca auto 223,89 eur, mesačná splátka za poisťku za auto je 52,78 eur, resp. táto bola zvýšená na sumu 147,19 eur /viď č.l. 184 spisu/, mesačne hradí úrazové pripoistenie na svoju osobu 24,91 eur, mesačný poplatok za rádio a televízor 17,50 eur, v mesiaci november 2015 uhradil za opravu auta 886,12 eur. Na Slovensku hradí zálohovú platbu za elektrickú energiu za chatu v Chvojnici mesačne 16,- eur, na sporenie maloletej platí mesačne 20,- eur od 19.10.2016, /viď zmluva o šikovnom investičnom sporení a zmluva o účte šikovného sporenia/, mesačne platí poistenie spolu so sporením v prospech maloletej mesačne 30,- eur /viď poisťná zmluva Život junior od 20.10.2016/,

14/Otec mal príjem v septembri 2016 v sume 1.229,95 eur /do polovice septembra PN/, auguste 2016 počas PN 250,- eur v dôsledku PN, v júli 2016 mal príjem 934,83 eur /sčasti PN/. Za obdobie počas PN teda od 22.7.2016 do 12.9.2016 poberal dávku od sociálneho poistenia v Nemecku spolu v sume 2.093,52 eur - viď č.l. 238 spisu, čo potvrdil otec na pojednávaní. V mesiaci jún 2016 mal príjem 1.717,18 eur, v máji 2016 príjem 1759,99 eur, v apríli 2016 príjem 1946,08 eur, v marci 2016 príjem 1571,71 eur, vo februári 2016 príjem 1772,74 eur, v januári 2016 príjem 1578,14 eur, v decembri 2015 príjem 2050,- eur, v novembri 2015 príjem 1965,67 eur, v októbri 2015 príjem 1899,70 eur, v septembri 2015 príjem 1649,77 eur, /viď č.l. 103 a nasl. spisu/. V priebehu konania poukazoval na to, že v mesiaci august 2015 obdržal sumu 10.000,- eur z predaja jeho nehnuteľností, z ktorých peňazí vyčerpala väčšiu časť matka dieťaťa /viď č.l. 133-134 spisu/. Takto vyčerpala v roku 2015 a 2016 sumu do 14.000,- eur, nevie ako naložila s týmito peniazmi. Od júna 2016 jej posielala na účet sumu na každé dieťa po 30,- eur z titulu rodinných prídavkov.

15/Výpoveďou z 3.11.2016 otec požiadal o skončenie pracovného pomeru ku dňu 31. 12. 2016, dňa 30.11.2016 uzavrel otec so svojom zamestnávateľom zmluvu o zrušení pracovného pomeru k 30.11.2016, pričom vzhľadom na dôvod ukončenia pracovného pomeru, bude otec obmedzený na poberanie podpory v nezamestnanosti - vid' § 6 zmluvy. V čase od 1.12.2016 do nástupu do zamestnania bol otec evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný /vid' čl. 185 spisu/, nárok na podporu v nezamestnanosti mu nevznikol, tento nárok by bo mal až od 2.3.2017.

16/Dňa 20.1.2017 uzavrel novú pracovnú zmluvu so začiatkom práce 23.1.2017, za mesiac január 2017 dosiahol príjem 522,58 eur, za mesiac február 2017 1.567,81 eur.

17/Z pripojených pokladničných dokladov vyplýva, že maloletá O. má výdavky spojené so stravovaním v základnej škole mesačne 483,- Kč, dobitie čírovej karty 150,- Kč, mesačné dobitie mobilného telefónu od júna 2016 od 7,- eur do 11,64 eur, v čase od 21.11.2016 do 25.11.2016 sa zúčastnila terénneho, prírodovedného a ekologického výukového programu pre žiakov základných škôl v Lipke s celkovým výdavkom 2.300,- Kč. Z ostatných pokladničných dokladov vyplýva kúpa obuvi dňa 30.6.2016 v sume 24,01 eur, dámskej textilnej obuvi dňa 29.3.2016 v sume 12,90 eur, ďalšej obuvi dňa 29.3.2016 v sume 39,95 eur, dňa 30.6.2016 v sume 13,95 eur, batoh do školy dňa 25.2. 2016 v sume 599,- Kč, nohavice a tričká dňa 5.3.2016 v sume 30,95 eur, kúpa školských potrieb dňa 5.9.2016 v sume 200,90 Kč, detských nohavíc dňa 28.7.2016 v sume 99,- Kč, kúpa tenisiek 399,- Kč dňa 15.9.2016. V súčasnej dobe O. navštevuje judo, kde matka zaplatila vstupný poplatok 1000,- Kč, známku 250,- Kč, poplatok 100,- Kč, dcéra tam chodí dvakrát týždenne spolu s bratom.

18/Maloletá O. bola vypočutá prostredníctvom OS vo Vyškově dňa 6.4.2017, pričom uviedla, že býva s matkou a bratom vo Vyškově, predtým bývali v Nemecku s otcom asi päť mesiacov, obaja chceli bývať s matkou. Do Nemecka sa vrátiť nechce, chodí do školy vo Vyškově do 6.triedy, v škole si zvykla. S otcom sa nenavštevuje po celú dobu čo sú v ČR, netelefonujú si. Nechce sa s ním stretávať, nechýba jej. Všetky potrebné veci jej kupuje matka, má všetko čo potrebuje, nič jej nechýba, vo voľnom čase chodí na judo. Z výsluchu syna matky dieťaťa X. X. vyplýva, že si v ČR zvykol, nechce nič meniť, je spokojný. Finančné problémy nemajú, všetko je v poriadku.

19/ Z výsluchu kolízneho opatrovníka vyplýva, že tento navrhuje zvýšiť výživné na sumu 400,- eur od 1.6.2016 s poukazom na preukázané pomery na strane oboch rodičov.

20/ Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

21/ Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22/ Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23/ Súd vzhľadom k tomu, že matka žije s maloletou v ČR zisťoval, či je daná právomoc súdu SR a zistil, že súd túto právomoc má. Právomoc slovenských justičných orgánov vo veci je daná podľa čl. 3 písm. a/ Nariadenia Rady ES č. 4/2009 o právomoci, rozhodnom práve a uznávaní a výkone

rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti. Okrem toho otec sa zúčastnil konania a nedostatok právomoci nenamietal s prihliadnutím na to, že ako osoba k výžive povinná žije v Nemecku. Vzhľadom na krátkosť pobytu maloletej ako osoby oprávnenej k výžive, súd uzavrel, že rozhodným právom je právo obvyklého pobytu maloletej, ktorým je pobyt v Slovenskej republike, preto súd použil právny poriadok SR.

24/ Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona dospel súd k záveru, že návrh matky na určenie výživného na čas do rozvodu manželstva rodičov dieťaťa je plne dôvodný. Matka navrhuje určiť výživné od 1.6.2016, odkedy nežije s otcom v spoločnej domácnosti po tom, čo odišla z Nemecka, kde bola s deťmi ešte v apríli 2016 a po deti sa vrátila v mesiaci jún 2016. Od tejto doby žije oddelene s deťmi v Českej republike v prenajatom trojizbovom byte, hodlá v Českej republike zostať a s otcom neobnoviť spolužitie. Nakoniec manželstvo rodičov bolo rozvedené tunajším súdom horecitovaným rozsudkom, maloletá O. bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matke a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 170,- eur k rukám matky a v sume 180,- eur na tvorbu úspor na účet zriadený matkou. Predmetom tohto konania bolo teda určenie výživného na čas do rozvodu, pretože otec si preukázateľne túto vyživovaciu povinnosť neplnil, nebol ochotný uzavrieť dohodu o plnení primeraného výživného, preto bolo potrebné rozhodnúť súdom. Otec zaslal v mesiaci január 2017 matke na účet celkom sumu 540,- eur, ktorá má predstavovať rodinné prídavky na obe deti, teda O. a aj ďalšieho syna X. za dobu od júna 2016 na každé dieťa po 30,- eur s odôvodnením, že takáto je výška rodinného prídavku na Slovensku.

25/ Pri určení výšky výživného súd vychádzal z oboch zákonných kritérií, a to komplexných možností a schopností na strane otca ako osoby k výžive povinnej a odôvodnených potrieb na strane maloletej ako osoby na výživu oprávnenej. Za primerané výživné považoval sumu 400,- eur mesačne. Otec detí bol zamestnaný v tomto čase u zamestnávateľa V. práca na čas s.r.o. E., N. 9 - viď č.l. 167 spisu, kde vykonával prácu do 30.11. 2016, kedy na jeho podnet došlo k dohode o skončení pracovného pomeru. Uvedené skutočnosti mal súd preukázané jednak z písomných dokladov - výpovede otca, dohodou o zrušení pracovného pomeru ale predovšetkým i výsluchom otca dieťaťa, ktorý uviedol, že u tohto zamestnávateľa sa už nemal kde profesne posunúť, nebyť jeho podnetu by ho tam však ďalej zamestnali. Súd preto vychádzal zo záveru, že uvedeným postojom sa otec sám pripravil o príjem z tohto pracovného pomeru, preto ak po jeho skončení mal následne nižší príjem, súd na takto znížený príjem neprihliada. Uvedené platí o to viac, že v mesiaci december do začiatku nového pracovného pomeru 23.1.2017 nemal otec z titulu evidencie na úrade práce žiaden príjem, a to práve z dôvodu skončenia pracovného pomeru dohodou. Otcovi by bol vznikol nárok na podporu v nezamestnanosti až v následnom období, avšak počnúc 23.1.2017 uzavrel nový pracovný pomer. Súd preto vychádzal z toho, že v mesiaci apríl 2016 mal príjem 1946,08 eur, máj 2016 príjem 1759,99 eur, jún 2016 mal príjem 1.717,- eur, teda za tieto tri odpracované mesiace mal priemerný príjem 1.807,65 eur, pričom v predchádzajúcom roku 2015 mal v niektorých mesiacoch aj vyšší príjem. V mesiaci júl 2016 mal príjem len za časť mesiaca, pretože bol PN v sume 934,83 eur, v auguste nemal žiaden príjem, v septembri 2016 mal príjem 1229, pričom za tieto tri mesiace bol vyplatenú dávku zo sociálneho systému počas PN v celkovej výške 2093,52 eur - viď potvrdenie č.l. 238 spisu, teda za tieto tri mesiace mal príjem spolu 4.256,- eur, priemerne mesačne 1418,- eur. Následne v decembri bol bez príjmu a za mesiac január mal príjem 522,58 eur, pretože sa zamestnal od 23.1.2017, vo februári 2017 mal príjem 1.567,81 eur a podľa vyjadrenia otca v nasledujúcich mesiacoch očakáva príjem ešte vyšší. Za tohto stavu je podľa názoru súdu v možnostiach a schopnostiach otca platiť na výživu maloletej Emy mesačne sumou 400,- eur. Z priemerného príjmu najmenej 1807,65 eur, ktorý by bol otec dosahoval u predchádzajúceho zamestnávateľa nebyť ukončenia pracovného pomeru z jeho podnetu, by bolo bez vážnejších problémov možné, aby otec toto výživné uhradil. Prechodné zníženie príjmu v dôsledku PN nie je trvalou zmenou, ktorá by založila dôvod na zníženie výživného za tento krátky čas. Súd dôrazne pripomína otcovi, že okrem tohto zárobku poberal každý mesiac sumu 380,- eur ako rodinné prídavky - viď výpis z účtu, a to na obe deti matky, hoci nie je biologickým otcom mal. X. X.. Otec ani túto sumu rodinných prídavkov za obdobie od 1.6.2016 matke nezasielal, hoci ide v podstate o nárok dieťaťa a rodič plní len úlohu poberateľa tohto príspevku. Súd preto pri určení výživného vychádzal aj z tohto zadržaného príjmu otca, pričom na maloletú O. pripadal rodinný prídavok v sume 190,- eur a pokiaľ súd určil výživné v sume 200,- eur aj na tvorbu úspor, táto časť výživného v podstate predstavuje práve túto sumu poberaného prídavku, na ktorej nadobudnutie s a otec vlastným pracovným úsilím nijako nepodieľal.

26/ Ďalej súd konštatuje, že žiadal otca o predloženie výpisu z jeho aktuálneho nemeckého účtu, kde otec poberá naďalej rodinné prídavky, aby preveril ich výšku a poberanie, otec uvedené nebol ochotný súdu predložiť s tým, že to nepovažuje za potrebné. Uvedené len umocňuje záver súdu, že otec má evidentne finančné prostriedky, ktorými disponuje.

27/ Okrem toho otec uviedol na pojednávaní, že vlastní nehnuteľný majetok na území SR, nehnuteľnosti v rôznych okresoch, pričom majú hodnotu aj 15.000,- eur. Túto skutočnosť matka nepoprela a i keď zostali nehnuteľnosti nepreukázané, súd vychádza zo samotného tvrdenia. Otec teda vlastní aj nehnuteľný majetok, čo zvyrazňuje jeho majetkové hodnoty.

28/ Berúc do úvahy aj výdavky na bývanie 650,- eur mesačne a výdavky na pokrytie osobných potrieb, súd pripomína otcovi, že si musí byť vedomý toho, že vyživovacia povinnosť je prednostná. Otec spláca mesačnú splátku za auto 223,89 eur + poistenie za auto 147,19 eur po zvýšení, pokiaľ teda otec má dostatok prostriedkov na tieto úhrady, musí byť schopný platiť aj výživné, ktoré sa v podstate sa rovná sume splátky za auto. Výživné má pritom prednosť pred nie nevyhnutnými výdavkami na strane otca.

29/ Pokiaľ ide o argument otca, že matka disponovala s peniazmi, ktoré mal z predaja jeho nehnuteľnosti v auguste 2015 v sume 10.000,- eur a z účtu vybrala do 14.000,- eur, súd udáva, že matka na pojednávaní vysvetlila jednotlivé výbery, na týchto sa podieľal svojou spotrebou podľa jej vyjadrenia aj otec, boli pokrývané aj jeho výdavky, spoločné náklady na výlety, dovolenky, bežnú spotrebu domácnosti. Otec k tomuto nezaujal žiadne stanovisko, z ktorého by mohol súd uzavrieť, že matka nehovorila pravdu. Sumu, ktorú vybrala matka ako poslednú použila na zaplatenie bytovej zábezpeky a prenájom bytu, a keďže na účte boli peniaze aj za rodinné prídavky na deti a išlo obdobie, ktoré nie je predmetom tohto konania, súd takéto konanie matky nehodnotí ako nemorálne. Uvedenými výbermi nemohlo dôjsť k splneniu si vyživovacej povinnosti zo strany otca počnúc 1.3.2016.

30/ Na druhej strane pri určení výživného súd vychádzal z toho, že matka žije s deťmi v byte v ČR, na obdobie jedného roka mala pokryté nájomné ešte zo spoločných prostriedkov tak, ako súd uvádza v bode č. 29/. Matka pokrýva všetky potreby detí v rámci školy, mimoškolských aktivít tak ako je uvedené podrobne vyššie, stravovanie v školskej jedálni, ošatenie, zdravotné pomôcky a podobne. Otec sa za obdobie od 1.6.2016 na týchto potrebách nijako nepodieľal, preto musí byť vyvážená vyživovacia povinnosť otca za minulé obdobie len finančným vyjadrením. Matka pritom dosahovala príjem, snažila sa prácou pokryť celé obdobie, v rámci finančného poradenstva dosahovala za dobu od júla 2016 do septembra 2016 príjem od 18.000,- Kč do 19.000,- Kč, v mesiaci september pracovala len krátko s príjmom 7.000,- Kč, v októbri mala znovu príjem 18.900,- Kč, nižší príjem mala potom v novembri, decembri a v januári 2017 približne do 10.500,- Kč. Aj za obdobie posledných troch mesiacov podľa faktúry č.l. 236 mala spolu príjem 19.800,- Kč. Je teda evidentné, že matka má podstatne nižší príjem, i keď sa snaží pracovať a do budúcnosti predpokladá príjem do 12.000,- Kč v čistom. Pri uhradení nájomného za byt 11.500,- Kč matke nezostane takmer žiadna suma na ostatné potreby v domácnosti a deti. Matka nepoberá na deti ani rodinné prídavky vzhľadom na to, že ich doposiaľ poberal otec v Nemecku. Matka má príjem ešte z výživného na mal. X., ktoré má prisúdené v sume 230,- eur, rozhodnutie však nie je ešte právoplatné. Matka si pritom plní vyživovaciu povinnosť voči deťom aj výkonom osobnej starostlivosti o maloletú O. a o spoločnú domácnosť, v ktorej s deťmi žije. Súd preto berúc do úvahy aj potreby maloletej O., ktorá má v podstate bežné výdavky na dieťa v jej veku, určil výživné v sume 400,- eur. Len napríklad posledný výdavok matky za šport judo, ktorý maloletá navštevuje bol 1350,- Kč.

31/ Vzhľadom na výšku výživného bol súd názoru, že bežné potreby maloletej budú pokryté sumou 200,- eur mesačne a zvyšná časť výživného 200,- eur bude predstavovať úspory na osobitnom účte, ktorý zriadi matka /viď § 63 ods. 3 Zákona o rodine/. Nakoniec týmto spôsobom bolo určené plnenie vyživovacej povinnosti aj na čas po rozvoze, pričom matke bola určená aj povinnosť zriadiť do 7 dní od vyhlásenia rozsudku vzhľadom na jeho predbežnú vykonateľnosť zriadiť účet a toto oznámiť otcovi dieťaťa.

32/ Súd časovo ohraničil trvanie vyživovacej povinnosti podľa tohto rozsudku do právoplatnosti rozsudku OS Prievidza sp. zn. 18P/36/2016 zo dňa 20.4.2017, teda do právoplatnosti rozsudku o rozvoze manželstva, pretože počnúc právoplatnosťou rozsudku bude platiť táto súdna úprava výživného.

33/ Pri výpočte nedoplatku na výživnom za dobu od 1.6.2016 do 31.5.2017 súd vychádzal z toho, že otec si splnil vyživovaciú povinnosť za toto obdobie len v sume 270,- eur. Za dobu 12 mesiacov mal otec zaplatiť celkom sumu výživného 4800,- eur /12x 400,- eur/, pričom zaplatil len sumu 270,- eur, preto je výška nedoplatku 4530,- eur. K sume 270,- eur súd udáva, že táto je určená polovicou sumy 540,- eur, ktorú otec zaslal na účet matky avšak na obe deti, teda mal. O. a X. preto na O. ako zápočet výživného pripadá len polovica 270,- eur.

34/ Polovicu z nedoplatku 2400,- eur súd určil otcovi poukazovať na osobitný účet ako tvorbu úspor, zvyšnú časť nedoplatku 2130,- eur súd určil otcovi splácať k rukám matky. V zmysle § 232 ods. 3 CSP súd povolil otcovi s ohľadom na výšku nedoplatku splácať celkový nedoplatok v splátkach po 200,- eur, teda v sume 100,- eur na účet a v sume 100,- eur k rukám matky. Súd zároveň upravil aj stratu výhody splátok pri vynechaní jednej splátky. Otcovi je potrebné pripomenúť, že si musel byť vedomý svojej vyživovacej povinnosti, ktorú sú evidentne od 1.6.2016 neplnil, disponoval s rodinnými prídavkami detí, pričom išlo o peniaze detí, nemôže preto obstať jeho obrana, že takúto sumu nemôže doplatiť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a v § 62 ods. 1 CMP.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.