

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 16Co/95/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112237184
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8112237184.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Kovaľovej a sudcov JUDr. Martina Filakovského a JUDr. Branislava Brezu v spore žalobkyne B. O., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX O., právne zastúpená JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému EX CREDIT, a.s., so sídlom Werferova 3, 040 11 Košice, IČO: 36 572 586, právne zastúpený WERNER & Co., s.r.o., so sídlom Stromová 54/A, 083 01 Bratislava, o zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 10C 388/2012-250 zo dňa 15. júna 2016 v spojení s opravným uznesením č.k. 10C 388/2012-266 zo dňa 25. júla 2016, takto jednohlasne

rozhodol:

V r a c i a vec na opravu podľa ustanovenia § 224 C.s.p..

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom priznal žalobkyni právo na primerané finančné zadostučinenie vo výške 700 Eur. Ďalej určil, že žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 731,59 Eur na účet jej právneho zástupcu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Pôvodný žalobca v 2.rade Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS a žalovaný v konaní o kolektívnu ochranu práv spotrebiteľov nemajú nárok na náhradu trov konania.
2. Súd prvej inštancie opravným uznesením opravil dátum vyhlásenia rozsudku Okresného súdu Prešov uvedený v písomnom vyhotovení rozsudku č.k. 10C 388/2012-250 tak, že tento správne znie 15.6.2016.
3. Proti rozsudku podal včas odvolanie žalovaný.
4. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) prv, než sa po predložení veci začal zaoberať dôvodmi podaného odvolania, preskúmal splnenie podmienok pre rozhodnutie vo veci a zistil, že vec je potrebné vrátiť súdu prvej inštancie na opravu zrejmej nesprávnosti rozsudku.
5. Podľa ustanovenia § 224 C.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zřejmé nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
6. Pri preskúmaní spisového materiálu odvolací súd zistil, že prvým výrokom bolo rozhodnuté, že priznáva žalobkyni právo na primerané finančné zadostučinenie vo výške 700 Eur.
7. Podľa ustanovenia § 3 odsek 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav. Osoba, ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na

primerané finančné zadosťučinenie od toho, koho porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľovi.

8. Súd prvej inštancie v prvom výroku opomenul uviesť, proti komu má žalobkyňa nárok na náhradu primeraného finančného zadosťučinenia ako aj lehotu splatnosti priznaného nároku.

9. Preto odvolací súd vec vracia súdu prvej inštancie na vykonanie tejto opravy. Následne prvoinštančný súd vec opätovne predloží odvolaciemu súdu na rozhodnutie o podanom odvolaní proti rozsudku.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).