

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 25P/333/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415213930  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1415213930.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV, v Bratislave, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - P., zastúpená advokátkou JUDr. Beatou Swanovou, so sídlom Jašíkova 2, Bratislava a otec - X., zastúpený advokátkou JUDr. Libušou Dočkalovou, so sídlom Lachova 32, Bratislava, o návrhu matky na pozbavenie otca výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 07.12.2015 žiadala matka, aby súd pozbavil otca rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Svoj návrh odôvodnila tým, že otcovi bola obmedzená osobná sloboda kvôli drogovej trestnej činnosti, je agresívny, o maloletú sa nestará a vykazuje aj ďalšie neštandardné správanie.

2. Otec žiadal návrh matky ako nedôvodný zamietnuť a poprel všetky jej tvrdenia.

3. V priebehu konania súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom matky, vyjadrením otca, pracovným posudkom matky, lekárskou správou, potvrdeniami z Centra pre liečbu drogových závislostí, uznesením Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave o vznesení obvinenia voči otcovi za zločin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) TZ spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 TZ, návrhom na podanie obžaloby podľa § 209 ods. 1 TP, obžalobou Okresnej prokuratúry Malacky podľa § 234 ods. 1 TP, ako aj s ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise a vypočul aj oboch rodičov.

4. Po otvorení pojednávania, písomným podaním zo dňa 03.05.2017, matka zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadala, aby ani jednému z účastníkov nebola priznaná náhrada trov konania. Späťvzatie návrhu odôvodnila tým, že pominuli dôvody pre pozbavenie otca jeho rodičovských práv, keďže sa vzťahy medzi rodičmi medzičasom zlepšili a obaja majú momentálne záujem na tom, aby bolo pre ich maloletú dcéru vytvorené vhodné výchovné prostredie. Vzhľadom na pozitívne zmeny v správaní sa otca počas posledných mesiacov, matka považuje za podstatné, aby sa otec o ich maloletú dcéru tiež staral.

5. Otec so späťvzatím návrhu súhlasil, avšak nestotožnil sa s odôvodnením späťvzatia a s návrhom o trovách konania. Uviedol, že návrh matky bol založený na klamstvách a obvineniach, ktoré rezolútne odmietol a matka v konaní nepredložila žiadny dôkaz, z ktorého by bolo preukázané, že tu existovali hmotnoprávne podmienky na pozbavenie jeho rodičovských práv. Na podanie návrhu nemala žiadny dôvod a len využila situáciu, kedy bol vzatý do väzby, mylne sa domnievajúc, že tento dôvod je

dostatočný na to, aby súd jej návrhu vyhovel. S poukazom na vyššie uvedené navrhol, aby súd zaviazal matku na náhradu trov konania, čo považuje vzhľadom na okolnosti prípadu za spravodlivé. Trovy právneho zastúpenia vyčíslil vo výške 329,18 eur (4 úkony á 66,- eur - prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie, pojednávanie, vyjadrenie; 3 x režijný paušál á 8,58 eur; 1 x režijný paušál á 8,84 eur, náhrada za stratu času za účasť na pojednávaní á 28,60 eur).

6. Na Okresnom súde Bratislava IV je pod sp.zn. 25P/138/2015 vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode. Vo veci je vytyčený termín pojednávania 25.9.2017.

7. Ďalej je na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 25P/229/2015 vedené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu manželstva, v ktorom súd dňa 03.05.2017 rozhodol rozsudkom č.k. 25P/229/2015-273 tak, že maloletú zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a otca zaviazal na vyživovaciu povinnosť. Rozhodnutie zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

8. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

9. Podľa § 29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

10. Súd sa oboznámil so späťvzatím návrhu matkou, s vyjadrením otca k späťvzatiu a po zvážení všetkých okolností tohto prípadu a s prihliadnutím na všetky informácie a dôkazy, ktorými súd disponuje aj z ďalších konaní týkajúcich sa maloletej, dospel k záveru, že v konaní nie je potrebné v súčasnosti ďalej pokračovať. Vzťahy medzi rodičmi sa postupom času formovali a menili, pričom aktuálne spolu dokážu komunikovať a spolupracovať v záležitostiach týkajúcich sa ich maloletej dcéry spôsobom dostatočným pre to, aby maloletej nespôsobovali traumy a neohrozovali jej psychický a fyzický vývoj. Vzhľadom k tomu, že ani kolízny opatrovník nemal voči späťvzatiu návrhu námietky rozhodol súd tak, že konanie zastavil. V tejto súvislosti je však nevyhnutné podotknúť, že v čase podania návrhu boli vzťahy medzi rodičmi nanajvýš vyhrotené, rodičia sa navzájom spochybňovali vo výkone starostlivosti o maloleté dieťa a ich rodičovské kompetencie nepotvrdilo ani znalecké dokazovanie vykonané v rámci konania o rozvode manželstva. Z vykonaného dokazovania bolo navyše preukázané, že obaja mali v minulosti skúsenosť s drogami a otec bol dokonca v čase začatia tohto konania vo väzbe a v súčasnosti je proti nemu vedené trestné konanie pre obzvlášť závažný zločin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 ods. b), písm. j) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti sa súd nemôže prikloniť v tvrdení otca v tom smere, že návrh matky bol od počiatku nedôvodný, keďže jej tvrdenia uvedené v návrhu v spojení s ďalšími dôkazmi v prebiehajúcich konaniach mohli vyvolať odôvodnenú pochybnosť o spôsobilosti otca riadne vykonávať rodičovské práva k maloletej a preto bolo, v súlade s vyhľadávacou zásadou a zistením materiálnej pravdy, povinnosťou súdu vykonať v tomto smere dokazovanie. Preto súd rozhodol o trovách konania v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, nakoľko nezistil v tomto prípade žiadne okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy konania niektorému z účastníkov. Za vzniknutú rodinnú situáciu sú zodpovední obaja rodičia a obaja by sa mali správať tak, aby maloletej poskytli šťastné a spokojné detstvo a boli pre ňu príkladom.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje v 3 rovnopisoch. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.