

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7CoP/7/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315205557
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8315205557.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Martina Filakovského a JUDr. Anny Kovaľovej v právnej veci navrhovateľky E. M., nar. XX.X.XXXX, bývajúcej v F. X. Č.. XX, právne zast. JUDr. Martinou Řeřichovou, PhD., advokátkou so sídlom v Humennom, na ul. Mierovej č. 2529/87, proti manželovi G. M., nar. XX.X.XXXX, bývajúcemu 8 U. N., B., T XFT, T., X. V., o rozvod manželstva a úpravu práv a povinnosti rodičov k maloletým deťom F. M., nar. X.XX.J. a R. M.ovi, nar. XX.X.J., bývajúcim v F. X. Č.. XX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 28.10.2016 č.k. 10P/140/2015-78 takto

rozhodol:

P o t v r d u j e rozsudok vo výroku o výživnom a vo výroku o trovách konania.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd napadnutým rozsudkom manželstvo E. M. a G. M. uzavreté dňa 27.9.2008 rozviedol. Na čas po rozvode mal. deti F. M. a R. M., zveril do osobnej starostlivosti matky. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. F. M. sumou 100 Eur mesačne a na výživu mal. R. M. sumou 100 Eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky od právoplatnosti tohto rozsudku. Styk otca s mal. deťmi súd ponechal neobmedzený. Ďalej vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Náhradu súdneho poplatku a náhradu nákladov za preklad Slovenskej republiky nepriznal.

2. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že účastníci uzatvorili manželstvo dňa 27.9.2008. U oboch išlo o prvé manželstvo. Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti. Posledné spoločné bydlisko mali v obci F. X.. Manželstvo účastníkov konania je vážne narušené a trvalo rozvrátené a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti od roku 2012, kedy odišiel otec maloletých detí do Anglicka, kde žije aj so svojou priateľkou a maloletým dieťaťom. Súd prvej inštancie preto manželstvo účastníkov konania rozviedol.

3. Na čas po rozvode maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o nich riadne stará , pričom otec maloletých detí nemal voči zvereniu maloletých detí do starostlivosti matky žiadne námietky.

4. Matka maloletých detí je nezamestnaná, je evidovaná na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 256 Eur mesačne. V tejto sume sú zahrnuté aj rodinné prídavky na dve maloleté deti. Býva sama a náklady na energie predstavujú sumu 100 Eur mesačne. Maloletá F. navštevuje prvý ročník základnej školy a chodí na obedy, za ktoré matka neplatí ako sociálne odkázaná

osoba. Náklady na cestovné do školy predstavujú sumu 0,60 Eur denne, pretože dieťa dochádza do školy v D.. Maloletý R. je doma s matkou.

5. Otcov príjem je vo výške 1 480 libier mesačne (1666,52 Eur). Z tohto príjmu platí mesačne 675 libier za nájom, 63,50 libier za plyn a elektrinu, 33,42 libier za vodu, daň mestu vo výške 114 libier, zákonné poistenie auta vo výške 109,22 libier, daň za auto vo výške 15,75 libier, 50 libier za telefóny a 27 libier za internet. Spláca pôžičku v sume 30 libier mesačne. Žije v spoločnej domácnosti s priateľkou a sedemmesačnou dcérou. Priateľka otca poberá rodičovský príspevok vo výške 279,16 libier za dva týždne a tento jej bude vyplácaný do 31.10.2016. Poberá i prídavok na dieťa vo výške 82,80 libier. Celkové výdavky otca predstavujú sumu 1117,89 libier (1258,74 eur). Priateľka otca žijúca s ním v spoločnej domácnosti má povinnosť podieľať sa na nákladoch na bývanie minimálne v rozmedzí 1/3. Po zohľadnení výšky príjmu a výdavkov otca je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu maloletých detí sumou po 100 eur mesačne.

6. Pokiaľ ide o styk otca s maloletými deťmi tento bol ponechaný ako neobmedzený a to preto, lebo otec sa na Slovensku nezdržiava a nie je možné presne stanoviť čas stretávania sa otca s deťmi.

7. Výrok o trovách bol odôvodnený ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku.

8. Proti tomuto rozsudku, a to konkrétne proti výroku o výživnom, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec. Navrhol rozsudok v tejto časti zmeniť tak, aby z titulu výživného mu bolo uložené platiť na každé dieťa sumou po 50 Eur mesačne. Ako dôvod uviedol, že nie je schopný plniť si vyživovaciu povinnosť v určenej výške. Navrhovateľka navyše býva v spoločnej domácnosti s priateľom, s ktorým je tehotná. Preto navrhol preveriť aj jeho príjem. Ďalej poukázal, že žije v spoločnej domácnosti s priateľkou a ich mal. sedem mesačnou dcérou. Priateľka je s dieťaťom doma a nepoberá žiadne sociálne dávky. Mal. dieťa vzhľadom na svoj vek potrebuje 24 - hodinovú starostlivosť a priateľka si preto nemôže nájsť zamestnanie, aby prispievala do spoločnej domácnosti. Jeho príjem po zdanení je vo výške 1.480 libier každé 4 týždne. Okrem príjmu z práce nemá žiadne ďalšie príjmy. Do práce jazdí autom do susedného mesta, na čo mesačne potrebuje približne 80 libier. Na domácnosť vynakladá mesačne zhruba 300 libier a to na potraviny, hygienické potreby, ošatenie a základné potreby pre mal. dieťa.

9. Navrhovateľka navrhla rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Ako dôvod uviedla, že je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vo výške 256 Eur mesačne, v ktorej čiastke sú zahrnuté aj rodinné prídavky na dve maloleté deti. Príjem otca je vo výške 1.480 libier mesačne čo v prepočte činí 1.666,52 Eur. Príjem otca je podstatne vyšší ako príjem matky, ktorá býva sama s deťmi a náklady na chod domácnosti znáša výlučne zo svojho príjmu. Tvrdenie otca o tom, že býva v spoločnej domácnosti s priateľom sa na pravde nezakladá.

10. Odvolací súd v zmysle zásad ustanovení § 65, § 66 a § 67 Civilného mimo sporového poriadku preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie otca nie je opodstatnené.

11. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

12. Pokiaľ ide o výživné základ pre určenie výšky výživného upravuje ustanovenie § 62 ods. 2 Zákona o rodine. V zmysle tohto ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. V súlade s týmto ustanovením určenie výšky výživného je individuálne v každom jednom prípade. Vodiacou zásadou na strane povinného je miera jeho schopnosti, možností a majetkových pomerov. Na strane oprávneného zase platí zásada, že deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Ich životná úroveň má byť približne rovnaká. Rozdielnosť životnej úrovne oboch rodičov sa premieta do výšky vyživovacej povinnosti toho z nich, s ktorým dieťaťa nežije v spoločnej domácnosti. Ak dieťa žije s rodičom, ktorého životná úroveň je porovnateľne nižšia než životná úroveň druhého rodiča, potom možno zaviazat' povinného rodiča aj na plnenie všetkých preukázaných oprávnených potrieb dieťaťa, pričom

súd bude vychádzať z predpokladu, že druhý rodič plní svoju vyživovaciu povinnosť formou osobnej starostlivosti a uspokojovania bytových potrieb dieťaťa. Zákon o rodine pritom v ustanovení § 62 ods. 4 pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti priamo prikazuje zohľadniť to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Osobná starostlivosť je teda postavená na úroveň finančným plneniam, čím sa poskytuje ochrana majetkovým nárokom osoby zabezpečujúcej fungovanie spoločnej domácnosti a starostlivosť o jej členov.

14. V prejednávanej veci, s prihliadnutím na nepriaznivú životnú situáciu matky starajúcej sa o dve mal. deti, ktorej celkový príjem pozostávajúci z dávky v hmotnej núdzi a rodinných prídavkov na deti dosahuje iba sumu 256 Eur mesačne, je dôvodné od otca dosahujúceho niekoľkonásobne vyšší príjem v porovnaní s matkou, i po zohľadnení skutočností, že žije s priateľkou a ďalším mal. dieťaťom v spoločnej domácnosti, požadovať platiť výživné na mal. Sofiu v sume 100 Eur mesačne a na mal. Adama v sume 100 Eur mesačne.

15. Vzhľadom na uvedené odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 387 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku rozsudok vo výrokoch o výživnom a trovách konania ako vecne správny potvrdil.

16. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).