

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6Csp/76/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117211156
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5117211156.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcu: MINIHOTOVOST, SE, IČ: 043 55 211, so sídlom Politických väzňů 1272/21, 110 00 Praha 1- Nové mesto, Česká republika, právne zastúpený: JUDr. Barbora Korenecová, advokátka, s miestom výkonu činnosti Slnčná 765/3, 900 45 Malinovo, proti žalovanému: O. C., D.. XX.X.XXXX, N. S. XX, Ž., o zaplatenie 100,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Žilina č.k. 6Csp/76/2017-13 zo dňa 26.4.2017 v plnom rozsahu.

Konanie **z a s t a v u j e** .

Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou na súd dňa 28.3.2017 domáhal voči žalovanému vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 100,- eur s príslušenstvom a nahradil mu trovy konania.
2. Súd žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu vydaním platobného rozkazu č.k. 6Csp/76/2017-13 dňa 26.4.2017.
3. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.
4. Za účelom zistenia aktuálneho pobytu žalovaného súd vykonal lustráciu žalovaného, pričom lustrácia v Registri obyvateľov SR ako aj dopyt na Mestský úrad Žilina boli negatívne. Žalobcom označený žalovaný Marijana Hartelova, nar. 19.3.1990 sa v registri nenachádza. Ďalšou lustráciou súd taktiež zistil, že žalovaný nie je vedený ani v databáze Sociálnej poisťovne
5. K výroku č. I. uznesenia súd uvádza nasledovné:
6. Podľa ust. § 266 ods. 1 zákona č. 160/2016 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.
7. Podľa ust. § 266 ods. 3 CPS, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.
8. Nakoľko sa vyššie uvedený platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd výrokom č. I. tohto uznesenia v súlade s citovaným zákonným ustanovením rozhodol o jeho zrušení v plnom rozsahu.
9. K výroku č. II. uznesenia súd uvádza nasledovné:
10. Podľa ustanovenia § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
11. Podľa ustanovenia § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
12. Jednou z podmienok konania, ktorej nedostatok patrí medzi tzv. neodstrániteľné nedostatky podmienok konania, je procesná subjektivita, t.j. spôsobilosť byť účastníkom konania.

13. Podľa ustanovenia § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

14. Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ), spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením.

15. Podľa odseku 2 veta prvá vyššie uvedeného paragrafu, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

16. Vo vzťahu k označenému žalovanému tak, ako je tento označený v žalobe, je vzhľadom na citované zákonné ustanovenia nevyhnutné konštatovať, že žalovaný v čase začatia konania nebol subjektom práv a povinností. Žalovaný označený v žalobe teda nemal spôsobilosť byť účastníkom konania v zmysle ust. § 61 CSP, ktorá skutočnosť zároveň predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania na strane žalovaného.

17. Na tomto mieste je potrebné uviesť, že odstránenie vyššie uvedeného nedostatku neprichádza do úvahy vzhľadom na jeho povahu ani postupom podľa § 129 ods. 1 CSP, ktorý prichádza do úvahy len vo vzťahu k subjektu, ktorý má spôsobilosť byť účastníkom konania. Tým, že žalobca v žalobe za žalovaného označil subjekt, ktorý v čase začatia konania nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, žalobca vytvoril v konaní neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, pre existenciu ktorého musel súd podľa § 161 ods. 2 CSP konanie voči žalovanému zastaviť.

18. K výroku č. III. uznesenia súd uvádza nasledovné:

19. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 256 ods. 1 CSP, v ktorom sa uvádza, že ak strana procesne zaviniла zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Vzhľadom k tomu, že konanie bolo zastavené pre neodstrániteľnú podmienku konania, rozhodol súd o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia týkajúceho sa trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina. Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden

rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.