

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 6Nt/50/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121010748
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Šnajderová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121010748.2

Uznesenie

Senát Okresného súdu Banská Bystrica v zložení s predsedníčky senátu JUDr. Elišky Šnajderovej a z prísediacich O. O. S. a O. O. C. v trestnej veci odsúdeného L. Š. o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí v Banskej Bystrici dňa 08.06.2022 takto

rozhodol:

Súd podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietá návrh odsúdeného L. Š., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom N. N., t.č. S. Ú. D. S. H. P. Z. N. N. - G. na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/47/2019.

odôvodnenie:

Odsúdený podal dňa 13.10.2021 na Okresný súd Banská Bystrica návrh na povolenie obnovy konania (č.l. 1).

Odsúdený následne dňa 04.05.2022 prostredníctvom svojho obhajcu doplnil svoj návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1T/47/2019 (č.l. 27). Odsúdený navrhuje vypočuť ako svedka O. Z., kolegu otca odsúdeného, ktorý išiel prevziať s odsúdeným otca do Hriňovej do DSS, kde bol otec odsúdeného umiestnený. Odsúdený ho považuje za svedka, ktorý bol prítomný v čase, keď odsúdený preberal otca z DSS a vedel by sa vyjadriť k súvislostiam, okolnostiam, za ktorých bol otec prepustený, na základe čoho bol prepustený z DSS, mohol by sa vyjadriť k vtedajšiemu zdravotnému stavu otca odsúdeného, aj k psychickému stavu otca odsúdeného. Otec sa dožadoval ísť domov, plakal, nástojil, aby ho odsúdený zobral domov, pretože brat odsúdeného mu sľúbil, že v DSS nebude dlhší čas, nemal tam vytvorené podmienky, otec sa pýtal na návrat domov. Mama odsúdeného, teda otcova manželka, bola umiestnená do DSS Donovaly. Otec odsúdeného nemal informácie o svojej manželke, otec sa dožadoval, aby s mamou dožili starobu spolu, v byte, kde žili pred tým, nie po rôznych sociálnych zariadeniach. Odsúdený ďalej navrhuje vypočuť svedka O. O. T., ošetrojúceho lekára v DSS, ktorý sa staral o otca odsúdeného a vedel by sa vyjadriť k jeho zdravotnému stavu. Napokon odsúdený navrhoval vypočuť svoju matku O. Š., ktorá by sa vyjadrila k spolunažívaniu s otcom, aj ku skutočnosti, že by odsúdený svojmu otcovi nikdy neublížil. Z povahy nových dôkazov je zjavné, že ich existencia a dôkazná kvalita môže vyvolať dôvodné a rozumné pochybnosti a správnosti namietaného právoplatného rozhodnutia. Odsúdený predložil súdu nové dôkazy a nové skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé byť podkladom pre rozhodnutie o povolení obnovy konania. Odsúdený je evidentne presvedčený, že jestvujúce dôkazy, ktoré predložil, sú spôsobilé privodiť pre odsúdeného priaznivejšie rozhodnutie o vine a treste. Vzhľadom na tieto skutočnosti žiadal, aby súd povolil obnovu konania v prospech odsúdeného a zrušil rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1T/47/2019 zo dňa 30.07.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 4To/144/2019.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. zák. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom

nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu. Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20200101>>.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.06.2022 súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a prečítaním listinných dôkazov, pričom zistil, že podmienky pre povolenie obnovy konania splnené neboli.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na svojom návrhu. Vyšetrovanie skutku bolo zložitú. Vec mu nebola preukázaná. Nechcel ublížiť otcovi, chcel mu pomôcť. Otec podpísal regres. Bolo to riešené s riaditeľom DSS. Potom požiadal O. Z., aby bol pri ňom, keď otca preberal. Otec chcel byť doma. Vydrl tam dva dni a potom zomrel. Následne to nahlásil. Bol vypočutý. Bolo mu vznesené obvinenie, išiel do CPZ a následne bol vzatý do väzby, avšak v priebehu vyšetrovania bol z väzby prepustený a bol vyšetrovaný na slobode. Svedkov, ktorých označil, navrhol vypočuť preto, lebo by mu mohli byť nápomocní, aj keď neboli priamo zúčastnení pri tom čo sa stalo. Necíti sa byť vinný, mohli by vypovedať v jeho prospech. Počas pobytu na slobode neprebíhali voči nemu žiadne úkony, čakal na rozhodnutie súdu. Rozsudok si prevzal, keď bol vo výkone trestu v inej veci.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1T/47/2019 bolo zistené, že rozsudkom zo dňa 30.07.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 4To/144/2019 zo dňa 14.09.2020 bol odsúdený uznaný vinným zo spáchania zločinu „Zabitie“ podľa § 148 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), e) Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom strázenia (č.l. 327, 372 prip. spisu).

Z lustrácie v evidencii priestupkov vyplýva, že odsúdený v minulosti spáchal tri priestupky proti majetku a jeden na úseku cestnej premávky (č.l. 37).

Z lustrácie v evidencii Sociálnej poisťovne je zrejmé, že odsúdený doteraz nebol a ani nie je počas výkonu trestu odňatia slobody zamestnaný (č.l. 50).

Z lustrácie Generálnej prokuratúry SR mal súd preukázané, že v súčasnosti nie je proti odsúdenému vedené žiadne trestné konanie, ktoré by nebolo skončené (č.l. 42).

Z odpisu Registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doteraz jedenásťkrát súdom trestaný, pričom jedno trestne stíhanie bolo podmienene zastavené. V jednom prípade sa na odsúdeného hľadá, akoby nebol odsúdený (č.l. 51).

Vykonaným dokazovaním súd nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por., preto bolo potrebné návrh odsúdeného zamietnuť.

Pre povolenie obnovy konania, okrem podania návrhu oprávnenou osobou, je potrebné splniť niektorú z podmienok uvedených v § 394 Tr. por. a súčasne musia byť dodržané aj dve podmienky - musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a musia tieto skutočnosti samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému rozhodnutiu, než ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie. Súd nezistí dôvody uvedené v § 394 Tr. por. najmä, ak v návrhu nie sú obsiahnuté skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme alebo v návrhu obsiahnuté skutočnosti alebo dôkazy, ktoré samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi by nemohli odôvodniť iné rozhodnutie. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci.

Na základe vykonaného dokazovania je nepochybné, že dôvody uvádzané odsúdeným nie sú dôvodmi na povolenie obnovy konania v predmetnej trestnej veci, keďže sa nejedná o nové skutočnosti súdu neznáme, ktoré by mali viesť k zmene pôvodného rozhodnutia. Odsúdený svoj návrh na povolenie obnovy konania opiera o dôkazy, ktoré odsúdený mohol navrhnúť vykonať v pôvodnom konaní, avšak ktoré vykonať nenavrhol. Nejde preto o nové dôkazy, ktoré z objektívnych dôvodov nebolo možné vykonať počas konania. Navyše je potrebné uviesť, že hoc by aj súd vykonal odsúdeným navrhnuté

dôkazy (výsluchy vyššie uvedených svedkov), tieto by nemali vplyv na pôvodné rozhodnutie, keďže ide o svedkov, ktorí neboli prítomní v čase spáchania skutku a teda objektívne nemôžu mať vedomosť o tom, akým spôsobom došlo k spáchaniu skutku.

Ďalej súd uvádza, že v konaní o povolení obnovy konania nie je možné preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. obmedzuje predovšetkým na skutočnosti a dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov, a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mylil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil (R 6/1997).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, s poukazom na to, že odsúdeným navrhnuté dôkazy, nie sú novými skutočnosťami, resp. dôkazmi tak ako to predpokladá ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por., súd zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania.

Uznesenie bolo prijaté senátom okresného súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na Okresnom súde Banská Bystrica v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia.