

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 25P/6/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422200148  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422200148.4

## DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Milanom Antalom, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: I. O., B.. XX.XX.XXXX a H. O., B.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, deti rodičov: matka T. T. O., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom H.. V. XXXX/XX, XXX XX Z., t.č. bytom L. U. Č.. XX, XXX XX B. X., právne zastúpená: JUDr. Martina Kočíková, advokátka so sídlom Kapitulská 26, 917 01 Trnava, a otec T. O., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX, XXX XX B. X.H., právne zastúpený: JUDr. Lucia Sklenárová, advokátka so sídlom SNP 94, 965 01 Žiar nad Hronom, o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 25P/6/2022-114 zo dňa 20.05.2022 sa dopĺňa o ďalšie výroky V. a VI. tak, že:

V. Výroky I., II. a III. tohto rozsudku týkajúce sa zverenia maloletých detí H., B.. XX.XX.XXXX a I., B.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, zastupovania maloletých detí a správy ich majetku, zmeny doterajšieho rozhodnutia týkajúceho sa maloletých detí na čas po rozvode manželstva, určenia vyživovacej povinnosti a úpravy styku otca s maloletými deťmi, sú **v y k o n a t e ľ n é d o r u č e n í m**.

VI. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

. Dňa 20.01.2022 bol Okresnému súdu Žiar nad Hronom doručený návrh matky mal. detí, ktorým sa domáhala zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom I. O., B.. XX.XX.XXXX a H.B. O., B.. XX.XX.XXXX tak, že žiadala ich zveriť do svojej osobnej starostlivosti, určiť otcovi platiť výživné na mal. I. v sume 150 Eur mesačne a na mal. H. v sume 100 Eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku a otcovi mal. detí upraviť styk tak, že otec je oprávnený sa s mal. deťmi stýkať každý páry týždeň v kalendárnom roku vždy v piatok v čase od 17:00 hod. do nedele do 16:00 hod. V priebehu konania na pojednávaní konanom dňa 20.05.2022 svoj návrh zmenila ohľadom úpravy styku otca s mal. deťmi tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Zároveň žiadala predbežnú vykonateľnosť zverenia mal. detí.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 25P/6/2022-114 zo dňa 20.05.2022. Po vyhlásení rozsudku bolo zistené, že vo výroku predmetného rozsudku absentuje výrok o predbežnej vykonateľnosti rozsudku v časti týkajúcej sa zverenia mal. detí do starostlivosti matky a rozhodnutie o trovách konania, a preto súd rozhodol doplniacim rozsudkom.

3. Právna zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní dňa 20.05.2022 navrhla, aby súd vyslovil predbežnú vykonateľnosť rozsudku v časti týkajúcej sa zverenia mal. detí do starostlivosti matky. V

prejednávanej veci súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh na vyslovenie predbežnej vykonateľnosti rozsudku považoval za dôvodný, pričom túto vyslovil vo vzťahu ku všetkým výrokom súvisiacim so starostlivosťou o mal. deti, vrátane úpravy styku, výroku o výživnom, keďže tieto vytvárajú neoddeliteľný komplex ďalšej úpravy starostlivosti o mal. deti a len celkovým uplatňovaním možno dosiahnuť súlad tejto úpravy s najlepším záujmom mal. detí.

4. Podľa § 225 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5. Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6. Podľa § 225 ods. 3 CSP, návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

7. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

9. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že matka návrhom navrhla rozhodnúť aj o trovách konania.

11. Nakoľko v danej veci súd nerozhodol o celej veci, tak postupoval v zmysle § 225 ods. 1 CSP a predmetný rozsudok doplnil o ďalší výrok V. rozsudku, na základe ktorého sú výroky I., II. a III. vykonateľné doručením a o výrok VI. rozsudku, ktorým rozhodol o trovách konania a to podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v priebehu konania súd nezistil také okolnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) - uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe, alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolať môže podať strana v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolať súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).