

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 19P/39/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517201760  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2017:7517201760.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci starostlivosti súdu maloletú L. A., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Staničné nám. č. 9, Košice a zast. poručníkom: Detský domov W. V., dieťaťa rodičov: matky C. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX a otca neurčeného, za účasti navrhovateľov: Q. Q. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, A. a M. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, A., v konaní o zverenie do pestúnskej starostlivosti

### rozhodol:

Z v e r u j e maloletú L. A., nar. XX.XX.XXXX do spoločnej pestúnskej starostlivosti Q. Q. N., nar. XX.XX.XXXX a M. Q., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Q. XXX/XX, A., ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia a sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať, spravovať jej majetok namiesto rodičov v bežných veciach.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej L. mesačne sumou rovnajúcou sa 30% životného minima na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa, určeného Zákonom č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15-teho dňa v každom mesiaci vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Predmetom konania je zverenie maloletej L. A., nar. XX.XX.XXXX do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov Q. Q. N., nar. XX.XX.XXXX a M. Q., nar. XX.XX.XXXX.

2. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti poručníka - zástupcu detského domova, ktorý sa na pojednávanie nedostavil, aj keď bola riadne a včas predvolaný, v súlade s ust. § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, matky maloletej a kolízneho opatrovníka a oboznámil sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a zistil tento stav vo veci:

4. Navrhovatelia sú manželmi od roku 2009. Z ich manželstva maloleté deti nepochádzajú. Vychovávajú maloletú L. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola navrhovateľom zverená do pestúnskej starostlivosti. Nakoľko navrhovatelia túžia vychovávať ďalšie dieťa, rozhodli sa, že zabezpečia trvalé rodinné zázemie dieťaťu, ktoré nemôže byť vychovávané vlastnými rodičmi.

5. Kolízny opatrovník sa k vyjadreniu navrhovateľov pripojil a navrhol zveriť maloletú L. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľom.

6. Matka maloletej s návrhom na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti súhlasila.

7. Maloletá L. A. pochádza z náhodného vzťahu matky. Otcovstvo doposiaľ určené nebolo. Z náhodného vzťahu matky s E. L. pochádza maloletý L. A.. Dňa 31.10.2016 písomne oznámila Univerzitná nemocnica L. Pasteura Košice zrieknutie sa matky, C. A. maloletého dieťaťa. Toho istého dňa bolo s matkou maloletého dieťaťa spísané vyhlásenie - privolenie na osvojenie maloletého dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice o prešetrení pomerov v rodine maloletej súd zistil, že matka v osobnom pohovore uviedla, že svoje rozhodnutie zriecť sa maloletého dieťaťa si riadne zvážila. Toho času poskytuje osobnú starostlivosť maloletemu L. A., nar. XX.XX.XXXX, pričom so starostlivosťou jej pomáhajú aj jej rodičia, žijúci v spoločnej domácnosti, ktorí matku aj maloletého finančne podporujú. Otec na výživu syna ničím neprispieva. Totožnosť otca maloletej L. nepozná. Starí rodičia maloletej, ktorí žijú s matkou v spoločnej domácnosti nemajú záujem o zabezpečovanie osobnej starostlivosti maloletemu dieťaťu.

9. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie č. k. 19P/369/2016 - 8 zo dňa 16.11.2016 bola maloletá L. A., nar. XX.XX.XXXX zverená do dočasnej starostlivosti Detského domova Nižná Kamenica.

10. Nakoľko matka maloletej podpísala vyhlásenie - privolenie na osvojenie dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom podal ÚPSVaR tunajšiemu súdu návrh na vyslovenie osvojiteľnosti, pozbavenie matky rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka vo vzťahu k maloletej L.. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č. k. 19P/357/2016 - 19 zo dňa 25.01.2017, právoplatným dňa 08.03.2017 bola maloletá L. vyhlásená za osvojiteľnú a matka maloletej pozbavená rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej a za poručníka jej bol ustanovený Detský domov Nižná Kamenica.

11. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č. k. 9P/373/2016 - 21 zo dňa 23.01.2017, právoplatným dňa 10.02.2017 bolo maloletemu dieťaťu meno neurčené A., nar. XX.XX.XXXX z matky, C. A., nar. XX.XX.XXXX určené meno L..

12. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie č. k. 19P/39/2017 - 51 zo dňa 10.02.2017, právoplatným dňa 08.03.2017 bola maloletá L. zverená do dočasnej starostlivosti navrhovateľov.

13. Podľa ust. § 48 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o rodine“), ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

14. Podľa ust. § 48 ods. 2 Zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

15. Podľa ust. § 48 ods. 3 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

16. Podľa ust. § 50 ods. 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny

na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

17. Podľa ust. § 50 ods. 2 Zákona o rodine, a správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

18. Podľa ust. § 50 ods. 5 Zákona o rodine, počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

19. Podľa ust. § 50 ods. 6 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon pestúnskej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v pestúnskej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

20. Podľa ust. § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

21. Na základe vykonaného dokazovania v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami súd dospel k záveru, že navrhovatelia spĺňajú predpoklady ustanovené v § 48 ods. 2 Zákona o rodine, aby sa mohli stať pestúnmi maloletej, majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, všetky osobné predpoklady, zdravotné, osobnostné i morálne, sú v zozname žiadateľov o pestúnsku starostlivosť, žijú usporiadaným spôsobom života, od februára 2017 zabezpečujú starostlivosť o maloletú, pričom v zabezpečovaní starostlivosti o maloletú neboli zistené žiadne nedostatky, maloletá sa v ich rodinnom prostredí veľmi dobre adaptovala, medzi maloletou, navrhovateľmi i ostatnými členmi domácnosti sa vytvorili pozitívne citové väzby. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd návrhu navrhovateľov v celom rozsahu vyhovel.

22. Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Vzhľadom k tomu, že v konaní bolo preukázané, že by možnosti, schopnosti a majetkové pomery matky maloletej odôvodňovali určiť výživné vo väčšom rozsahu ako vo výške 30 % životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktorým je povinný prispievať každý rodič bez ohľadu na možnosti, schopnosti a majetkové pomery, súd zaviazal matku maloletej k plateniu výživného na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, v zákonom stanovenej vyššie uvedenej minimálnej sume tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

24. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania rozhodoval v zmysle ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 CSP ) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Účastník, ktorý sa vzdal práva odvolania, účinné odvolanie voči rozsudku podať nemôže.