

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 10C/40/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816201419
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8816201419.4

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31 383 408, zast. Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom Michalská ulica 9, 811 01 Bratislava proti žalovanej: S. S., T.. XX.XX.XXXX, H. Y. XXX/X, XXX XX D. T. U., o zaplatenie 72,17 eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

I. O p r a v u j e 1.odsek výroku rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 10C/40/2016-45 zo dňa 17.05.2017 tak, že má správne znieť:

„Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 72,17 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 72,17 eur od 19.02.2014 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Vranov nad Topľou v danej právnej veci dňa 17.05.2017 vyhlásil rozsudok v tomto znení: „Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 72,17 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 72,17 eur od 19.02.2013 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobcovi sa priznávajú trovy konania v celom rozsahu, o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.“

2. Pri písomnom vyhotovení rozsudku súd zistil, že v 1.odseku výroku rozsudku nesprávne uviedol dátum, od ktorého sa žalovaná dostala do omeškania, pričom správne má byť uvedené od 19.02.2014.

3. Na základe uvedeného súd vydal uznesenie, ktorým opravil výrokovú časť I. rozsudku zo dňa 17.05.2017

4. Vyhlásením rozsudku sa stáva výrok rozsudku záväzným a nie je možné ho dodatočne meniť. Vzhľadom na uvedené bolo potrebné opraviť zrejmu nesprávnosť - zmeniť dátum, kedy sa žalovaná dostala do omeškania. Nakoľko v rozsudku v bode 20 a v bode 21, na strane 3 -4, je uvedený správny dátum, od ktorého bola žalovaná v omeškani, súd vykonal opravu výroku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

5. Podľa § 217 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii tým nie sú dotknuté.

6. Podľa ust. § 224 Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

7. V prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejmé nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhotoveniu rozhodnutia, a ktoré sú každému zrejmé, je možné rozhodnutie opraviť. Zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

8. Z porovnania výroku rozsudku s jeho odôvodnením vyplýva, že došlo k zrejmej nesprávnosti, kedy súd vo výroku neuviedol správny dátum, od ktorého je žalovaná v omeškaní, a preto súd rozhodol o oprave výroku vyhláseného rozsudku, tak ako je to vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.