

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/110/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116209485
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3116209485.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltéšom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, P.O.BOX 205 proti žalovanému I. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. XXX, štátna príslušnosť SR, o zaplatenie XXX,XX A. s prísl. takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. (ďalej aj „VÚB, a.s.“) žalobou podanou dňa 23.5.2016 požiadal súd, aby zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 523,25 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 523,25 Eur od 16.4.2016 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že žalobca dňa 30.5.2012 uzavrel so žalovaným zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému poskytol úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec 200 Eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 10 Eur. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si neplnil povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch, preto žalobca vystavil ku dňu 6.4.2016 kumulatívny výpis z kreditnej platobnej karty ku dňu 31.3.2016 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 523,25 Eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy do dňa 15. 4.2016. Preto sa žalobca obrátil na súd.

2. V priebehu konania pôvodný žalobca postúpil pohľadávku proti žalovanému obchodnej spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o., ktorá navrhla zmenu účastníka na strane žalobcu, a preto súd uznesením č.k. 20C 110/2016-44 zo dňa 19.12.2016 pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o..

3. Na výzvu súdu na doplnenie žaloby reagoval žalobca písomným podaním zo dňa XX.XX.XXXX. Uviedol v ňom, že žalovaný 30.5.2012 vyplnil Žiadosť o aktiváciu bankomatky Quatro, pričom v zmysle

obchodných podmienok prijatím a schválením žiadosti došlo k uzavretiu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Zo strany VÚB, a.s. bola uvedená žiadosť schválená dňa XX.X.XXXX, o čom svedčí podpis na uvedenej žiadosti. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný použitím tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže ale nemusí tento úver čerpať. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Žalovaný z poskytnutého úverového rámca 200 Eur čerpal 7 x odo dňa 13.6.2012 do 28.11.2012 celkovú sumu 220 Eur. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavovalo 7 platieb po 10 Eur v dňoch 17.7.2012, 17.8.2012, 21.9.2012, 17.10.2012, 20.11.2012, 20.12.2012, 29.1.2013, t.j. spolu uhradil žalovaný sumu 70 Eur. Žalovaná suma 523,25 Eur pozostáva z istiny vo výške 181,36 Eur, štandardného úroku vo výške 221,02 Eur, sankčného úroku vo výške 51,06 Eur a poplatkov vo výške 69,81 Eur. Úroková sadzba bola stanovená v zmysle zmluvy a cenníka vo výške 22,80% ročne. Všetky poplatky boli účtované v zmysle platného cenníka.

4. Žalovaný sa k žalobe vyjadril v písomnom podaní doručenom súdu dňa 6.12.2016. Uviedol v ňom, že uznáva tento dlh voči Všeobecnej úverovej banke, a.s., ktorý vznikol zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o zabezpečení splátok úveru, no tento dlh nemôže uhradiť jednorazovo, pretože nepracuje, poberá peňažný príspevok za opatrovanie v sume 200,39 Eur, má 3 exekúcie, dva úvery. Požiadaval o možnosť splátok po 5 Eur mesačne, ktoré bude uhrádzať vždy do konca mesiaca. V podaní doručenom súdu dňa 19.5.2017 žiadal žalovaný o splátky po 2 Eur mesačne.

5. Na nariadený termín pojednávania boli strany riadne a včas predvolané. Na pojednávanie sa nedostavil žalobca, jeho právny zástupca, ktorý neprítomnosť ospravedlnil, nežiadal odročiť pojednávanie. Nedostavil sa ani žalovaný, ktorý neprítomnosť ospravedlnil, nežiadal o odročenie pojednávania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd spor prejednal a rozhodol podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu, žalovaného.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, Žiadosti o aktiváciu bankomatky Quatro, obchodných podmienok pre vydanie a používanie platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding účinných od X.X.XXXX (ďalej len „obchodné podmienky“), výpisu z bankomatky Quatro, písomných podaní žalobcu zo dňa XX.XX.XXXX, XX.X.XXXX, cenníka VÚB, a.s., vypovedania zmluvy a vyhlásenia predčasnej splatnosti dlžného zostatku zo dňa X.X.XXXX, návrhu na zmenu žalobcu zo dňa XX.XX.XXXX, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa XX.X.XXXX, poštového podacieho hárku, písomného vyjadrenia žalovaného zo dňa X.XX.XXXX, XX.X.XXXX, potvrdenia o poberaní peňažného príspevku za opatrovanie za rok XXXX, XXXX, tlačiva pre dokladovanie pomerov žalovaného, a zistil nasledujúci skutkový stav:

7. Z fotokópie Žiadosti o aktiváciu bankomatky N. č. XXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX súd zistil, že v bode III. je výška úverového rámca uvedená v sume X.XXX Eur, výška štandardnej mesačnej splátky 80 Eur, výška úrokovej sadzby 1,9% mesačne/22,80% ročne. V bode V. je uvedený indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov RPMN pri predpoklade, že výška úveru je 2.400 Eur, a bude čerpaný 1.6.2012, a bude splácaný v splátkach po 80 Eur mesačne. V záverečnom ustanovení bodu V. žiadosti je uvedené, že Prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci s CFH. Obchodné podmienky (OP), Cenník a Potvrdzujúci list sú súčasťou tejto žiadosti/zmluvy. Žiadosť bola žalovaným podpísaná dňa 30.5.2012 v Tuchyni. V časti „Vyplní banka:“ sa za textom „CFH na základe plnomocenstva“ nachádza nečitateľný podpis bez uvedenia dátumu s miestom v Poprade.

8. Podľa čl. 1 obchodných podmienok sa kartou rozumie kreditná platobná karta vydávaná bankou (VÚB, a.s.) v spolupráci so správcom (Consumer finance holding, a.s.) ako platobný prostriedok, ktorým klient vykonáva platobné operácie na ľarchu kartového účtu do výšky úverového rámca. Podľa čl. II bod 2 obchodných podmienok Prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci so správcom. Pokiaľ nie je v zmluve uvedené inak, zmluva sa stáva platnou a účinnou dňom jej podpísania zo strany banky. Banka bez zbytočného odkladu informuje klienta o uzavretí zmluvy vydaním potvrdzujúceho listu o schválení žiadosti a uzavretí zmluvy a zaslaním jedného vyhotovenia zmluvy. Potvrdzujúci list je súčasťou zmluvy. Podľa čl. II bod 4 obchodných podmienok vydanie karty je podmienené schválením žiadosti bankou a stanovením úverového rámca a štandardnej splátky.

9. Súd z výpisu z bankomatky Quatro (výpis z kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.) ku dňu X.X.XXXX za zúčtovacie obdobie od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX zistil, že žalovaný vyčerpala spolu sumu XXX A. (prvé čerpanie v sume XXX eur dňa XX.X.XXXX, posledné čerpanie v sume XX A. je zo dňa XX.XX.XXXX), a žalovaný žalobcovi uhradil spolu sumu XX A. X platbami po XX A. v dňoch XX.X.XXXX, XX.X.XXXX, XX.X.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.X.XXXX. Vo výpise je uvedená štandardná úroková sadzba vo výške X,XX % p.m. / 22,80 % p.a., sankčná úroková sadzba 5,05 % a výška štandardnej splátky 10 Eur, deň splatnosti XX.X.XXXX, úverový rámec 200 Eur a konečný stav k XX.X.XXXX v sume -523,25 Eur.

10. VÚB, a.s. v zastúpení Consumer finance holding, a.s. listom zo dňa X.X.XXXX adresovaným žalovanému vypovedal zmluvu č. XXXXXXXXX a vyhlásil predčasnú splatnosť dlžného zostatku XXX,XX Eur z predmetnej zmluvy na kreditnej karte bankomatky Quatro a zároveň banka vyzvala žalovaného na úhradu vyčísleného dlžného zostatku do 10 dní od doručenia tohto vyhlásenia na označený účet. Podľa doručky bol uvedený list žalovanému doručený dňa 6.6.2013.

11. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa XX.X.XXXX vyhotoveného VÚB, a.s. a adresovaného žalovanému a podacieho hárku zo dňa X.XX.XXXX bolo zistené, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok VÚB, a.s. pohľadávku proti žalovanému ku dňu 19.9.2016 postúpil žalobcovi a toto oznámenie bolo žalovanému odoslané na jeho adresu pobytu dňa 3.10.2016.

12. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase podania žiadosti o aktiváciu bankomatky Quatro (ďalej len zákona č. 129/2010 Z.z.) Na účely tohto zákona sa rozumie

a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 2 písm. a/ zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase podania žiadosti o aktiváciu bankomatky Quatro Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti.

Podľa § 5b Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 102/2014 Z.z. účinného od 1.5.2014 Orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premičania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka Neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka Ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa 43c ods. 2 Občianskeho zákonníka Včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenaajú prijatie návrhu.

Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavu účastníkov na tej istej listine.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu podania žiadosti o aktiváciu bankomatky Quatro /ďalej len „Občiansky zákonník“/ Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka Ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

Podľa § 111 Občianskeho zákonníka Zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezodôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

13. Žalobca preukázal aktívnu vecnú legitimitáciu v konaní, pretože pohľadávku voči žalovanej nadobudol od pôvodného žalobcu a veriteľa VÚB, a.s. v zmysle § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka na základe zmluvy o postúpení pohľadávok ku dňu XX.X.XXXX, s tým, že pred tým písomne vyzvala banka v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách žalovaného na splnenie dlhu zo zmluvy vypovedaním zmluvy a vyhlásením predčasnej splatnosti dlžného zostatku zo dňa X.X.XXXX, ktorá bola doručená žalovanému dňa X.X.XXXX, a žalovaný bol v omeškaní presahujúcom 90 dní.

14. Z označenia žalovaného v žiadosti o aktiváciu bankomatky karty Quatro je zrejmé, že žalovaný pri podávaní žiadosti o revolvingový úver zo dňa XX.X.XXXX nekonal v rámci obchodnej, príp. inej podnikateľskej činnosti a naproti tomu VÚB, a.s. za ktorého konal Consumer Finance Holding, a.s. na základe plnomocenstva, ktorému bola žiadosť adresovaná konal v rámci svojej obchodnej činnosti, keď priamo z predmetu podnikania zapísaného v obchodnom registri vyplýva, že poskytuje úvery. Preto súd vyhodnotil žiadosť žalovaného ako žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý v § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase dojednávania zmluvného vzťahu stanovuje, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Ide o kogentné ustanovenie zákona, od ktorého sa nemožno odchyliť. Proces kreovania zmluvy ako dvojstranného právneho úkonu je vymedzený v ustanoveniach § 43a až § 44 Občianskeho zákonníka. V žiadosti o poskytnutie úveru bol uvedený úverový rámec vo výške 2.400 Eur a výška štandardnej mesačnej splátky 80 Eur. Z výpisu z bankomatky karty Quatro však jednoznačne vyplýva, že právny predchodca žalobcu - VÚB, a.s. návrh žalovaného v celom rozsahu neakceptoval, ale schválil mu úverový rámec nižší, a to 200 Eur s inou výškou mesačnej splátky, a to 10 Eur. Žiadna zo strán netvrdila, žeby banka schválila žalovanému v zmysle písomnej žiadosti úverový rámec 2.400 Eur s mesačnou štandardnou splátkou 80 Eur a následne došlo k dohode strán o zmene úverového rámca a štandardnej splátky. Tam, kde zákon predpisuje zachovanie určitej formy, je zmluva uzavretá až vtedy, keď sa účastníci dohodnú na jej obsahu (podstatných náležitostiach) v tejto forme. Pre uzavretie zmluvy v písomnej forme stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k písomnému prijatiu návrhu, takže podpisy účastníkov nemusia byť na tej istej listine. Nebolo preukázané, žeby žalovaný ako dlžník v písomnej forme navrhol uzavretie zmluvy o úvere na poskytnutie úveru 200 Eur s mesačnou splátkou 10 Eur a ani to, žeby právny predchodca žalobcu ako veriteľ prijal tento návrh v písomnej forme vyžadovanej podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.. Zmluvné dojednania v čl. II bod 2, bod 4 obchodných podmienok upravujúce uzatvorenie zmluvy o úvere ani nepočítajú s tým, žeby banka od žalovaného vyžadovala písomné potvrdenie, písomný súhlas so základnými podmienkami poskytnutia úveru v znení ako ich schválila banka. Tieto ustanovenie obchodných podmienok však nemožno považovať za platné a postup uzatvárania zmluvy podľa týchto ustanovení je v rozpore s ustanoveniami § 43a až § 44 Občianskeho zákonníka. V prípade absencie písomnej dohody zmluvných strán na podstatných náležitostiach zmluvy o úvere, medzi ktoré patrí aj výška úverového rámca (§ 9 ods. 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z.), výška mesačnej splátky úveru (§ 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z.) nemohla byť zmluva uzavretá platne, pre rozpor s týmito zákonnými ustanoveniami a ust. 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka a ide teda o neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Žalobcovi tak vzniklo právo podľa § 457 Občianskeho zákonníka na vrátenie plnenia poskytnutého žalovanému na základe neplatnej zmluvy, ktoré predstavuje v zmysle § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodné obohatenie, teda plnenie bez právneho dôvodu. Žalobcovi nevzniklo právo domáhať sa od žalovaného zaplatenia poplatkov, úrokov, ktoré majú právny základ v zmluve, ktorá nebola uzavretá platne. Z tvrdení žalobcu a z predloženého výpisu z kreditnej karty mal súd za preukázané, že žalovaný čerpal od 13.6.2012 do 28.11.2012 úver spolu vo výške 220 Eur, pričom žalovaný právnomu predchodcovi žalobcu uhradil celkovo sumu 70 Eur a preto dlh žalovaného ku dňu podania žaloby na súd predstavoval 150 Eur.

15. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 102/2014 Z.z. účinného od 1.5.2014, bol súd povinný prihliadať aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania a to aj vtedy, ak by bolo

potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Vzhľadom na text citovaného ustanovenia je za použitia gramatického výkladu zrejmé, že ide o právnu normu procesnej povahy, ktorá neobsahuje prechodné ustanovenia a keďže bola účinná v čase rozhodovania súdu v tejto veci, súd ju musel použiť. Námietku premlčania uplatneného práva vzniesla aj žalovaná. Účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva na súde a zároveň zabrániť stavu právnej neistoty na strane povinných osôb, ktoré by v prípade neexistencie inštitútu premlčania boli nútené splniť si svoje povinnosti aj po časovo neprimeranej dobe. Občiansky zákonník v ustanoveniach § 107 ods. 1, ods. 2 rozlišuje subjektívnu dvojročnú premlčaciu dobu a objektívnu trojročnú premlčaciu dobu. Počiatok plynutia subjektívnej dvojročnej premlčacej doby viaže ustanovenie § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka na moment, keď sa oprávnená osoba dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jej úkor obohatil. Právny predchodca žalobcu ako dodávateľ v zmysle výpisu z obchodného registra má povolený predmet činnosti poskytuje úvery spotrebiteľom, a pri tejto činnosti musí postupovať s odbornou starostlivosťou, pri uzatváraní zmlúv so spotrebiteľmi musí rešpektovať príslušné právne predpisy. Právny predchodca žalobcu teda vedel, že nedodržaním zákonných ustanovení o postupe pri uzatváraní zmlúv, nedôjde k vzniku zmluvy a plnenia, ktoré vyplatil žalovanému od 13.6.2012 do 28.11.2012 sú plnením bez právneho dôvodu. Preto od nasledujúceho dňa po vyplatení posledného plnenia, teda od 29.11.2012 začala plynúť subjektívna dvojročná premlčacia doba, ktorá plynula bez prerušenia, pričom zmena v osobe veriteľa podľa § 111 Občianskeho zákonníka nemala vplyv na plynutie premlčacej doby, a premlčacia doba uplynula dňa 29.11.2014, no právny predchodca žalobcu podal na súd žalobu až dňa 23.5.2016, teda po márnom uplynutí premlčacej doby. Premlčané právo nemožno priznať, a preto súd žalobu výrokom I. zamietol.

16. Žalobca v podaní zo dňa XX.X.XXXX navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku v zmysle § 282 CSP ak žalovaný uzná nárok. Podľa tohto ustanovenia ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku. Preto, aby bolo uznanie dlhu malo zamýšľané právne účinky, ustanovenie § 558 Občianskeho zákonníka vyžaduje, aby dlžník písomne uznal, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky. Písomná forma tohto jednostranného právneho úkonu dodržaná bola. Obligatórnym znakom uznania dlhu je určenie právneho dôvodu dlhu. Ten musí byť vymedzený zrozumiteľne, určito, nezameniteľným spôsobom. Žalovaný síce vo vyjadrení k žalobe, ktoré bolo súdu doručené dňa 6.12.2016 uviedol, že uznáva dlh voči VÚB, a.s., ale v ďalšej časti jeho vyjadrenia uvádza, že uznáva predmetný dlh, ktorý vznikol zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o zabezpečení splátok úveru. Žalobca však proti žalovanému uplatnil peňažný nárok na základe inej zmluvy, a to zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty bankomatky Quatro. Jedná sa teda o iný právny titul zmluvy voči ktorému učinil žalovaný uznávací prejav. Z predloženého tlačiva o pomeroch žalovaného vyplýva, že žalovaný má voči VÚB, a.s. aj ďalší dlh titulom pôžičky. Preto súd uzavrel, že v uznaní vymedzený právny dôvod dlhu je zameniteľný s inou pohľadávkou VÚB, a.s. voči žalovanému a nezodpovedá požiadavke určitosti právneho úkonu v zmysle § 37 Občianskeho zákonníka. V uznaní dlhu taktiež nie je uvedená ani výška peňažného dlhu, čo je ďalšia podstatná náležitosť tohto právneho úkonu v zmysle § 558 Občianskeho zákonníka, pri absencii ktorej sa nemôže jednáť o platné uznanie dlhu. Preto súd musel uzavrieť, že uznanie dlhu zo strany žalovaného nebolo platným právnym úkonom. Tento prejav vôle žalovaného teda nevyvolal právom predpokladané právne účinky a teda uznanie dlhu nemalo za následok začatie plynutia novej 10 ročnej premlčacej doby v zmysle § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Keďže žalovaný platne dlh neuznal, neboli splnené procesné podmienky ustanovenia § 282 CSP na vydanie rozsudku pre uznanie nároku.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Úspešný žalovaný má podľa § 255 ods. 1 CSP vzhľadom na zásadu úspechu právo na náhradu trov konania. Keďže sa pojednávania nezúčastnil a zo spisu nevyplýva, žeby mu trovy konania vznikli, súd výrokom II. vyslovil, že žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.