

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 10C/22/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416200696  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:8416200696.4

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu: A., proti žalovanému: A. o neúplnom návrhu na začatie konania takto

### rozhodol:

Neúplný návrh žalobcu na začatie konania z 08.02.2016 sa **o d m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Dňa 08.02.2016 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa označené ako „Žiadosť“, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného, aby za neho uhradil dlžobu, ktorá vznikla Všeobecnej zdravotnej poisťovni. Žalobca tri a pól roka pracoval u žalovaného a on mu z výplaty sťahoval zdravotné poistenie, avšak neodvádzal do uvedenej poisťovne. V ďalšom uviedol, že podľa jeho názoru došlo k úmyselnému mareniu zo strany polície, nakoľko si nevyžiadali kamerové záznamy, z ktorých by bolo zrejmé, čo sa tam robilo. V opačnom prípade požiada žalobca Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky alebo krajský súd o prešetrenie. Taktiež požiadal, aby boli spisy Okresnému súdu Kežmarok odobraté a pridelené Krajskému súdu v Prešove, nech to rieši iný senát.

2. Súd posúdil toto podanie ako neúplný návrh na začatie konania. Keďže uvedené podanie nemalo náležitosti návrhu na začatie konania, na základe ktorého by súd mohol konať bez zbytočných prieťahov a meritórne rozhodnúť, bolo neurčité a nezrozumiteľné, súd predvolal žalobcu v súlade s ust. § 130 CSP na výsluch, ktorý sa mal konať 08.09.2016 a následne 28.11.2016 za účelom opravy väd podania resp. doplnenia podania. Predvolanie na výsluch konaný dňa 08.09.2016 žalobca osobne prevzal, avšak na výsluch sa neustanovil a svoju neúčast' vopred neospravedlnil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o určenie iného termínu výsluchu. Predvolanie na výsluch konaný dňa 28.11.2016 sa žalobcovi nepodarilo doručiť.

3. Uznesením č. k.: 10C/22/2016-15 z 05.04.2017 súd vyzval žalobcu v zmysle § 127 ods. 1 CSP, aby v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia opravil vady žaloby a doplnil ju v zmysle poučenia obsiahnutého v predmetnom uznesení. Žalobca bol zároveň dostatočne poučený o tom, že ak žaloba v určenej lehote nebude doplnená a opravená, súd podanú žalobu ako neúplný návrh na začatie konania odmietne.

4. Predmetné uznesenie sa žalobcovi neporadilo doručiť do vlastných rúk, a to ani ním uvedenú adresu doručovania, ani na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky. Zásielka bola súdu vrátená dňa 16.05.2017.

5. Podľa § 106 ods. 1 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

6. Podľa § 111 ods. 3 CSP ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Súd uzatvára, že predmetné uznesenie žalobca prevzal dňa 16.05.2017, avšak doposiaľ svoje podanie nedoplnil ani žiadnym iným spôsobom naň nereagoval.

8. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Nakoľko žalobca, ktorý podal neúplný návrh na začatie konania, v lehote stanovenej súdom tento nedoplnil napriek uzneseniu súdu, ktoré obsahovalo výzvu na doplnenie alebo opravenie podania, poučenie o spôsobe odstránenia väd a o následkoch nesplnenia povinnosti odmietnutím podania, ktoré bolo žalobcovi doručené, pričom tieto nedostatky bránia súdu v konaní ďalej pokračovať, postupoval súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona a podanie odmietol. Súd podotýka, že odmietnutie podania nebráni tomu, aby žalobca kedykoľvek opätovne podal na príslušný súd kvalifikovaný návrh na začatie konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Ak bude podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením tunajšieho súdu č. k.: 10C/22/2016-15 z 05.04.2017 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.