

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/54/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522200239
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:2522200239.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v spore žalobcu: P. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. E., X. B. XX/XX, zastúpený Advokátskou kanceláriou AK VAVRINČÍK s. r. o., so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Hurbanova 752/1, IČO: 52 619 818, proti žalovaným: 1. F. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. A., Q. XXX/XX, 2. JUDr. Oľga Reháková, súdna exekútorka, so sídlom Exekútorského úradu Bratislava, Kominárska 2, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 7. marca 2022 č. k. 18C/12/2022-27 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalovaným v 1. a 2. rade priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a rozhodol, že žalovaným v 1. a 2. rade sa náhrada trov konania nepriznáva. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. c), d), § 326 ods. 1 a 2, § 328 ods. 1, § 255 ods. 1 CSP, § 201 ods. 2 Exekučného poriadku a uviedol, že žalobca sa návrhom podaným dňa 07. 02. 2022 na Okresný súd Piešťany domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť zdržať sa konania, ktoré by malo za následok vypratanie žalobcu a jeho rodiny a ich majetku z nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese Z., obec O. E., k. ú. O. E. v časti A ako parcely registra „C“ - parcela č. 122/3 orná pôda vo výmere 350 m², parcela č. 122/8 orná pôda vo výmere 668 m² a parcela č. 122/9 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 204 m², a stavby: rodinný dom bez súpisného čísla na parcele č. 122/9, a zároveň povinnosť zdržať sa všetkého, čím by bránili žalobcovi a jeho rodine v prístupe k nehnuteľnostiam a ich riadnom užívaní. Návrh odôvodnil tým, že v predmetnom rodinnom dome žije žalobca s manželkou a ich tromi deťmi na základe ústne uzatvorenej zmluvy o nájme so spoločnosťou 213 Media, s. r. o., uzatvorenej na dobu neurčitú. Zmluva doposiaľ nebola zrušená. Prenajímateľ je účastníkom konania ako povinný v exekučnom konaní vedenom súdnym exekútorom JUDr. Oľgou Rehákovou - žalovaný v 2. rade, v prospech oprávneného - žalovaná v 1. rade. Dňa 29. 12. 2021 došlo zo strany exekútorského úradu žalovaného v 2. rade k vydaniu exekučného príkazu a príkazu na úhradu trov exekúcie, sp. zn. 329 EX 294/20. Vo veci poverenia na vykonanie exekúcie vydal Okresný súd Banská Bystrica dňa 29. 10. 2020 pod č. 6120395136 v exekučnom konaní v prospech oprávneného - žalovaná v 1. rade proti povinnému 213 Media, s. r. o., so sídlom Lazaretská 31, Bratislava, IČO: 46 690 522 exekučný príkaz na vykonanie exekúcie vypratáním nehnuteľnosti. Rodina žalobcu dané nehnuteľnosti na základe nájmovej zmluvy užíva dlhé roky, majú tam svoj domov. Vypratáním z nehnuteľností by došlo k závažnému zásahu do práva žalobcu a jeho rodiny a uvedené by spôsobilo zásah do ústavnoprávných práv na ochranu obydlia. Vec bola postúpená Okresnému súdu Nitra v zmysle §20 písm. a) CSP, § 41 CSP v spojení s § 43 ods.1 CSP dňa 25. 02. 2022. Žalobca k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predložil exekučný príkaz a príkaz na úhradu trov exekúcie 329EX 294/20, ktorý bol vydaný

na základe notárskej zápisnice N1159/2018, NZ51487/2018, NCRIs 52126/2018 k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v kat. úz. O. E., zapísané na LV č. XXX. Súd prvej inštancie sa oboznámil so spisom 7C/8/2022, pričom z predmetného spisu je zrejmé, že bol podaný totožný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a preto súd uznesením 7C/8/2022-48 zo dňa 28. 02. 2022 konanie zastavil, rozhodnutie nie je právoplatné. V rámci tohto konania bola súdu predložená nájomná zmluva č.101218, ktorá bola uzatvorená medzi žalovanou v 1. rade ako prenajímateľom a spoločnosťou 231 Media, s.r.o., so sídlom Lazaretská 31, Bratislava ako nájomcom. Z notárskej zápisnice N 1159/2018,NZ 51487/2018, NCRIs 52126/2018 vyplýva, že bol pojatý do notárskej zápisnice exekučný titul, súhlas osoby povinnej s vykonateľnosťou a exekúciou k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v kat. úz. O. E.. Osoba povinná, a to obchodná spoločnosť 231 Media, s. r. o., so sídlom Lazaretská 31, Bratislava (konateľom spoločnosti je žalobca) vyhlásila, že dňa 10. 12. 2018 ako nájomca uzatvoril s prenajímateľom F. V., nar. XX. XX. XXXX nájomnú zmluvu č. 101218, pričom predmetom nájmu boli nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území O. E. zapísané na LV číslo XXX, parcela č. 122/3 orná pôda vo výmere 350 m², parcela č. 122/8 orná pôda vo výmere 668 m² a parcela č. 122/9 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 204 m², a rozostavaný dom na parcele č. 122/9. Nájomný vzťah vznikol dňom 10. 12. 2008 na dobu určitú v trvaní 6 mesiacov, t. j. do 10. 06. 2019. Osoba povinná (nájomca) vyhlásil, že v prípade nesplnenia záväzku, t. j. vypratania nehnuteľnosti v stanovenej lehote do 11. 06. 2019 súhlasí s tým, aby bola vykonaná exekúcia podľa §181 a nasl. zák. č. 233/95Z.z. Súd prvej inštancie zistil, že na tunajšom súde prebieha konanie pod sp. zn. 8C/2/2022 medzi spoločnosťou House rent s. r. o., so sídlom Hlohovec, Gaštanová 2398/8 proti žalobcovi o vypratanie hnutelností zapísaných na LV č.XXX, nachádzajúcich sa v kat. úz. L. E.. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená. V rámci civilného sporového konania je nariadenie neodkladného opatrenia možné iba na návrh a za splnenia zákonných predpokladov. Keďže súd rozhoduje v pomerne krátkej lehote podľa § 328 ods. 2 CSP a spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a bez vyjadrenia protistrany, z procesného hľadiska je zásadným determinantom obsah samotného návrhu. Za exekučný titul nie je možné považovať iba rozhodnutie súdu, ale aj inú listinu uznanú za exekučný titul zákonom č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti alebo iným zákonom, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok - napríklad rozhodnutie o priestupku alebo vykonateľná notárska zápisnica. Žalobca zdôvodnil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tým, že v predmetnom rodinnom dome žije žalobca s manželkou a ich tromi deťmi na základe ústne uzatvorenej zmluvy o nájme so spoločnosťou 213 Media, s. r. o. uzatvorenej na dobu neurčitú, ktorá nebola zrušená. Súd prvej inštancie však poukazuje, že nájomnú zmluvu medzi žalovanou v 1. rade ako prenajímateľom a spoločnosťou 213 Media, s. r. o. ako nájomcom podpísal žalobca ako konateľ spoločnosti. Bol si vedomý, že nájomný vzťah sa uzatvára na dobu určitú, a preto nemožno sa stotožniť s tvrdením žalobcu, a nie je ani možné, aby bola medzi žalobcom a danou spoločnosťou, ktorej je konateľom uzatvorená ústna nájomná zmluva na dobu neurčitú, čo si navzájom odporuje. Vlastníkom nehnuteľností nie je spoločnosť 213 Media, s. r. o., predmetná spoločnosť bola iba nájomcom s poukazom na uzatvorenú nájomnú zmluvu. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní zohľadnil aj princíp proporcionality, keď strana, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje, môže byť obmedzená iba do takej miery, aby neodkladné opatrenie nemalo za následok reálne znemožnenie ochrany jej oprávnených záujmov. S poukazom na uvedené súd prvej inštancie nepovažoval za dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanej v 1. rade. Je zrejmé, že Okresný súd Banská Bystrica poverením na vykonanie exekúcie č. 6120395136 zo dňa 29. 10. 2020, v exekučnom konaní sp. zn. 69Ek/1577/2020, u súdneho exekútora vedenej pod sp. zn. 329 EX 294/20, v prospech oprávneného: F. L., nar. XX.XX.XXXX, Q. XXX/XX, XXX XX V. A. - žalovaná v 1. rade proti povinnému: 213 Media, s. r. o., so sídlom Lazaretská 31, Bratislava, IČO: 46 690 522, na podklade vykonateľného exekučného titulu poveril súdneho exekútora JUDr. Oľgu Rehákovú, so sídlom exekútorskeho úradu Bratislava vykonaním exekúcie vypratáním nehnuteľnosti. Súdny exekútor má byť pri výkone exekučnej činnosti nezávislý a nestranný a aj výkon exekúcie ako taký by mal byť autonómny, aby došlo k naplneniu cieľu, ktorý exekučné konanie sleduje. Exekučný poriadok vylučuje nariadenie neodkladného opatrenia voči súdnemu exekútorovi v exekučnom aj inom konaní. Na postup súdneho exekútora v exekučnom konaní dohliada exekučný súd. Ide o normatívne ukotvenie dlhodobiejšieho judikatúrneho i doktrínálneho trendu, ktorý akcentuje ústavnoprávny rozmer činnosti súdneho exekútora - ten sa považuje za orgán verejnej moci. Ústavnoprávne je neprípustné, aby do kompetencie jedného orgánu verejnej moci zasahoval iný orgán verejnej moci. Preto je zakázané vo vzťahu k súdnemu exekútorovi pri výkone exekučnej činnosti nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zasahovalo do jeho ústavnej kompetencie vykonávať exekúciu (súdny exekútor je štátom určená a splnomocnená osoba na výkon exekučnej činnosti).

(Exekučný poriadok. Komentár, 3. vydanie, Števček, a kol., vydavateľstvo C.H.BECK, str. 848). V danom prípade je vedené exekučné konanie vypratáním nehnuteľnosti. Iný spôsob vedenia exekúcie v prospech oprávnenej (žalovanej v 1. rade) vykonaním úkonov exekučnej činnosti žalovaným v 2. rade ako súdnym exekútorom neprichádza do úvahy. Súdnemu exekútorovi ako žalovanému v 2. rade bolo OS Banská Bystrica udelené poverenie pre vykonanie exekúcie vypratáním nehnuteľnosti, takže iný spôsob exekúcie ani nemôže exekútor zvoliť. Žalovaná v 1. rade je vlastníkom nehnuteľností a teda súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení nemôže nariadiť neodkladné opatrenie, nakoľko by tým v rozpore so zákonom zasahoval do kompetencie vykonávať exekúciu, ktorú z poverenia realizuje súdny exekútor ako štátom poverená osoba na výkon exekučnej činnosti. S poukazom na uvedené súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Z uvedeného mal súd prvej inštancie za to, že žalovaní v 1. a 2. rade mali v konaní plný úspech. Avšak keďže im žiadne trovy nevznikli, súd im žiadne trovy nepriznal.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP a uviedol, že v zmysle exekučného príkazu a príkazu na úhradu trov exekúcie zo dňa 29. 12. 2021, sp. zn. 329 EX 294/20, ktorým vo veci poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré vydal Okresný súd Banská Bystrica dňa 29. 10. 2020 pod č. 6120395136, v exekučnom konaní oprávnenej (žalovaná v 1. rade) proti povinnému (213 Media s. r. o.), bol vydaný exekučný príkaz na vykonanie exekúcie vypratáním nehnuteľností: okres Nitra obec O. E., k. ú. O. E. v časti A ako parcely registra „C“ - parcela č. 122/3 orná pôda vo výmere 350 m², parcela č. 122/8 orná pôda vo výmere 668 m² a parcela č. 122/9 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 204 m², a stavby: rodinný dom bez súpisného čísla na parcele č. 122/9. V predmetom rodinnom dome a prislúchajúcich nehnuteľnostiach žije spolu s jeho manželkou a ich tromi deťmi, ktoré sú vo veku 5, 12 a 15 rokov. S rodinou žije v predmetom rodinnom dome na základe ústne uzatvorenej nájomnej zmluvy s povinným: 213 Media, s. r. o. Táto nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú, doposiaľ nebola zrušená, a preto je jemu a jeho rodine potrebné zabezpečiť súdnu ochranu pred nezákonným vypratáním jeho a jeho rodiny, ktoré priamo hrozí. Podotkol, že navyše v danej nehnuteľnosti žijú tri maloleté deti, ktorých život a ďalší vývin by mohol byť priamym vypratáním ohrozený. Dodal, že užíva predmetnú nehnuteľnosť s jeho rodinou už dlhé roky, maloletí v nej majú vytvorený svoj domov. Na základe vyššie uvedeného preto žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a nariadil neodkladné opatrenie.

3. K podanému odvolaniu sa vyjadrila žalovaná v 2. rade, ktorá uviedla, že vzhľadom na to, že nie je účastníkom exekučného konania, nemá moc priaznivé postavenie. Mala za to, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je správne.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd podľa § 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenu osobou - žalobcom, proti výroku, ktorý bolo v jeho neprospech (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie v medziach daných rozsahom podaného odvolania (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil súd prvej inštancie, bez potreby jeho zopakovania alebo doplnenia (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a po preskúmaní zákonnosti a vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

5. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Piešťany dňa 4. februára 2022 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť zdržať sa konania, ktoré by malo za následok vypratanie žalobcu a jeho rodiny a ich majetku z nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese Z., obec O. E., k. ú. O. E. v časti A ako parcely registra „C“ - parcela č. 122/3 orná pôda vo výmere 350 m², parcela č. 122/8 orná pôda vo výmere 668 m² a parcela č. 122/9 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 204 m², a stavby: rodinný dom bez súpisného čísla na parcele č. 122/9, a zároveň povinnosť zdržať sa všetkého, čím by bránili žalobcovi a jeho rodine v prístupe k nehnuteľnostiam a ich riadnom užívaní. Dňa 25. februára 2022 bolo súdu prvej inštancie prejednávaná vec postúpená. Súd prvej inštancie dňa 28. februára 2022 pripojil spis sp. zn. 7C/8/2022. Následne súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením tak, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

6. V zmysle § 324 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (ods. 1). Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (ods. 3).

7. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

9. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Odvolací súd po preskúmaní predmetného súdneho spisu dospel k záveru, že ak súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodol o zamietnutí návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, jeho rozhodnutie je vecne správne, preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil, a keďže sa s rozhodnutím súdu prvej inštancie v celom rozsahu stotožňuje, na jeho odôvodnenie podľa § 387 ods. 2 CSP poukazuje.

11. Odvolací súd uvádza, že prieskumná činnosť odvolacieho súdu zahŕňa ako hmotnoprávnu, tak aj procesnoprávnu oblasť. Odvolací súd musí preto preskúmať nielen zákonnosť rozhodnutia so zreteľom k hmotnému právu, ale tiež zákonnosť konania, z ktorého napadnuté konanie vzišlo. Pri rozhodovaní odvolacieho súdu o odvolaní proti napadnutému rozhodnutiu je odvolací súd podľa § 379 a § 380 CSP viazaný ako rozsahom odvolania, tak aj dôvodmi podaného odvolania (ktoré strana môže meniť a dopĺňať len do uplynutia odvolacej lehoty). Odvolateľ v podanom odvolaní fakticky svojím dispozičným úkonom vymedzuje nielen rozsah, ale aj dôvody preskúmvavej činnosti odvolacieho súdu. Ustanovenie § 379 CSP vymedzuje výnimky, kedy odvolací súd nie je viazaný rozsahom podaného odvolania. Ide o výnimky len vo vzťahu k rozsahu podaného odvolania, pričom dôvodmi podaného odvolania je odvolací súd viazaný vždy. Na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok, prihliadne odvolací súd, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené.

12. Samotným účelom neodkladného opatrenia je rýchla úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov, resp. strán sporu, prípadne zabezpečenie výkonu existujúceho alebo prípadne ešte nevykonateľného, či očakávaného rozhodnutia, resp. exekučného titulu. Právna teória a prax determinovala rámec postulátov, ktoré súd pred nariadením neodkladného opatrenia skúma a hodnotí, a ktorých naplnenie vyplýva z požiadavky ústavnoprávneho rámca práva na súdnu ochranu. Simplicitne ide o tzv. zásadu opodstatnenosti, efektívnosti, provizórnosti a proporcionality. Z tohto aspektu možno konštatovať, že nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak: a) sa tvrdí a osvedčí existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, b) tento právny vzťah si vyžaduje bezodkladnú úpravu alebo, ak je daná obava z ohrozenia exekúcie, c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP). Primárnym predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia je však existencia „sporného“ právneho vzťahu.

13. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V tomto smere sa pre naplnenie požiadavky rýchlej a efektívnej ochrany (§ 328 ods. 2 CSP) nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré by mal mať súd zistené pred vydaním rozhodnutia „in merito“. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať riadne dokazovanie (§ 185 a nasl. CSP), t. j. rozhoduje sa spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a bez vyjadrenia protistrany, z procesného hľadiska je teda zásadným determinantom pre rozhodnutie súdu obsah samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom je navrhovateľ povinný osvedčiť relevantné skutkové tvrdenia, z ktorých vyvodzuje splnenie zákonom stanovených podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia v zákonom udržateľnom rámci je postačujúce, ak sú okolnosti,

z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na vydanie neodkladného (dočasného) opatrenia aspoň osvedčené, pričom samotná miera osvedčenia je korelatívna konkrétnosťou toho daného prípadu. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň tie fundamentálne skutočnosti, ktoré poskytujú udržateľný záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Reflektujúc vyššie uvedené, odvolací súd konštatuje, že žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia deklaroval, že spoločne so svojou rodinou žije v predmetných nehnuteľnostiach z titulu platnej a účinnej, „ústne“ uzavretej, nájomnej zmluvy s 213 Media s. r. o, pričom výkonom exekúcie, t. j. vypratáním nehnuteľnosti, by došlo k ohrozeniu jeho rodiny a zásahu do práva na obydlie, predovšetkým by sa ohrozil zdravý vývoj jeho troch maloletých detí. Odvolací súd konštatuje, že žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na podporu svojich tvrdení neprodukoval žiadne dôkazné prostriedky (najmä listiny), ktoré by preukazovali ním tvrdené skutočnosti, a ktoré by odôvodňovali potrebu bezodkladnej úpravy. Ak žalobca poukazoval na skutočnosť, že medzi ním a spoločnosťou 213 Media s. r. o., došlo k „ústnemu“ uzatvoreniu nájomnej zmluvy, z ktorej odvodzuje svoje užívacie práva k predmetným nehnuteľnostiam, bolo povinnosťou samotného žalobcu za týmto účelom minimálne kvalifikovane vecne argumentovať takým spôsobom, ktorý by hodnoverne pre súd indikoval pravdivosť o existencii právneho titulu, z ktorého odvodzuje svoje užívacie právo (napr. dátum vzniku právneho titulu, okolnosti jeho vzniku - ekonomická kauza a pod.). Je na ťarchu samotného navrhovateľa neodkladného opatrenia, t. j. žalobcu, že nepostupoval s náležitou obozretnosťou v zmysle § 326 ods. 1 a 2 CSP, dôsledkom čoho bolo, že súd jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

15. Odvolací súd k vyššie uvedenému dopĺňa, že aj keď žalobca v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navodzoval dojem, že má byť činnosťou žalovaných zasiahnuté do jeho práva na obydlie, tak táto skutočnosť z podaného návrhu nevyplýva, resp. nebola osvedčená. Naopak, z pozitívneho výsledku lustrácie registra obyvateľov SR vyplýva, že žalobca má trvalý pobyt na adrese; L. E., X. B. XX/XX. Uvedené teda sponchybňuje predpoklad, že žalobca má v predmetnom rodinnom dome a v prislúchajúcich nehnuteľnostiach obydlie tak, ako to vo svojom návrhu navodzuje.

16. Sumarizujúc doposiaľ vyššie uvedené, odvolací súd konštatuje, že žalobca v podanom návrhu neosvedčil ani fundamentálne skutočnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanej v 1. rade, keď neosvedčil skutočnosť, že v predmetných nehnuteľnostiach fakticky s rodinou prebýva, resp. má založené obydlie a neosvedčil ani len existenciu spornej nájomnej zmluvy, z ktorej odvodzuje „sporné“ právo.

17. Odvolací súd k odvolaniu žalobcu uvádza, že s poukazom na ustanovenie § 201 ods. 2 Exekučného poriadku v platnom znení, v exekučnom konaní a ani v inom konaní nemožno voči exekútorovi nariadiť neodkladné opatrenie zasahujúce do výkonu exekučnej činnosti a v tomto smere sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie (bod 14.). Z uvedeného dôvodu nie je možné vo vzťahu k žalovanej v 2. rade ako poverenej súdnej exekútorke nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým sa má zasiahnuť do výkonu exekučnej činnosti.

18. Vo svetle vyššie uvedeného dospel odvolací súd k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne a po právnej stránke dostatočne odôvodnené, a preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

19. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ustanovenia § 396 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP a úspešným žalovaným v odvolacom konaní priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, pričom o výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne samostatným uznesením súd prvej inštancie.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).