

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 2T/63/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817010131
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6817010131.2

Rozhodnutie

Okresný súd Revúca predsedom senátu JUDr. Michalom Uhorskaiom a členmi senátu Júliusom Czetnerom a Ľubomírom Miklom v trestnej veci obžalovaných Z. W. O. Ž. W.É. pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. mája 2017, takto

rozhodol:

Obžalovaní: 1. Z. W.

nar. XX. XX. XXXX C. W., trvale bytom S., S. XXX

2. Ž. W., W.. T.

nar. XX. XX. XXXX C. W., trvale bytom S.Š., S. XXX, prechodne bytom S., J. XXX,

sú v i n n í, ž e

v období od apríla 2015 do 21. 12. 2015 v S. C. byte na B. S. XXX a v období od 22. 12. 2015 do 21. 01. 2016 v S. v dome na osade J. XXX, svojim maloletým deťom A.C. W., R.. XX. XX. XXXX, A. W., R.. XX. XX. XXXX, A. W., R.. XX. XX. XXXX, Z. W., R.. XX. XX. XXXX, J. W., R.. XX. XX. XXXX O. A. W., R.. XX. XX. XXXX, všetci toho času bytom A. A. S., B. K. XXX, odopierali osobnú starostlivosť, stravu, ošatenie, hygienu a zdravotnú starostlivosť tým, že nezabezpečili pre svoje maloleté deti dostatok vhodných potravín pre ich zdravý rast, deti boli nedostatočne živene, často boli hladné, chodili oblečené v špinavom a ročnému obdobiu nezodpovedajúcom oblečení alebo boli holé, žili v hygienicky nevyhovujúcich bytových podmienkach, v byte bola špina, neporiadok a smrad, v čase, keď bývali v dome na J. bola v dome zime, smrad, špina, na zemi boli výkaly maloletých detí, nezabezpečili pre svoje deti základné hygienické potreby, deti boli často špinavé, neumyté, smradľavé a mali vši, s maloletým A., ktorý ma vrodené ochorenie - komplexná deformita nohy, nechodili na pravidelné lekárske vyšetrenia k odbornému lekárovi, deti citovo zanedbávali, dostatočne sa im nevenovali, zanedbávali ich výchovu a vzdelávanie, pričom uvedeného konania sa dopustili aj napriek opakovaným dôrazným napomenutiam a upozorneniam zo strany sociálnych pracovníkov a detskej lekárky a uvedeným konaním spôsobili u maloletých A., A. O. A. CAN syndróm, konkrétne ide o telesné týranie, zneužívanie a zanedbávanie - pasívnou formou, a duševné a citové týranie, zneužívanie a zanedbávanie - pasívnou formou, biologickú, sociálnu a emocionálnu depriváciu, v dôsledku predchádzajúceho života má maloletý A. poruchy správania a musí užívať psychofarmaká, maloletá A. musí navštevovať logopéda, maloletí A. O. Z. musia navštevovať logopéda a užívať psychofarmaká, maloleté deti boli dňa 21. 01. 2016 umiestnené v krízovom stredisku Amoret v Lučenci a od 13. 06. 2016 sú umiestnené v Detskom domove v Jesenskom,

t e d a

blízkym osobám spôsobili fyzické utrpenie a psychické utrpenie bezdôvodné odopieraním stravy, odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy a vzdelávania, a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l i

zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á

V. Z. W.

podľa § 208 ods. 3 Trestného zákona, podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm.

I/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Súd súčasne u obžalovaného Z. W. podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T 42/16 zo dňa 06. 06. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19. 11. 2016, a ktorým bol obžalovanému pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona, uložený trest povinnej práce vo výmere 150 hodín, a tiež zrušuje všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

V. Ž. W.

podľa § 208 ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. I/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody ju zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Súd súčasne u obžalovanej Ž. W. podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T 42/16 zo dňa 06. 06. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07. 07. 2016, a ktorým bol obžalovanej pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona, uložený trest povinnej práce vo výmere 150 dní, a tiež zrušuje všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal dňa 07. 04. 2017 na Z. W. O. Ž. W. obžalobu pod sp. zn. 1 Pv 200/16/6608-26 pre skutok kvalifikovaný ako zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaný Z. W. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný a na všetky otázky, ktoré mu predseda senátu položil v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku odpovedal zhodne „áno“.

Obžalovaná Ž. W. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Tr. poriadku vyhlásil, že je vinná a na všetky otázky, ktoré jej predseda senátu položil v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku odpovedala zhodne „áno“.

Následne senát po návrhu prokurátora podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaných o tom, že sú vinní a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaní priznali spáchanie trestnej činnosti sa nevykoná a vykoná sa dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a s výrokom o náhrade škody.

Senát zistil skutkový stav z vykonaných listinných dôkazov.

Priznanie obžalovaných je v súlade s ďalšími vykonanými dôkazmi, ktoré boli vykonané v priebehu prípravného konania, pričom bolo spoľahlivo a jednoznačne preukázané, že skutky uvedené v obžalobe sa stali, sú trestnými činmi a spáchali ho obžalovaní, ktorí sú za ich spáchanie trestne zodpovední ako trestne zodpovedné osoby spĺňajúce podmienky veku a príčetnosti.

Obžalovaný Z. W. bol v minulosti trikrát priestupkovo postihnutý, a to za priestupok proti verejnému poriadku z 19. 02. 2015 (postihnutý poriadkovou pokutou 30 eur) a za priestupok pre porušenie zákona č. 377/2004 o nefajčiároch z 31. 10. 2016 (postihnutý blokovou pokutou 30 eur).

V odpise registra trestov má obžalovaný Z. W. štyri záznamy, z toho tri odsúdenia má zahladené. Naposledy bol odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/42/2016 zo dňa 06. 06. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 19. 11. 2016, pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona k trestu povinnej práce v trvaní 150 hodín.

Obžalovaná Ž. W. bola v minulosti trikrát priestupkovo postihnutá, a to trikrát za porušenie pravidiel cestnej premávky dňa 12. 01. 2016 (postihnutá blokovou pokutou 20 eur), 24. 01. 2016 (postihnutá blokovou pokutou 30 eur) a dňa 19. 02. 2016 (postihnutá blokovou pokutou 50 eur).

V odpise registra trestov má obžalovaná Ž. W. jeden záznam, keď bola odsúdená Trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/42/2016 zo dňa 06. 06. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 07. 07. 2016, pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona k trestu povinnej práce v trvaní 150 hodín.

V správe z 14. 05. 2015 mesto Tornaľa oznámilo, že obžalovaní žijú v dvojizbovom byte, po vykonaní viacerých návštev v rodine, obžalovaní odmietli spolupracovať, viackrát boli upozorňovaní na nedostatky v osobnej hygiene, o nedostavení sa na preventívne prehliadky a očkovania, odmietli pomoc rómskych zdravotných osvetárov v oblasti dodržiavania osobnej hygieny a asistencie pri kúpaní detí. Podľa informácií od susedov a známych obžalovaní zanedbávajú starostlivosť o deti.

Mesto Tornaľa k osobe obžalovaného Z. W. v správach z 29. 10. 2015, 26. 08. 2015, 23. 11. 2016, 17. 03. 2017 uviedlo, že komisiou na ochranu verejného poriadku prejednávaný nebol, informácie o požívaní alkoholických nápojov alebo iných návykových látok a správania sa obžalovaného na verejnosti nie sú známe. Obžalovaný spolupracoval s terénnymi sociálnymi pracovníkmi, v čase spolunažvania s manželkou Ž. W. bol zamestnaný.

K osobe obžalovanej Ž. W. mesto Tornaľa v správach z 29. 10. 2015, 26. 08. 2016, 23. 11. 2016, 17. 03. 2017 oznámilo, že obžalovaná nebola komisiou na ochranu verejného poriadku prejednávaná. Informácie o požívaní alkoholických nápojov alebo iných návykových látok a správania sa menovanej na verejnosti nie sú známe. Spolupráca s menovanou je ťažká, nereaguje na pokyny terénnych sociálnych pracovníkov, s maloletými deťmi sa nekontaktuje žiadnym spôsobom a neprispieva na ich výživu.

Pri ukladaní trestu senát vychádzal zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov, prihliadal na riadne naplnenie účelu trestu v zmysle § 34 Trestného zákona, tak aby tieto splnili preventívny aj výchovný účel, i na záujem chránený Trestným zákonom, v danom prípade predovšetkým záujem na ochrane maloletých detí, ich riadneho vývoja a záujem na vykonaní riadnej starostlivosti o maloleté deti. Obžalovaní boli už odsúdení a potrestaní pre ohrozovanie mravnej výchovy. Súčasne boli aj priestupkovo postihnutí. Vo vzťahu k predchádzajúcemu odsúdeniu ukladal senát súhrnný trest za obidve odsúdenia. Obžalovaným tak priťažovalo spáchanie viac trestných činov podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona. V prospech obžalovaných je poľahčujúca okolnosť predstavujúca priznanie sa k spáchanému trestnému činu a jeho úprimné oľutovanie podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona. Dávajúc do pomeru okolnosť, ktorá obžalovaným priťažuje, a tá, ktorá im poľahčuje, senát zistil, že u obžalovaných neprevažujú ani okolnosti poľahčujúce ani priťažujúce, preto ukladal trest podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona v zákonom ustanovenej trestnej sadzbe. Posudzujúc minulosť obžalovaných a ich správanie, senát pri trestaní obžalovaných prihliadol na to, že nejde o nenapraviteľných kriminálnikov a recidivistov, preto im uložil súhrnný trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby, teda vo výmere 7 rokov.

Uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody senát považoval v tejto výmere naliehavo potrebný pre dosiahnutie účelu trestu - ochranu spoločnosti pred osobami obžalovaných a nápravu obžalovaných. Tresty sú primerané protiprávnemu konaniu obžalovaných. Výmera trestu je nevyhnutná pre splnenie účelu trestu - ochrana spoločnosti. Osobitne prihliadajúc na generálnu prevenciu pred páchaním obdobnej trestnej činnosti, ktorá nezvratiteľným spôsobom dopadá na bezbranné maloleté deti. Záujmom spoločnosti je riadny, zdravý a celkový vývoj maloletých detí podľa možností milujúcimi rodičmi, ktorí zodpovedne vykonávajú všestrannú starostlivosť o svoje maloleté deti. Uložený trest napĺňa tak prvky individuálnej prevencie (ochrana spoločnosti pred páchatelmi), ako aj generálnej prevencie (odradenie iných od páchania trestných činov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.