

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 5C/273/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715210738
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Štefanič
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2017:7715210738.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Gabriel Štefanič, v spore žalobcu R. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. O. D. XXX, zastúpeného JUDr. Alexejom Ivankom, advokátom, Nám. osloboditeľov 73, Michalovce proti žalovanému L. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, za účasti intervenienta na strane žalovaného ČSOB Poist'ovňa, a.s., Vajnorská 100/B, Bratislava, IČO: 31 325 416, o náhradu škody t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 500,- eur bezúročne do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd konanie k sume 700,- eur z a s t a v u j e.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi na trovách konania 200,- eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu titulom náhrady liečebných nákladov 1.200,- eur spojených s jeho liečbou v dôsledku dopravnej nehody ku ktorej došlo 11.07.2013 a ktorú dopravnú nehodu spôsobil žalovaný, za čo bol aj právoplatne odsúdený. Požadovaná suma predstavovala vynaložené náklady spojené s jeho rehabilitáciou, náhrady cestovných nákladov, zvýšené náklady na stravu počas liečenia ako aj náklady spojené s účelnými návštevami jeho príbuzných počas jeho hospitalizácií.

2. Žalovaný uviedol, že skutočne bol za dopravnú nehodu, ktorú spôsobil dňa 11.07.2013 v obci Pozdišovce v konaní Okresného súdu Michalovce 1T 33/2014 trestným rozkazom zo dňa 07.03.2014 odsúdený pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona. Čo sa týka nároku žalobcu uviedol, že v čase dopravnej nehody mal svoje motorové vozidlo Fiat ULYSSE, Ev. č. MI-423CI poistené v zmysle zákona o povinnom zmluvnom poistení v ČSOB Poist'ovni, a.s., Vajnorská 100/B, Bratislava a podľa jeho názoru nárok uplatnený v tomto konaní mala likvidovať práve táto poisťovňa, ktorej dopravnú nehodu riadne a včas nahlásil.

3. ČSOB Poist'ovňa, a.s. v tomto konaní vystupovala ako intervenient na strane žalovaného. Táto nárok žalobcu čo do základu uznala. Namietala však výšku uplatnenej škody, nakoľko podľa jej názoru suma 1.200,- eur nebola žalobcom dostatočne preukázaná ako škoda v súvislosti s jeho liečebnými nákladmi.

4. Zo žalobného návrhu mal súd za preukázané, že žalobca si túto škodu voči žalovanému uplatnil v tomto konaní, nakoľko žalovaný na jeho výzvu na mimosúdne vyrovnanie zo dňa 19.05.2014 v stanovenej lehote nereagoval.

5. Z trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce 1T 33/2014-109 zo dňa 07.03.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.03.2014 mal súd za preukázané, že žalovaný skutočne dňa 11.07.2013 v obci Pozdišovce svojim motorovým vozidlom Fiat ULYSSE Ev. č. MI-423CI spôsobil dopravnú nehodu tak, že narazil do motorového vozidla Seat Cordoba Ev. č. MI-279CB, ktoré viedol žalobca a ktorému tento spôsobil viaceré poranenia, a to otras mozgu, zlomeninu druhého krčného stavca, povrchovú odreninu kožného krytu v ľavej nadkľúčnej oblasti, zlomeninu hrudnej kosti bez posunu úlomkov, pomliaždenie ľavého zápästia, pomliaždenie pravého kolena s povrchovou odreninou a povrchovú odreninu ľavého kolena s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 5 mesiacov. Za uvedené konanie bol právoplatne odsúdený pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák..

6. Z predložených lekárskejších správ, čestných prehlásení súd mal za preukázané, že žalobca sa podrobil liečenia jednak formou hospitalizácie ako aj následnou návštevou lekárov v celkovo 79 - ich prípadoch. Ďalej z predložených pokladničných dokladov preukázal doplatky, ktoré doplácaval na lieky v súvislosti s liečbou zranení utrpenejších pri dopravnej nehode. Podrobil sa tiež rehabilitačnej liečbe a že tieto výdavky celkovo tvorili sumu 1.200,- eur.

7. Z vyjadrení ČSOB Poistovne, a.s. zase vyplýva, že táto škodu v uplatnenej výške neuznala, nakoľko podľa svojich výpočtov škodu vyčíslila sumou 208,36 eur. Poukázala na to, že žalobca na jednotlivé liečebné úkony dochádzal autami vo vlastníctve kamarátov a príbuzných. Ak by na prevoz použil sanitku náklady by činili len 0,07 eur/km a preto podľa jej názoru škoda nepredstavuje vyčíslenu výšku.

8. Na poslednom pojednávaní žalobca s úmyslom ukončiť spor navrhol ČSOB Poistovni, a.s., aby škodu žalobcovi likvidovala vo výške 500,- eur a na trovách konania sumu 200,- eur s tým, že v prevyšujúcej časti zoberie svoj návrh späť.

9. S takýmto návrhom ČSOB Poistovňa, a.s. súhlasila a nárok žalobcu po sumu 500,- eur na istine a 200,- eur na trovách konania uznala.

10. Podľa § 449 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri škode na zdraví sa uhradzuju aj účelné náklady spojené s liečením.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Žalovaný jednoznačne dňa 11.07.2013 svojim motorovým vozidlom pri obci Pozdišovce spôsobil dopravnú nehodu. Spôsobil žalobcovi viaceré poranenia tak, ako sú vyššie popísané. Za svoje konanie bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., za čo bol aj trestným rozkazom 1T 33/2017 zo dňa 07.03.2014 právoplatne odsúdený. Súd mal tiež z predložených listinných dôkazov, a to z lekárskejších správ, čestných prehlásení, pokladničných bločkov preukázané, že žalobca sa podrobil dlhodobejšej liečbe, a to jednak opakovanou hospitalizáciou ako aj individuálnymi návštevami lekárov, hlavne v Košiciach. Podrobil sa rehabilitačnej liečbe, tiež užíval lieky za ktoré si priplácal, keďže neboli v plnom rozsahu kryté zdravotným poistením. Čo sa týka výšky škody pre toto konanie nebola podstatná skutočná výška spôsobenejšej škody, keďže strany sporu sa na poslednom pojednávaní dohodli na jej výške v sume 500,- eur bezúročne s čím súhlasila aj ČSOB Poistovňa, a.s. a súhlasila s tým, že túto sumu uhradí žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

12. Súd vzhľadom k zhodným prejavom strán sporu už výšku škody neskúmal a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 500,- eur bezúročne do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

13. Keďže žalobca zobral svoj návrh o sumu 700,- eur späť, súd podľa § 145 ods. 2 CSP konanie v tejto časti zastavil.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich náhradu úspešnému žalobcovi priznal. Aj keď účastníci sa dohodli na výške trov konania, a to na sume 200,- eur o výške týchto trov bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP osobitným rozhodnutím.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na

tunajšom súde. Toto právo nemá žalobca a intervenient, ktorí sa ho výslovne vzdali do zápisnice o pojednávaní.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.