

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8Csp/20/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617200636
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617200636.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Advokátska kancelária Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému: O. V., G. XX.XX.XXXX, N. O. M. L., Š. U. A., o zaplatenie 2.222,05 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.222,05 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 2222,05 Eur od 20.03.2014 do zaplatenia na účet vedený vo VÚB, a.s. č. účtu IBAN: SK07 0200 0000 0036 3185 3257 variabilný symbol 5581648 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 19.01.2017 doručil právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 súdu žalobu s návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorou sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 2.222,05 Eur s prísl. z dôvodu, že so žalovaným uzatvorili zmluvu o pôžičke dňa 29.10.2013 č. 7127499 (ďalej len „zmluva“) a poskytol žalovanému pôžičku v sume 2.000,00 Eur. Žalovaný sa zaviazal pôžičku platiť v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 64,19 Eur, žalovaný ku dňu podania žaloby uhradil žalobcovi s vyššie uvedenej sumy 0 Eur.

2. Žalobca v spore poukázal na prehľad splátok a úhrad tvrdiac, že žalovaný splátky neplatil riadne a včas, preto žalobca dňa 25.01.2014 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo a upozornil žalovaného na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalovaný na výzvu nereagoval. Žalobca dňa 19.03.2014 úver zosplatnil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 2.222,05 Eur. Žalobca neuplatnil zmluvnú pokutu, ktorá je evidovaná v priloženom prehľade splátok a úhrad (položky evidovanej ako „omeškanie“ a „pokuta sankcia“).

3. V priebehu sporu dňa 28.04.2017 doručil právny predchodca žalobcu súdu návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok ktorá bola uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava ako postupníkom bola pohľadávka žalobcu postúpená. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo zaslané žalovanému dňa 25.04.2017, čo žalobca v spore preukázal listom z 25.04.2017 a podacím hárkom č. EPH 009485714. Súd uznesením č.k. 8Csp/20/2017-41 dňa 02.05.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.05.2017, pripustil zmenu na strane žalobcu.

4. Súd určil termín pojednávania na deň 26.05.2017. Zástupca žalobcu nebol prítomný, má vykázané doručenie, ale neúčast' na pojednávaní ospravedlnil písomne podaním z 24.05.2017, ktoré bolo doručené 25.05.2017. Z dôvodu hospodárnosti navrhol, aby súd rozhodol bez účasti žalobcu a trval v celom rozsahu na žalobe. Žalovaný nemá adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, preto mu súd doručoval žalobu podľa § 106 ods. 3 C.s.p. oznámením na úradnej tabuli súdu dňa 07.04.2017 poučenie spotrebiteľa, uznesenie § 167 C.s.p., potvrdenie doručoval podľa § 111 ods. 3 C.s.p. tiež 07.04.2017. Termín verejného vyhlásenia rozsudku mu súd oznámil dňa 17.05.2017. Na úradnej tabuli bol zverejnený 02.05.2017. Na č.l. 43 spisu sa nachádza doručka od zástupcu žalobcu o termíne VVR rozsudku. Súd pojednával v neprítomnosti strán sporu.

5. Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 29.10.2013, formulára štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, podstatného u všeobecných podmienok, ktoré sú platné od 11.06.2010, predžalobnej upomienky z 25.01.2014 s doručenkou, prehľadu splátok a úhrad, ospravedlnenia žalobcu, uznesenia č.k. 8Csp/20/2017-41 a zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový stav (§ 191 ods. 1 C.s.p.):

6. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 29.10.2013 zmluvu o pôžičke podľa § zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej „ZoSÚ“) označenú ako zmluva, ktorej súčasťou sú aj VOP platné od 11.06.2010. Žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2.000,00 Eur, žalovaný mal pôžičku platiť v splátkach po 64,19 Eur s počtom splátok 60. Žalovaný ku dňu podania žaloby z vyššie uvedenej sumy zaplatil 0 Eur, termín konečnej splatnosti bol 10/2018, fixná ročná úroková sadzba 32,00 %, priemerná hodnota RPMN 20,83 %, RPMN 32,00 %.

7. Žalobca mal pri uzatváraní a plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník - ďalej „OZ“) a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu o pôžičke v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Zmluva bola pripravená vopred na formulári (vrátane znenia VOP), ktorý právny predchodca žalobcu vopred pripravil bez možnosti žalovaného meniť obsah a text uvedenej zmluvy. Súd preto posudzoval právny vzťah medzi stranami ako spotrebiteľský, aplikoval ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. OZ) a ZoSÚ. Súd pristúpil ku skúmaniu jednotlivých náležitostí zmluvy (a k nej pripojených VOP) s cieľom určiť, či obsahuje náležitosti predpokladané v citovanom zákone.

8. Súd preskúmaním zmluvy zistil, že strany ju uzavreli písomne na dobu určitú, pôžička bola splácaná mesačnými anuitnými splátkami v sume 64,19 Eur, počtom splátok 60, termíny mesačných splátok boli určené v splátkovom kalendári, čo žalobca preukazoval v spore prehľadom splátok a úhrad. Podľa zmluvy žalovaný vyhlásil, že sa pred jej podpísaním oboznámil s VOP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Súd tak nepochybne zistil, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2.000,00 Eur. Žalovaný porušil platobnú disciplínu, pôžičku nesplácal, preto žalobca predžalobnou upomienkou zo dňa 25.01.2014 žiadal okamžitú úhradu všetkých splátok jednorazovo a vyzval žalovaného, aby zaplatil nedoplatok na splátkach v celkovej výške 205,41 Eur do 06.03.2014, pretože ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11.2013 bude predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť. Predžalobnú upomienku prevzal žalovaný dňa 03.02.2014. Žalobca v spore listinnými dôkazmi preukázal oprávnenosť nároku, ktorý tvorí istina 2.222,05 Eur + náklady na vymáhanie 0 Eur - prijaté úhrady od žalovaného = 2.222,05 Eur, ktorý mu súd priznal.

9. Podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.). Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného od 01. februára 2013 je výška úroku z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd priznal žalobcovi úrok z omeškania od 20.03.2014 do zaplatenia (predžalobnou upomienkou zo dňa 25.01.2014 vyzval žalobca žalovaného, aby nedoplatok na splátkach v celkovej výške 205,41 Eur bezodkladne uhradil a upozornil žalovaného, že ak do 06.03.2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11.2013 bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť.) Žalobca dňa 19.03.2014 úver zosplatiť.

11. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť dlžnú sumu a úrok z omeškania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

12. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v spore plný úspech, vznikol mu nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

13. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.