

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 8C/145/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316213244  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4316213244.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: AXA životní pojišťovna, a.s., Lazarská 8, Praha, Česká republika, IČO: 61859224, konajúca prostredníctvom organizačnej zložky AXA životní pojišťovna, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, Kolárska 6, Bratislava, IČO: 35968079, zast. SOUKENIK - ŠTRBKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36862711, proti žalovanému: M. S., nar. XX.X.XXXX, XXX XX W. XX, o zaplatenie 163,20 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 163,20 eur z a s t a v u j e.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 163,20 eur od 12.09.2013 do 22.09.2016 vo výške 42,07 eur v lehote do troch dní právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca cestou svojho právneho zástupcu v žalobe doručenej súdu dňa 22.07.2016 žiadal súd, aby zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 163,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 12.09.2013 do zaplatenia a nahradenie trov konania, titulom nezaplateného poistného. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 08.03.2012 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia od 06.03.2012, predmetom ktorej bolo investičné životné poistenie. Poistná zmluva bola uzavretá na poistnú dobu 19 rokov, s mesačným poistným obdobím vo výške 51 eur po celú poistnú dobu. Žalovaný uhradil posledné mesačné poistné dňa 05.06.2013. Nasledujúce poistné žalovaný neuhradil, napriek výzve od žalobcu. Poistná zmluva zanikla dňa 11.09.2013 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote. Žalobca preto žiadal o zaplatenie dlžného poistného za dobu do zániku poistenia ( za obdobie od 06.06.2013 do 11.09.2013), ktoré predstavuje sumu 163,20 eur. Nakoľko žalovaný dlžnú sumu nezaplatil, žalobca si žalobou uplatnil okrem nároku na poistné za obdobie do zániku poistenia aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy.

2. Súd vydal dňa 26.08.2016 pod č. k. 8C/145/2016-26 platobný rozkaz, ktorým súd zaviazal žalovaného na úhradu žalovanej pohľadávky, voči ktorému žalovaný v zákonnej lehote podal odôvodnený odpor a preto súd uznesením č.k. 8C/145/2016-38 zrušil platobný rozkaz podľa § 267 ods. 3 CSP.

3. Žalovaný vo svojom odpore zo dňa 22.09.2016 uviedol, že si nie je vedomý, že by ho žalobca vyzval na úhradu žalovanej sumy alebo že by mu právny zástupca žalobcu zasielal predžalobnú výzvu. Sumu 163,20 eur uhradil a súdu predložil kópiu úhrady žalovanej sumy zo dňa 22.09.2016.

4. Žalobca dňa 21.10.2016 zaslal na výzvu súdu vyjadrenie k odporu žalovaného, v ktorom uviedol, že nakoľko k úhrade istiny vo výške 163,20 eur zo strany žalovaného došlo dňa 22.09.2016, t.j. po podaní žaloby má za to, že žalovaný tým uznal svoj dlh čo do dôvodu a výšky. Žalobcovi vznikol podľa ustanovenia § 129 ods. 3 Občianskeho zákonníka ako aj § 517 ods. 2 v spojení s § 3 zákona č. 87/1995 Z.z. nárok na úroky z omeškania a to odo dňa nasledujúceho po lehote splatnosti do dňa uhradenia pohľadávky. Žalobca si však v žalobe uplatnil úrok z omeškania až od nasledujúceho dňa po zániku poistnej zmluvy pre neplatenie poistného, t.j. odo dňa 12.09.2013. Ďalej mal za to, že pokiaľ žalobca využil zákonnú možnosť zvoliť si právneho zástupcu v konaní, táto mu nesmie byť na škodu. Žalobca, na základe nečinnosti zo strany žalovaného pri úhrade dlžnej sumy dôvodne podal žalobu s návrhom na vydanie platobného rozkazu, pričom k úhrade dlžnej sumy došlo až po podaní žaloby a vydaní platobného rozkazu, preto žalobcovi vzniklo právo na úhradu úrokov z omeškania, náhrady trov konania spočívajúcich v zaplatení súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

5. Súd pojednával dňa 22.05.2017 za prítomnosti žalovaného a neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalobcu, ktorý dňa 22.05.2017 zaslal súdu ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní z dôvodu, že má za to, že oprávnenosť uplatňovaného nároku žalobca dostatočne preukázal predloženými dôkazmi a nepovažuje účasť na pojednávaní za nevyhnutnú z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil, aby súd rozhodol vo veci bez jeho prítomnosti. Ďalej uviedol, že vymáhanie pohľadávky od žalovaného považuje za dôvodné. Výzva na zaplatenie a to upomienka zo dňa 29.07.2013 na úhradu dlžného mesačného poistného s upozornením, že v prípade ak dlžné poistenie nebude uhradené do jedného mesiaca od doručenia predmetnej výzvy poistenie zanikne podľa ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovanému doručené dňa 02.08.2013. Dlžná suma vo výške 163,20 eur pozostáva z dlžného poistného za obdobie od 06.06.2013 do 11.09.2013 ( 3 x 51 eur + 6 x 1,70 eur). V časti o zaplatenie 163,20 eur zobrať svoju žalobu späť a žiadal, aby súd konanie v časti o zaplatenie 163,20 eur zastavil a zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 163,20 eur od 12.09.2013 do 22.09.2016 vo výške 42,07 eur a uplatnil si nárok na náhradu trov konania.

6. Žalovaný na pojednávaní konanom dňa 22.05.2017 uviedol, že je ochotný zaplatiť súdny poplatok vo výške 16,50 eur a však nie je ochotný zaplatiť žalobcovi sumu úrokov z omeškania a vznáša námietku premičania troch rokov.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: so žalobou, Poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX, oznámením o zániku poistnej zmluvy zo dňa 14.11.2013, upomienkou zo dňa 29.07.2013, doručenkou zo dňa 02.08.2013, Poistnými podmienkami 0510 Sk, platobným rozkazom, odporom, výpisom z účtu, vyjadrením k odporu, uznesením o zrušení platobného rozkazu, čiastočným späťvzatím žaloby a celým obsahom spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 08.03.2012 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo investičné životné poistenie ( Comfort plus) pre prípad smrti alebo dožitia pre žalovaného ako poistníka. Poistenie bolo v zmysle zmluvy dojednané na poistnú dobu do 05.03.2031 s mesačným intervalom platenia poistného vo výške 51 eur. Poistná zmluva nadobudla účinnosť dňa 06.03.2012.

9. Žalobca žalovaného listom zo dňa 29.07.2013 vyzval na zaplatenie dlžnej sumy poistného vo výške 102 eur v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy s poučením o zániku poistenia v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka v prípade ak dlžné poistenie nebude v lehote zaplatené. Ako vyplýva z doručenky č.l. 58, žalovaný uvedenú výzvu prevzal dňa 02.08.2013.

10. Listom zo dňa 14.11.2013 žalobca informoval žalovaného o zániku poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX ku dňu 11.09.2013 z dôvodu nezaplatenia dlžného poistného. Žalobca zároveň vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poistenia, ktoré ku dňu zániku poistenia predstavovalo sumu 163,20 eur.

11. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

12. Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

13. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

14. Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

15. Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

16. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

17. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

18. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

19. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

22. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

23. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

24. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná.

25. V spore bolo preukázané, že medzi stranami bola uzatvorená poisťná zmluva o investičnom životnom poistení. Nakoľko žalovaný si nesplnil svoju povinnosť a nezaplatil žalobcovi dlžné poisťné ani na základe jeho opakovaných výziev, poisťná zmluva zanikla uplynutím jedného mesiaca od doručenia výzvy, a to dňa 11.09.2013. V dôsledku zániku poisťnej zmluvy vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie poisťného do okamihu zániku poistenia v celkovej výške 163,20 Eur. Keďže žalovaný dlžnú sumu dobrovoľne uhradil po podaní žaloby na súd dňa 22.09.2016, čo medzi stranami sporu nebolo sporné, a v dôsledku jeho správania v časti o zaplatenie sumy 163,20 eur žalobca žalobu zobral čiastočne späť, súd reagoval na dispozitívny úkon žalobcu a v tejto časti konanie zastavil. Súd mal za to, že žaloba bola podaná dôvodne a to v lehote 3 rokov odo dňa kedy došlo k zániku poisťnej zmluvy. Žalovaný namietal premlčanie nároku žalobcu, súd však nepovažoval nárok za premlčaný a námietku premlčania vyhodnotil ako bezpredmetnú, nakoľko k zániku poisťnej

zmluvy došlo dňa 11.09.2013 a žalobca podal žalobu na súd dňa 22.07.2016 tzn. v čase kedy zákonná trojročná premičacia lehota ešte neuplynula. Po čiastočnom zastavení konania podľa § 146 ods. 1 CSP, boli predmetom sporu úroky z omeškania a náhrada trov konania. Súd vyhovel žalobe a žalovaného zaviazal na zaplatenia príslušenstva pohľadávky - zákonných úrokov z omeškania, nakoľko mal za to, že žalovaný si nesplnil svoju zmluvnú povinnosť uhradiť dlžné poistné, s platením svojho dlhu sa dostal do omeškania a žalobca si úroky z omeškania vyčíslil v zákonnej výške 8,05% ročne odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistnej zmluvy odo dňa 12.09.2013 do dňa úhrady dlžného poistenia žalovaným dňa 22.09.2016 vo výške 42,07 eur.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Žalobca mal v spore plný úspech a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

28. V zmysle § 262 ods. 1, 2 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania a o výške bude rozhodovať samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Leviciach písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

8C/145/2016

-6-

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.